

1Б124 73
Т.3.

ОТЧЕТЪ

по

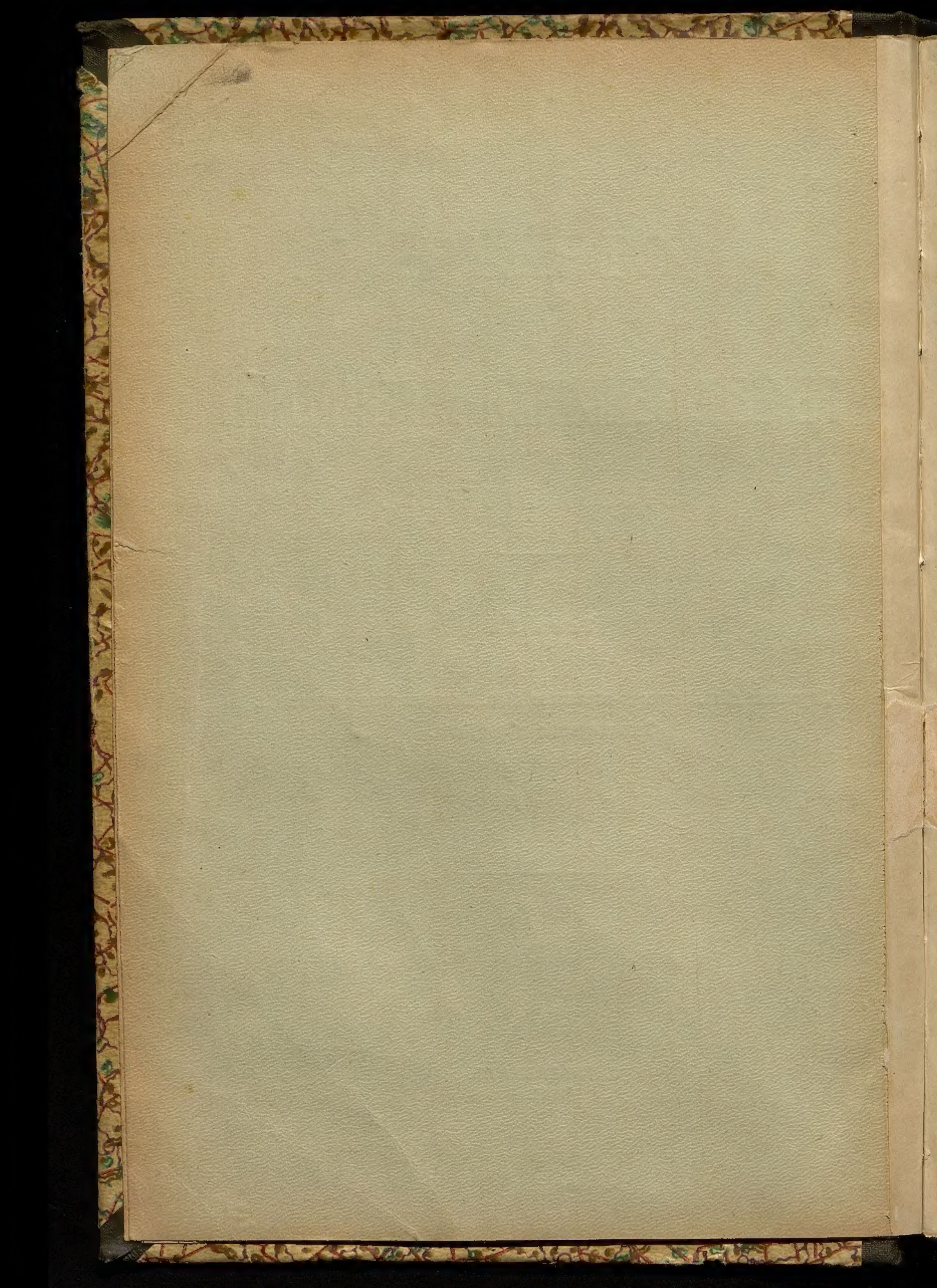
РЕВИЗІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Томъ III.

Дорожное дѣло. Пожарно-страховое дѣло. Ветеринарная организація. Экономическія мѣропріятія.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1905.



ОТЧЕТЪ

по

РЕВИЗІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Томъ III.

Дорожное дѣло. Пожарно-страховое дѣло. Ветеринарная организація. Экономическія мѣропріятія.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1905.

Типографія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Дорожное дѣло.

Стран.
Историческій очеркъ 1
Расходы на дорожное дѣло 5
Общія основанія дорожныхъ работъ 10
Организація дорожнаго управленія и надзора 16
Порядокъ производства работъ 20
Уѣздное дорожное хозяйство 28
Сборы за пользованіе сооруженіями 31
Подъѣздные пути 32

Пожарно-страховое дѣло.

I. Общія основанія пожарно-страхового дѣла 35

II. Управленіе пожарно-страховымъ дѣломъ.

Общій составъ управленія 37
Губернская управа 38
Уѣздныя управы 42
Страховые агенты 43
Уѣздные землемѣры 46
Распланированіе селеній 48
Волостныя правленія 52
Счетоводство въ волостныхъ правленіяхъ 55

III. Подсобныя пожарному дѣлу хозяйственныя предпріятія.

Мастерская пожарныхъ машинъ 58
Черепичный заводъ 61
Печная учебная мастерская 64

IV. Примѣненіе закона 25 Декабря 1901 года.

Страхованіе по нормальной оцѣнкѣ и дополнительное 66
Взысканіе прежнихъ недоимокъ окладныхъ платежей 74

V. Тарифы премій.

Тарифы обязательнаго страхованія 75
Недостаточная обоснованность тарифовъ 79
Попытки къ улучшенію тарифныхъ ставокъ 83
Тарифы добровольнаго страхованія 90
Тарифы добровольнаго страхованія движимости 96

Стран.

VI. Общіе финансовые результаты операцій по огневому страхованію.

Порядокъ счетоводства по страхованію 97
Балансъ страховыхъ операцій 98
Ссуды изъ страховыхъ капиталовъ 104
Мѣры для упорядоченія ссуднаго дѣла 108

VII. Противопожарныя мѣропріятія.

Расходы на противопожарныя мѣропріятія 112
Руководство противопожарною дѣятельностью 116
Огнестойкія постройки 117
Снабженіе населенія пожарными машинами 122
Устройство водоемовъ 124
Обсадка дворовъ деревьями 126
Пожарныя дружины и общества 127

Ветеринарная организація.

Начало и постепенное развитіе ветеринарнаго дѣла 128
Завѣдываніе ветеринарною частью 130
Ветеринарный персоналъ 133
Борьба съ эпизоотіями 136
Леченіе заразныхъ болѣзней 138
Ветеринарно-санитарный надзоръ 141
Участіе ветеринарнаго персонала въ экономическихъ начинаніяхъ земства . . . 143
Расходы на ветеринарную часть 144

Экономическія мѣропріятія.

I. Историческій очеркъ.

Первоначальныя попытки губернскаго земства 149
Начало агрономической организаціи 151
Экономическая коммиссія 153
Окончательное устройство агрономической организаціи 155

II. Завѣдываніе экономическою частью.

Губернская и уѣздныя управы 157
Совѣщательныя учрежденія при управахъ 159
Агрономическое совѣщаніе 164
Губернскій агрономъ и его помощникъ 166
Уѣздные агрономы 168
Сельско-хозяйственные старосты 170
Текущая статистика и сельско-хозяйственные корреспонденты . . . 172
Расходы земствъ на экономическія мѣропріятія 175

Стран.

III. Кредитныя операціи земства.

Снабженіе населенія лошадьми и скотомъ . . . 177
Ссуды на прокормъ скота . . . 185
Хлѣбные ломбарды . . . 189
Воспособленіе учрежденіямъ мелкаго кредита и общее положеніе ссуднаго дѣла. 195

IV. Мѣропріятія по улучшенію постановки сельскаго хозяйства.

Сельско-хозяйственные склады . . . 200
Сельско-хозяйственныя фермы губернскаго земства . . . 210
Опытная сельско-хозяйственная станція . . . 223
Фермы уѣздныхъ земствъ . . . 225
Опытно-показательныя поля и метеорологическія станціи . . . 232
Сельско-хозяйственныя школы . . . 233
Травосѣяніе . . . 237
Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ . . . 242

V. Мѣры, направленныя къ развитію подсобныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Мѣры по улучшенію коневодства и скотоводства . . . 247
Содѣйствіе къ развитію льноводства въ губерніи . . . 253
Земскія маслодѣльни . . . 257
Пчеловодство . . . 264
Огородничество и садоводство . . . 267
Лѣсоразведеніе . . . 269
Торфодобываніе . . . 271
Сельско-хозяйственныя общества . . . 275

VI. Мѣры для развитія и поддержанія кустарныхъ промысловъ.

Мѣры по изученію кустарныхъ промысловъ . . . 276
Устройство кустарнаго склада и музея . . . 280
Расширеніе дѣятельности склада . . . 283
Уѣздныя отдѣленія склада . . . 284
Ярмарочныя отдѣленія и коммиссіонеры склада . . . 286
Операціи кустарнаго склада по покупкѣ издѣлій . . . 288
Операціи склада по продажѣ матеріаловъ . . . 294
Общіе результаты операцій склада . . . 295
Складъ пчеловодныхъ принадлежностей . . . 302
Кустарный музей . . . 303
Порядокъ завѣдыванія кустарнымъ складомъ . . . 304
Земскія учебныя мастерскія . . . 306
Мастерскія губернскаго земства . . . 310
Уѣздныя мастерскія . . . 315
Расходы на содержаніе мастерскихъ . . . 318
Заводъ сухой перегонки дерева . . . 319
Малмыжская кустарная артель . . . 322
Земскіе кустарные техники . . . 324

Дорожное дѣло.

Историческій очеркъ.

Во время введенія земскихъ учрежденій въ Вятской губерніи, въ 1867 году, дорожная повинность отбывалась натурой. При обширности территоріи губерніи, разбросанности селеній, большомъ протяженіи сѣти дорогъ, подлежащихъ исправленію, выполненіе натуральной повинности являлось крайне обременительнымъ для населенія, такъ какъ нерѣдко къ какому либо участку дороги приписывались крестьяне, удаленные отъ него на 60—80 и даже 100 верстъ. Въ виду этого Вятское земство уже во второе очередное собраніе, 9 Декабря 1868 года, въ принципѣ одобрило и утвердило переложеніе натуральной повинности на деньги для дорогъ, содержаніе которыхъ лежало на отвѣтственности губернскаго земства.

Въ 1867 году исправленію подлежало, за исключеніемъ проселочныхъ дорогъ, 3.635 верстъ трактовъ, изъ нихъ 1.680 верстъ почтовыхъ и 1.955 коммерческихъ и уѣздныхъ; содержаніе почтовыхъ трактовъ и всѣхъ находящихся на нихъ сооруженій принято было тогда на счетъ губернскаго земства за исключеніемъ Царевосанчурскаго и Воткинско-Ижевскаго трактовъ, какъ не выходящихъ изъ предѣловъ одного уѣзда; на уѣздный счетъ отнесено содержаніе коммерческихъ и уѣздныхъ трактовъ, со всѣми на нихъ сооруженіями, за исключеніемъ однако особенно дорогихъ, поддержаніе которыхъ отнесено также на губернскій сборъ. Такимъ образомъ, въ вѣдѣніе губернскаго земства перешло 1.564 версты, а въ вѣдѣніе уѣздныхъ 2.071 верста.

Устанавливая такимъ образомъ распредѣленіе трактовъ по порядку

и способу содержанія, губернское земство едва ли вполнѣ взвѣсило находившіяся въ его распоряженіи средства, а потому, особенно на первыхъ порахъ, состояніе дорогъ далеко не улучшилось, какъ о томъ свидѣтельствуютъ данныя, заключающіяся въ докладахъ собранія, хотя впрочемъ эта отрасль земскаго хозяйства и до сихъ поръ не приведена въ надлежащій порядокъ. Въ собраніи 1869 года, т. е. черезъ годъ послѣ отмѣны для губернскихъ трактовъ натуральной повинности, было заявлено, что, несмотря на большія затраты на исправленіе, превысившія 80.000 руб. за годъ, дороги въ Сарапульскомъ и Котельническомъ уѣздахъ въ самомъ печальномъ положеніи, дошедшемъ до того, что въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ, во избѣжаніе несчастій, нѣкоторые тракты пришлось закрыть для проѣзда. При этомъ заявлены были жалобы на неправильную сдачу работъ по исправленію дорогъ, причемъ даже приводился примѣръ, что по Слободскому уѣзду членъ тамошней управы сдалъ подрядъ по этому исправленію волостному писарю за 27 рублей съ версты, а тотъ передалъ крестьянамъ по 17 рублей. По заявленію одного изъ членовъ губернской управы дороги содержатся хуже, чѣмъ до введенія земства, и лишь половина затраченныхъ на нихъ денегъ пошла съ пользою для дѣла.

Съ цѣлью устраненія указанныхъ злоупотребленій губернское собраніе утвердило тогда же правила для сдачи подрядовъ на исправленіе дорогъ съ торговъ, обязавъ уѣздныя управы, черезъ посредство и подъ наблюденіемъ которыхъ производилось это исправленіе, приглашать для участія въ торгахъ на сумму свыше 500 рублей земскаго архитектора, свидѣтельствовать заготовку матеріаловъ до обращенія ихъ въ дѣло и возложивъ наконецъ освидѣтельствованіе работъ стоимостью свыше 3.000 рублей на членовъ губернской управы; затѣмъ въ 1871 году, по предложенію одного изъ земскихъ архитекторовъ, рекомендовано уѣзднымъ управамъ производить работы предпочтительно хозяйственнымъ образомъ. Это постановленіе доказало однако, что однимъ канцелярскимъ путемъ исправить дѣло нельзя; въ докладѣ ревизіонной коммиссіи слѣдующаго года снова говорится, что исправленіе дорогъ подрядомъ было почти повсемѣстно въ плачевномъ положеніи, и отпущенныя на этотъ предметъ деньги «все равно что брошены на вѣтеръ». Уѣздныя управы

не только относились безучастно къ наблюденію за подрядчиками, но по Сарапульскому уѣзду сообщено уѣздному собранію 21 замѣчаніе на очевидныя злоупотребленія со стороны членовъ уѣздныхъ управъ, строившихъ дороги. Въ 1873 году въ докладѣ раскладочной коммиссіи губернскому собранію снова говорится слѣдующее: «каждому хорошо извѣстно, что наши почтовыя дороги со времени передачи ихъ въ земство не только не улучшились, но представляютъ совершенно обратное явленіе; объясняется это нехозяйственнымъ расходомъ на эту земскую нужду» *). Въ подтвержденіе этого приведены данныя, выяснившіяся на засѣданіяхъ уѣздныхъ собраній, указывающія, напримѣръ, по Глазовскому уѣзду на злоупотребленія архитектора, по Вятскому и Котельническому уѣздамъ на небрежное или даже преступное отношеніе къ дѣлу со стороны членовъ управы, то же самое и по Сарапульскому, гдѣ при постройкѣ мостовъ хозяйственнымъ способомъ черезъ членовъ управъ матеріалъ для дамбъ показанъ вдвое, а перевозка камня втрое дороже дѣйствительныхъ цѣнъ, причемъ отчета въ расходахъ или вовсе нѣтъ, или онъ изложенъ лишь въ общихъ цифрахъ.

Не повторяя всѣхъ встрѣчающихся постоянно въ журналахъ земскихъ собраній слѣдующихъ годовъ указаній на неисправное состояніе дорогъ, можно указать лишь, что и черезъ 20 лѣтъ послѣ передачи дорогъ въ вѣдѣніе земства, въ 20-мъ очередномъ собраніи 1886 года, раскладочная коммиссія докладывала, что въ большинствѣ случаевъ дороги сносны лишь въ лѣтнее время, что существующіе пріемы исправленія дорогъ часто лишь служатъ къ ихъ ухудшенію и что нерѣдко бываетъ, что уѣздные гласные, участвующіе въ дѣйствіяхъ ревизіонной коммиссіи, ***сами являются поставщиками*** матеріаловъ для починки дорогъ, вслѣдствіе чего безпристрастно относиться къ дѣлу не могутъ. Въ 1891 году, въ 25-е очередное собраніе, губернская управа докладывала, что большинство уѣздныхъ управъ не свидѣтельствуетъ заготовленныхъ матеріаловъ, вслѣдствіе чего подрядчики заготовляютъ лѣсъ не только низшій по качеству противъ установленнаго контрактомъ, но даже взятый изъ старыхъ сооруженій. Безпорядочное расходованіе денегъ отмѣчается и при

*) Сборникъ постан. Вят. Губ. Зем. стр. 110.

исполненіи работъ хозяйственнымъ способомъ; выдача денегъ рабочимъ производится изъ авансовъ, выдаваемыхъ дорожнымъ смотрителямъ, которые и нанимаютъ рабочихъ, причемъ не показывается вовсе, за какія работы онѣ выдаются, и нѣкоторыя работы оплачиваются вдвойнѣ. По Сарапульскому уѣзду сбугреніе дорогъ съ прокопкою канавъ хозяйственнымъ способомъ обходилось отъ 34 до 67 коп. за погонную сажень, тогда какъ на участкахъ, гдѣ работали подрядчики, та же работа обходилась въ 13 коп. за сажень. Докладывая все это, губернская управа присовокупила, «что когда она обращается къ уѣзднымъ управамъ за объясненіями по поводу замѣченныхъ неправильностей и отступленій отъ правилъ, то уѣздныя управы обижаются, входятъ въ пререканія съ губернской управой, упрекаютъ ее въ канцелярской щепетильности и излишней формальности, которыя только мѣшаютъ блюсти земскіе интересы» *).

Изданіе закона 1 Іюня 1895 года, коимъ принятый на счетъ казны производившійся до того земствомъ расходъ по участію въ содержаніи административно-судебныхъ учрежденій, образованныхъ на основаніи положенія 12 Іюня 1889 года, и губернскихъ статистическихъ комитетовъ долженъ былъ быть обращенъ на составленіе особаго дорожнаго капитала, значительно усилило средства губернскаго земства на содержаніе дорогъ.

При изданіи этого закона вовсе не имѣлось въ виду освободить земство отъ лежащихъ на немъ прежде обязанностей по дорожной части; напротивъ, обязанности эти должны были оставаться на земствѣ въ полной ихъ мѣрѣ, и суммы дорожныхъ капиталовъ должны были быть обращаемы лишь на усовершенствованіе, болѣе или менѣе коренное переустройство земскихъ дорожныхъ сооруженій и на организацію съ этой цѣлью техническаго надзора. Вятское земство однако не совсѣмъ точно выполнило указанія закона, разъясненныя и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и на первыхъ же порахъ оно понизило расходъ на дорожное дѣло изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Тѣмъ не менѣе, благодаря тому, что въ дорожный капиталъ поступало ежегодно 200.115 рублей, т. е. вдвое болѣе противъ суммы, расходовавшейся до того времени на содержаніе дорогъ изъ губернскаго земскаго сбора, явилась возможность

*) Сборникъ постан. Вят. Губ. Зем. Т. V стр. 186.

пересмотрѣть существовавшую сѣть грунтовыхъ дорогъ и возбудить вопросъ объ общемъ ихъ экономическомъ изслѣдованіи; въ 1897 году 252 версты дорогъ, имѣющихъ болѣе важное экономическое значеніе, переведены были въ разрядъ губернскихъ подъѣздныхъ путей и затѣмъ въ 1898, 1901 и 1903 г.г. производились отчасти за счетъ того же капитала въ довольно большомъ размѣрѣ общественныя работы по улучшенію дорогъ съ цѣлью помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Расходы на дорожное дѣло.

Въ теченіе 29 лѣтъ, протекшихъ до изданія закона 1895 года, Вятское губернское земство израсходовало на дорожную часть изъ суммъ губернскаго земскаго сбора всего 2.831.000 рублей, т. е. въ среднемъ расходовало ежегодно около 97.600 рублей, причемъ цифра эта колебалась въ размѣрѣ отъ 70.000 до 160.000 рублей въ годъ; въ послѣдніе же 8 лѣтъ (1896—1903 г.г.), т. е. по изданіи закона I Іюня 1895 года, израсходовано 1.922.076 рублей или въ среднемъ ежегодно по 240.260 рублей.

Размѣръ расходовъ на дорожное дѣло въ соотношеніи съ общимъ бюджетомъ губернскаго земства за послѣдніе года представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Г о д ы.	Общая сумма расходовъ губернскаго земства.	Расходы на дорожную повинность за счетъ губернскаго сбора.	Процентное отношеніе къ общей смѣтѣ.	Расходы изъ дорожнаго капитала.	Общая сумма расходовъ на дорожное дѣло.	Процентное отношеніе къ общей смѣтѣ.
	Въ рубляхъ.			Въ рубляхъ.		
1890	314100	94441	30,1	—	94441	30,1
1891	322327	83301	25,8	—	83301	25,8
1892	403564	85443	21,2	—	85443	21,2
1893	577392	84388	14,6	—	84388	14,6
1894	523761	83824	16,0	—	83824	16,0
1895	558114	124248	23.2	—	124248	23,2
1896	791302	57254	7,2	84417	141671	17,9
1897	1020637	47504	4,7	86081	133585	13,1
1898	1130785	60253	5,3	129390	189643	16,8
1899	1250908	52957	4,2	266423	319380	25,5
1900	1287987	58751	4,6	91560	150311	11,7
1901	1365494	66133	4,8	177960	244093	17,9
1902	1431083	63433	4,4	345768	409200	28,6
1903	1446505	55212	3,8	280978	336193	23,2

Какъ видно, губернское земство, получивъ въ свое распоряженіе дорожный капиталъ, несмотря на разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на первыхъ же порахъ значительно сократило расходъ на дорожное дѣло по общей смѣтѣ, отнеся на дорожный капиталъ всѣ расходы по дорожнымъ сооруженіямъ, не исключая даже и мелкихъ трубъ и небольшихъ мостовъ, равно какъ и все содержаніе техническаго надзора. Собственно на губернскомъ земскомъ сборѣ оставлено лишь обыкновенное исправленіе полотна дорогъ, охраненіе дорожныхъ сооруженій въ весеннее время и т. п. Болѣе подробныя указанія относительно расходовъ, подлежащихъ обращенію на дорожный капиталъ, даны губернскимъ собраніемъ 1897 года, каковымъ приняты на счетъ его кромѣ устройства новыхъ дорогъ и слѣдующія работы по существующимъ трактамъ:

1) шоссировка и замощеніе проѣзжей полосы дороги;

2) поднятіе полотна дорогъ земляными насыпями;

3) постройка и содержаніе дамбъ, каменныхъ трубъ и мостовъ, деревянныхъ мостовъ на сваяхъ, ряжахъ, каменныхъ устояхъ и быкахъ;

4) капитальный ремонтъ мостовъ черезъ рѣки и овраги;

5) устройство улучшенныхъ перевозовъ черезъ рѣки.

Затѣмъ на тотъ же капиталъ, согласно § 10 правилъ о порядкѣ расходованія дорожныхъ капиталовъ, должны быть отнесены расходы по управленію дорожною частью, а главнымъ образомъ по приведенію въ исполненіе общаго по губерніи плана дорогъ.

За 1903 годъ по общей смѣтѣ и изъ спеціальнаго капитала губернскимъ земствомъ израсходовано 336.190 рублей, распредѣленіе каковаго расхода показано въ таблицѣ на стр. 7.

Какъ видно изъ этой таблицы, расходъ изъ губернскаго земскаго сбора былъ меньше одной пятой общей суммы расхода на дорожное дѣло.

Распредѣленіе расходовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, равно какъ и размѣръ взноса ихъ на образованіе дорожнаго капитала, показано въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 8.

Хотя изъ данныхъ послѣдней таблицы и видно, что расходъ по уѣздамъ распредѣляется не равномѣрно, на что и было не разъ обращено вниманіе раскладочной коммиссіей, тѣмъ не менѣе, при распредѣленіи суммъ, губернское земство старается держаться приблизительно доли участія от-

	За счетъ общей губернской смѣты.	Изъ специальнаго капитала.
На устройство и улучшеніе дорогъ	34810	43951
» » дорожныхъ сооруженій	9086	36344
» содержаніе перевозовъ	7374	—
» » техническаго надзора:		
инженеровъ и техниковъ	—	27037
чертежниковъ	—	6496
десятниковъ	—	4907
дорожныхъ смотрителей	3346	—
канцелярскіе расходы	544	544
» пособія по содержанію уѣздныхъ и проселочныхъ дорогъ	—	28822
» общественныя работы	—	117113
» содержаніе дорожнаго отдѣла при губернской управѣ, экономическія изслѣдованія и т. п.	—	3505
» геодезическіе инструменты, суточныя инженерамъ и т. п.	—	12259
» посадку деревъ и расчистку обрѣзовъ	53	—
ИТОГО	55212	280978
	336190 руб.	

дѣльныхъ уѣздовъ въ составленіи дорожнаго капитала. Нѣкоторая неравномѣрность объясняется различнымъ протяженіемъ трактовъ пролегающихъ по уѣзду, различіемъ грунта, по которому они проходятъ, а также и различной грузоподъемностью дорогъ.

Въ 1904 году по смѣтѣ предполагалось израсходовать 291.637 руб. 25 коп., въ томъ числѣ изъ суммъ дорожнаго капитала 115.676 р. 54 коп., изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 75.965 руб. 8 коп. и изъ особо отпущеннаго на производство общественныхъ дорожныхъ работъ безвозвратнаго пособія отъ казны въ размѣрѣ 100 тыс. руб.—

Уѣзды.	Ежегодные взносы на дорожный капиталъ.	% отношеніе къ взносу по всѣмъ уѣздамъ.	Расходъ изъ спеціальнаго дорожнаго капитала.	% отношеніе къ расходу по всѣмъ уѣздамъ.	Расходъ за счетъ общей губернской смѣты.	% отношеніе къ расходу по всѣмъ уѣздамъ.	Всего израсходовано на уѣзды.	% отношеніе къ расходамъ по всѣмъ уѣздамъ.
Вятскій	13095	7,0	9910	4,1	4128	7,5	14038	4,7
Глазовскій	17740	9,5	21689	9,0	3686	6,7	25375	8.5
Елабужскій	14366	7,7	35714	14,7	4455	8,1	40169	13,5
Котельническій	17300	9,2	14959	6,2	5362	9,7	20321	6,8
Малмыжскій	19318	10,3	23170	9,6	8105	14,7	31275	10,5
Нолинскій	15242	8,1	15382	6,3	3068	5,6	18450	6,2
Орловскій	15728	8,4	20654	8,5	2406	4,3	23060	7,8
Сарапульскій	26350	14,0	31262	12,9	9670	17,5	40932	13,8
Слободской	13330	7,1	21182	8,7	5393	9,7	26575	8,9
Уржумскій	15200	8,1	20940	8,6	3867	7,0	24807	8,3
Яранскій	19946	10,6	27614	11,4	5072	9,2	32686	11,0
Итого	187615	100	242476	100	55212	100	297688	100,0
Взносъ изъ губернскаго земскаго сбора	12500	—	—	—	—	—	—	—
Расходы по губернской управѣ	—	—	24233*)	—	197	—	—	—
А всего	200115	—	266709	—	55419	—	—	—

99.995 руб. 63 коп. Изъ этого числа расходъ по надзору и администраціи составляетъ 51.434 руб., т. е. около $17^1/_4$%.

На средства дорожнаго капитала отчасти, какъ выше указано, относятся общественныя дорожныя работы съ цѣлью помощи пострадавшему отъ недорода населенію. Всего ассигновано и израсходовано на этотъ предметъ за послѣднія 6 лѣтъ:

*) Въ показанную здѣсь сумму расхода не вошли расходы на общественныя работы изъ ассигнованныхъ экстреннымъ собраніемъ по Сарапульскому, Елабужскому и Малмыжскому уѣздамъ.

Годы	Ассигновано. Экстреннымъ собраніемъ. Рубли.	Коп.	Очереднымъ собраніемъ. Рубли.	Коп.	Израсходовано. Рубли.	Коп.
1898	200000	—	—	—	56486	46
1899	—	—	—	—	157676	59
1900	—	—	—	—	4311	20
1901	244409	90	—	—	57139	67
1902	—	—	109634	81	200836	37
1903	107647	54	75268	09	117113	36
Итого	552057	44	184902	90	593563	65
	736960 руб. 34 коп.					

Для выполненія намѣченнаго плана общественныхъ работъ средствъ дорожнаго капитала недостаточно, а потому губернское земское собраніе 20 Декабря 1903 года постановило ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отпускѣ на организацію ихъ, сверхъ отпущеннаго уже безвозвратнаго пособія въ 100.000 рублей, еще 107 тыс рублей.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ качествѣ крупнаго собственника въ Вятской губерніи въ свою очередь израсходовало на устройство дорожныхъ сооруженій, исключительно въ предѣлахъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Вятской губерніи, нижеслѣдующія суммы:

Годы	По смѣтамъ Лѣсного Департамента. Рубли.	Копѣйки.
1900	7911	68
1901	5982	70
1902	6153	52
1903	16577	13
Итого	36625	03

Кромѣ того тѣмъ же вѣдомствомъ въ 1901 и 1902 гг. израсходовано 23.261 р. 94 к. изъ кредита, отпущеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на производство дорожныхъ общественныхъ работъ въ казенныхъ лѣсахъ, въ видахъ воспособленія населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Общія основанія дорожныхъ работъ.

Одновременно съ изданіемъ закона 1 Іюня 1895 года Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что такъ какъ образуемый согласно ему дорожный капиталъ предназначенъ къ расходованію на капитальное улучшеніе и переустройство существующихъ путей сообщенія, то желательно, чтобы расходованіе его производилось на основаніи разработаннаго общаго плана устройства и улучшенія путей въ губерніи. Принимая въ соображеніе, что въ Вятской губерніи существующее дѣленіе дорогъ на земскія и проселочныя сдѣлано болѣе 30 лѣтъ тому назадъ, и имѣя въ виду, что въ теченіе такого продолжительнаго періода успѣли произойти весьма крупныя измѣненія въ экономической жизни населенія, губернское земское собраніе въ 1897 году нашло нужнымъ пересмотрѣть прежде всего сѣть дорогъ губерніи. Въ результатѣ этого разсмотрѣнія всѣ существовавшіе въ то время губернскіе тракты предположено попрежнему оставить на отвѣтственности губернскаго земства, за исключеніемъ: Мензелинскаго, Петербургскаго и части Вятско-Пермскаго, отнесенныхъ въ разрядъ уѣздныхъ земскихъ дорогъ. Впрочемъ одновременно всѣ уѣздныя земскія собранія возбудили предъ губернскимъ ходатайства о принятіи на средства дорожнаго капитала цѣлой сѣти дорогъ, признанныхъ уѣздными земствами имѣющими важное экономическое значеніе, общимъ протяженіемъ въ 3172 версты. Само собой разумѣется, что ни средства дорожнаго капитала, ни соображеніе о равномѣрномъ распредѣленіи суммъ его между уѣздами не допускали возможности удовлетворить всѣ эти ходатайства, и только 11 дорогъ съ общимъ протяженіемъ въ 252 версты, важное экономическое значеніе которыхъ представлялось губернскому собранію не подлежащимъ сомнѣнію, были отнесены тогда же въ разрядъ губернскихъ подъѣздныхъ дорогъ. За означенными измѣненіями всѣ дороги губерніи распредѣлены были слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Губернскія.	Уѣздныя, исправляемыя.		Проселочныя, предположенныя къ перечисленію въ земскія дороги.
		На деньги.	Натурою.	
	В ъ в е р с т а х ъ.			
Вятскій	115½	40	—	302
Слободской	137½	310	—	437¾
Глазовскій	214	—	1375½	191½
Сарапульскій	237¾	275½	—	430
Елабужскій	173½	—	—	613
Малмыжскій	340½	—	—	—
Уржумскій	86½	182	—	457
Нолинскій	92	139	—	—
Яранскій	123	337	—	—
Котельническій	153	—	—	638
Орловскій	62	—	501	349½
И Т О Г О . . .	735¼	1283½	1876½	3418¾

Какъ видно изъ этой таблицы, намѣчено къ перечисленію изъ проселочныхъ въ уѣздныя 3418 верстъ; въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ этихъ дорогъ было постановлено собрать въ слѣдующемъ 1898 году свѣдѣнія объ экономическомъ значеніи черезъ волостныя правленія и уѣздныя земскія управы. Такой опытъ собиранія матеріаловъ оказался однако малоудовлетворительнымъ, а потому губернское собраніе очередной сессіи 1898 года нашло необходимымъ сосредоточить экономическое обслѣдованіе дорогъ при губернской управѣ, причемъ выработана и программа такого обслѣдованія. Для руководства выполненіемъ ея при дорожномъ отдѣлѣ губернской управы была учреждена особая должность дорожнаго статистика, на обязанность котораго была возложена обработка и систематизація матеріаловъ, собираніе которыхъ поручено особымъ временно приглашеннымъ лицамъ, преимущественно изъ числа народныхъ учите-

лей, какъ людей свободныхъ лѣтомъ и близко знакомыхъ съ экономическимъ бытомъ населенія. Программа обслѣдованія была измѣнена и значительно расширена земскимъ собраніемъ въ 1902 году, и на первую очередь экономическаго обслѣдованія въ 1899 году было поставлено 14 дорогъ, протяженіемъ $603^1/_2$ версты, а на собираніе матеріаловъ было ассигновано по рублю на версту, всего 603 руб. 50 коп. Затѣмъ въ періодъ 1899—1903 гг. были собраны матеріалы о 58 дорогахъ различнаго наименованія и различнаго экономическаго значенія, но систематизація матеріаловъ и основанное на этомъ экономическое описаніе сдѣлано только для 50 дорогъ.

Всѣ обслѣдованныя дороги подраздѣлены въ регрессивномъ порядкѣ на четыре разряда, соотвѣтственно ихъ экономическому значенію, причемъ въ первый разрядъ отнесены дороги, имѣющія наибольшее значеніе. По всѣмъ дорогамъ, вновь предположеннымъ къ переводу въ разрядъ земскихъ, кромѣ экономическаго обслѣдованія производились и основныя техническія изысканія, состоявшія въ: 1) съемкѣ мѣстности по направленію дороги; 2) продольной нивеллировкѣ со снятіемъ поперечныхъ профилей; 3) подробномъ собираніи всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ для возможно яснаго изображенія мѣстности, прилегающей къ дорогѣ, и 4) описаніи грунта дороги и находящихся по ней сооруженій: мостовъ, трубъ, гатей и проч.

Независимо отъ этого, принимая въ соображеніе, что степень экономическаго значенія дорогъ находится въ тѣсной связи съ ходомъ и направленіемъ мѣстной вывозной и привозной торговли, губернское собраніе 1903 года постановило произвести въ слѣдующемъ году общее обозрѣніе торговли Вятской губерніи.

При указанномъ выше громадномъ протяженіи дорогъ Вятской губерніи средства земствъ, несмотря на усиленіе ихъ дорожнымъ капиталомъ, разумѣется совершенно недостаточны для полнаго переустройства всѣхъ грунтовыхъ дорогъ. Поэтому поддержаніе большинства изъ нихъ ограничивается планировкою обочинъ, рытьемъ и чисткой канавъ и выравниваніемъ колей. Эти способы, конечно, неудовлетворительны, и нерѣдко при первомъ хорошемъ дождѣ отремонтированныя такимъ образомъ дороги дѣлаются трудно проѣзжими, особенно осенью.

Шоссированіе и замощеніе производится только на наиболѣе неудобопроѣздныхъ участкахъ. Всего по 1904 годъ покрыто каменной одеждой такихъ отдѣльныхъ участковъ въ общей сложности 206 верстъ 225 саж., въ томъ числѣ до 1899 года 143 версты. Распредѣленіе шоссированныхъ участковъ по уѣздамъ слѣдующее:

Уѣзды.	Общее протяженіе участковъ съ каменной одеждой.
Вятскій	13 в. 94 с.
Орловскій	4 » — »
Котельническій	8 » 53 »
Яранскій	3 » 414 »
Нолинскій	43 » 176 »
Уржумскій	6 » 445 »
Малмыжскій	40 » 133 »
Елабужскій	49 » 434 »
Сарапульскій	19 » 152 »
Глазовскій	1 » 425 »
Слободской	15 » 399 »
Итого	206 в. 225 с.

Въ этомъ числѣ участковъ длиной отъ 5 до 20 верстъ всего пять.

Инструкціею, утвержденной губернскимъ собраніемъ 1898 года, при переводѣ проселочныхъ дорогъ въ губернскія ширина полосы, подлежащей отчужденію, опредѣлена для открытыхъ мѣстъ въ 10 саж., для лѣсистыхъ 15 саж.; ширина собственно дорожнаго полотна опредѣлена въ 5 саж. между бровками откосовъ полотна. При шоссированіи или замощеніи полотна дороги ширина каменной одежды опредѣлена также однообразно для всѣхъ дорогъ 2,5 саж., толщина щебеночной одежды въ 4 вершка послѣ укатки и отъ 5 до $5^1/_2$ вершковъ до укатки; толщина

мостовой 4—5 вершковъ; щебенка должна быть не больше $1^1/_2$ вершка. Нельзя не признать, что при маломъ движенiи по большинству Вятскихъ дорогъ ширина какъ полотна, такъ и каменной одежды слишкомъ велика и ведетъ лишь къ значительному удорожанiю работъ. Точно также и необходимость отчужденiя 10—15 саженной полосы при переводѣ проселочныхъ дорогъ, ширина коихъ составляетъ въ настоящее время 3 сажени, въ разрядъ земскихъ можетъ представить большiя затрудненiя и повести къ крупнымъ затратамъ на отчужденiе земель.

Кромѣ покрытiя каменной одеждой, для улучшенiя полотна губернскихъ дорогъ въ Вятской губернiи примѣняется еще разсыпка гравiя на глинистыхъ участкахъ. Назначенныя на это суммы ассигнуются обыкновенно изъ губернскаго сбора отдѣльно на каждый уѣздъ съ предоставленiемъ въ большинствѣ случаевъ уѣзднымъ земскимъ управамъ опредѣленiя тѣхъ участковъ губернскихъ трактовъ, гдѣ необходима такая разсыпка; производится она обыкновенно на ширинѣ отъ 2 до 3 саж. при толщинѣ слоя отъ 2 до 3 вершковъ. Этотъ способъ улучшаетъ большей частью дорогу лишь на непродолжительное время, такъ какъ въ ненастное время гравiй при проѣздѣ смѣшивается съ глиной и наконецъ въ ней тонетъ. Разсыпка гравiя примѣняется въ широкихъ размѣрахъ Глазовскимъ земствомъ, такъ какъ залежи гравiя въ этомъ уѣздѣ находятся въ недалекомъ разстоянiи отъ губернскихъ дорогъ, въ особенности отъ Вятско-Пермскаго губернскаго тракта, гдѣ разсыпка гравiя дѣлается на участкахъ отъ Глазова до деревни Нижней Кузьмы на 14 верстахъ и отъ границы Сарапульскаго уѣзда до желѣзнодорожной станцiи «Чепца» на 40 верстахъ.

Что касается до обыкновеннаго ремонта дорогъ, заключающагося въ очисткѣ канавъ, засыпкѣ выбоинъ, колей и промоинъ, а въ зимнее время — въ устройствѣ защитъ отъ снѣжныхъ заносовъ, въ разравниванiи дорогъ провозомъ деревяннаго треугольника, въ скалыванiи ухабовъ и т. п., то деньги на это точно также распредѣляются по уѣздамъ, хотя и неравномѣрно, а именно въ размѣрѣ отъ 15 до 36 рублей на версту.

Губернскiе почтовые, коммерческiе уѣздные тракты и главнѣйшiя проселочныя дороги губернiи въ 1827 году были обсажены аллеями березъ въ 4 ряда, по 2 съ каждой стороны. Вятское земство, принимая

въ 1868 г. дорожную повинность въ свое завѣдываніе и перелагая ее въ денежную, ничѣмъ не обусловливало поддержаніе посадокъ. Въ виду постепеннаго истребленія этихъ аллей поломкою отъ вѣтровъ и порубкою и затруднительности возобновленія ихъ, съ оплатою работъ по подсадкѣ, губернское собраніе собраніе въ 1881 году постановило оставить эту подсадку натуральною повинностью. Этимъ разумѣется дѣло подсадки не улучшено и затѣмъ въ 1895 и 1900 г.г. вопросъ о возобновленіи аллей былъ передаваемъ на разсмотрѣніе съѣзда дорожныхъ техниковъ. Съѣздъ 1900 г. высказался противъ посадки деревъ въ 4 ряда, равно какъ и противъ исключительной посадки березы, признавъ желательнымъ лишь обсадку деревьевъ по бокамъ дороги, отдавая предпочтеніе насажденію живыхъ изгородей изъ елей, какъ предохраняющихъ дороги отъ снѣжныхъ заносовъ. Губернское собраніе однако, въ виду значительной стоимости такихъ изгородей, нашло достаточнымъ ограничиться посадкою деревъ или устройствомъ вѣхъ въ размѣрѣ, необходимомъ лишь для указанія пути, на что уѣзднымъ земствамъ предоставлено испрашивать, при представленіи смѣтъ, кредитъ у губернскаго земства. На такую посадку по смѣтѣ на 1904 г. ассигновано 300 руб.

Кромѣ улучшенія и исправленія полотна дорогъ губернское земство съ передачею ему дорожнаго капитала получило возможность расширить и возведеніе болѣе крупныхъ дорожныхъ сооруженій. Расходъ на таковыя за послѣднія 10 лѣтъ былъ нижеслѣдующій:

Годы.	По общей губернской смѣтѣ.	Изъ спеціальнаго дорожнаго капитала.	Всего.
	Въ рубляхъ.		
1894	28438	—	28438
1895	34301	—	34301
1896	17969	9674	27643
1897	13224	14503	27727
1898	13870	28416	42286
1899	8187	35815	44002
1900	9236	37427	46663
1901	8821	54165	62986
1902	12661	39810	52471
1903	9088	36344	45432
Итого	155795	256154	411949

Крупныхъ сооруженій стоимостью отъ 5 до 13 тысячъ возведено всего пять.

Изъ числа дорожныхъ сооруженій ширина мостовъ по настилу установлена въ 3 саж., только въ мѣстахъ оживленнаго движенія, а также и тамъ, гдѣ могутъ встрѣтиться затрудненія въ устройствѣ временныхъ объѣздовъ въ случаѣ починки мостовъ, она допускается въ 4 сажени.

Организація дорожнаго управленія и надзора.

Въ первое время послѣ введенія земскихъ учрежденій наблюденіе за ходомъ дорожнаго дѣла въ Вятской губерніи лежало почти исключительно на членахъ уѣздныхъ управъ, въ помощь которымъ въ болѣе важныхъ случаяхъ давались техники. Въ 1896 году на всю губернію было 5 инженеровъ, изъ которыхъ одинъ съ окладомъ жалованья въ 1.800 рублей проживалъ въ г. Вяткѣ и завѣдывалъ тремя уѣздами, а остальные, съ окладомъ жалованья по 1.500 рублей, жили въ уѣздахъ, завѣдывая каждый двумя уѣздами. Съ послѣдовавшимъ за изданіемъ закона 1895 года расширеніемъ дорожнаго дѣла признано было необходимымъ имѣть по технику въ каждомъ уѣздѣ.

Окончательная организація дорожнаго дѣла установлена очереднымъ губернскимъ собраніемъ 1898 года и остается съ тѣхъ поръ безъ измѣненія. Дорожною частью губернскаго земства завѣдываетъ губернская управа, при которой съ 1899 года учрежденъ особый дорожный отдѣлъ, въ составъ котораго входятъ: завѣдывающій имъ членъ губернской управы, губернскій дорожный инженеръ, дѣлопроизводитель, дорожный статистикъ, чертежникъ и писецъ. На обязанности губернскаго инженера лежитъ осмотръ всѣхъ губернскихъ дорогъ, обсужденіе и проектированіе при содѣйствіи участковыхъ инженеровъ мѣропріятій по постройкѣ дорожныхъ сооруженій и капитальному исправленію трактовъ, если это окажется нужнымъ по особой ихъ значительности, общее направленіе дѣйствій участковыхъ инженеровъ по устройству путей сообщенія въ губерніи и наконецъ исполненіе особыхъ техническихъ порученій губернскаго земства. Непосредственный техническій надзоръ за губернскими дорогами и дорожными сооруженіями лежитъ на 11 уѣздныхъ дорожныхъ техникахъ (инженерахъ), состоящихъ на службѣ губернскаго земства, но командированныхъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ и проживающихъ въ уѣз-

дахъ. На обязанности уѣздныхъ инженеровъ лежитъ надзоръ за всѣми работами, производящимися въ уѣздахъ на губернскихъ дорогахъ, и исполненіе всѣхъ техническихъ порученій какъ губернской, такъ въ предѣлахъ участка и уѣздной управы. Уѣздные техники приглашаются губернской управой по соглашенію съ уѣздными управами; въ случаѣ разногласія губернская управа, назначивъ инженера по своему усмотрѣнію, должна доложить объ этомъ ближайшему очередному губернскому собранію; увольненіе инженеровъ отъ службы зависитъ исключительно отъ губернской управы. Такая двойственность порядка назначенія и подчиненности вызываетъ иногда нежелательныя столкновенія, примѣры которыхъ приводились въ первой части настоящаго отчета. Почему то всѣ дорожные техники Вятской губерніи, не выключая и губернскаго инженера, по образованію инженеръ-технологи, а одинъ кончилъ курсъ горнаго института.

Въ помощь участковымъ инженерамъ содержатся также на счетъ губернскаго земства 11 чертежниковъ, съ жалованьемъ по 600 руб. въ годъ. На обязанности ихъ лежитъ: исполненіе чертежей по порученію участковыхъ инженеровъ, переписка смѣтъ, веденіе инвентаря дорожнымъ сооруженіямъ на губернскихъ дорогахъ, пролегающихъ черезъ уѣзды, и исполненіе техническихъ порученій, какъ то—обмѣръ дорожныхъ сооруженій, съемка ихъ и проч. До настоящаго времени контингентъ чертежниковъ за исключеніемъ одного состоитъ изъ лицъ, не получившихъ даже низшаго техническаго образованія; губернское собраніе 1903 года постановило приглашать на будущее время на эти должности лицъ съ техническимъ образованіемъ съ тѣмъ, чтобы первоначальный годовой окладъ въ 600 рублей увеличивался прибавками черезъ каждое трехлѣтіе по 100 рублей до предѣльнаго годового оклада 800 рублей. Опредѣленіе на службу и увольненіе чертежниковъ производится на такихъ же основаніяхъ, какъ и участковыхъ инженеровъ.

Кромѣ вышеуказанныхъ лицъ для постояннаго наблюденія за исправнымъ состояніемъ полотна губернскихъ дорогъ и находящихся на нихъ дорожныхъ сооруженій содержатся также на счетъ губернскаго земства смотрителя, получающіе по 5 рублей съ версты ихъ участковъ; они на-

ходятся въ подчиненіи уѣздныхъ управъ и участковыхъ инженеровъ и ими же опредѣляются и увольняются.

Въ настоящее время губернскій дорожный инженеръ получаетъ 3.000 рублей, участковые по 2.000 рублей, дорожный статистикъ и дѣлопроизводитель дорожнаго отдѣла каждый по 900 р.

На дорожное управленіе за послѣдніе 14 лѣтъ Вятскимъ губернскимъ земствомъ израсходовано:

ГОДЫ.	По губернской смѣтѣ.				Изъ спеціальнаго дорожнаго капитала.						В с е г о.
	Содержаніе инженеровъ.	Содержаніе смотрителей.	Книги и канцелярскія принадлежности.	И т о г о.	Содержаніе инженеровъ.	Содержаніе чертежниковъ.	Содержаніе десятниковъ и смотрителей.	Чертежныя принадлежности.	Содержаніе дорожнаго отдѣла, экономическія и техническія изслѣдованія.	И т о г о.	
1890 . .	7858	4995	—	12853	—	—	—	—	—	—	12853
1891 .	7905	4767	—	12672	—	—	—	—	—	—	12672
1892 . .	8357	4890	—	13247	—	—	—	—	—	—	13247
1893 .	9927	5078	—	15005	—	—	—	—	—	—	15005
1894 . .	9886	5029	—	14915	—	—	—	—	—	—	14915
1895 .	11751	5005	—	16756	—	—	—	—	—	—	16756
1896 .	—	—	—	—	13559	—	6359	—	—	19918	19918
1897 . .	—	—	—	—	14051	215	—	—	—	14266	14266
1898 . .	—	6938	358	7296	19509	1582	—	828	—	21919	29215
1899 . .	375	3512	734	4621	18665	4716	3262	544	2892	30079	34700
1900 . .	—	3950	641	4591	17460	6089	4114	589	3561	31813	36404
1901 . .	—	3977	727	4704	24479	5754	4330	712	4539	39814	44518
1902 . .	—	3306	759	4065	27513	6420	4232	622	3494	42281	46346
1903 . .	—	3346	544	3890	27037	6496	4907	544	3505	42480	46379
Итого	56059	54793	3763	114615	162273	31272	27204	3839	17991	242579	357194

Общее наблюденіе за исправнымъ состояніемъ уѣздныхъ дорогъ и имѣющихся на нихъ дорожныхъ сооруженій лежитъ на обязанности членовъ уѣздныхъ управъ, между которыми обыкновенно распредѣленъ для завѣдыванія различными отраслями земскаго хозяйства уѣздъ. При возведеніи болѣе значительныхъ дорожныхъ сооруженій и капитальныхъ работахъ по укрѣпленію полотна дорогъ какъ на губернскихъ, такъ и на уѣздныхъ трактахъ члены уѣздныхъ управъ пользуются услугами дорожныхъ инженеровъ и чертежниковъ, содержимыхъ на средства губернскаго земства. Только при одной Яранской уѣздной управѣ на средства мѣстнаго земства содержится особый техникъ съ окладомъ жалованья 900 рублей въ годъ. Кромѣ того въ Сарапульскомъ, Уржумскомъ, Яранскомъ и Нолинскомъ уѣздахъ также на средства мѣстныхъ земствъ содержатся для наблюденія за ремонтомъ уѣздныхъ дорогъ дорожные смотрителя. По Слободскому уѣзду въ теченіе 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ въ 1901, 1902 и 1903 годахъ нанимались дорожные смотрителя для надзора за работой по каждому тракту, прорѣзающему сѣверную часть уѣзда, такъ называемый Кайскій край, но въ 1903 году уѣздное земство постановило: прекратить наемъ дорожныхъ смотрителей, а работы по возможности производить подряднымъ способомъ. Во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ никакихъ особыхъ должностей по надзору за трактами не существуетъ.

Въ составѣ канцелярій уѣздныхъ управъ до послѣдняго времени особыхъ отдѣловъ по дорожному дѣлу не имѣлось, а дѣлопроизводство по этой части велось однимъ лицомъ, на обязанности котораго лежали и другія обязанности по канцеляріи. Въ засѣданіи 16 декабря 1902 года губернское собраніе постановило: передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній возбужденный Котельническимъ земствомъ вопросъ объ ассигнованіи ежегодно въ пособіе уѣзднымъ земскимъ управамъ средствъ изъ дорожнаго капитала на содержаніе при канцеляріяхъ дорожныхъ столовъ съ особыми дѣлопроизводителями, получающими по 600 рублей въ годъ. Такъ какъ учрежденіе этихъ должностей не обусловливалось увеличеніемъ земскаго обложенія, а относилось на спеціальныя средства губернскаго земства, то разумѣется предположеніе это не встрѣтило отказа.

Всѣ инженеры созываются губернскою управою ежегодно не позже какъ за 10 дней до очередного губернскаго собранія для совѣщанія и предварительнаго обсужденія всѣхъ возникающихъ техническихъ вопросовъ. На съѣздѣ 1902 года выражено желаніе, чтобы Вятскимъ земствомъ издавался особый техническій органъ, а также чтобы уѣздные инженеры были командированы въ другія губерніи для ознакомленія съ ходомъ въ нихъ дорожнаго дѣла.

Порядокъ производства работъ.

Осмотръ дорогъ, на предметъ составленія смѣтъ на необходимыя работы, производится обыкновенно лѣтомъ не позже Іюля; осмотръ производится членами уѣздныхъ управъ вмѣстѣ съ инженеромъ. О признаваемыхъ необходимыми ремонтныхъ работахъ предписано составлять акты, но нерѣдко вмѣсто подробнаго акта, требуемаго инструкціей, въ управахъ оказываются только записки о предположеніяхъ осматривавшаго члена управы; записки эти бываютъ иногда настолько кратки и несодержательны, какъ было замѣчено въ Слободской управѣ, что не даютъ никакихъ указаній для соображеній о дѣйствительной потребности работъ. На основаніи актовъ осмотра составляются инженерами проекты и смѣты; случается, что смѣты составляютъ и чертежники, такъ въ Яранскомъ уѣздѣ смѣты сплошь и рядомъ составлены чертежникомъ, а инженеромъ дѣлаются лишь поправки, которыя даже не оговорены. Составленныя смѣты и предположенія о размѣрѣ потребныхъ кредитовъ на дорожное дѣло представляются на расмотрѣніе очередныхъ уѣздныхъ собраній и по утвержденіи ими отсылаются въ губернскую управу, которою передаются на разсмотрѣніе съѣзда техниковъ, съ заключеніемъ коего докладываются очередному губернскому собранію, устанавливающему точный размѣръ кредита на отбываніе губернской дорожной повинности. При этомъ въ большинствѣ случаевъ губернское собраніе за неимѣніемъ средствъ значительно сокращаетъ, иногда въ два или три раза, испрашиваемые кредиты. Кредиты эти по работамъ на губернскихъ дорогахъ открываются въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, распоряженіемъ которыхъ производятся работы. По окончаніи работъ всѣ оправдательные документы передаются на ревизію въ губернскую управу, которая докладываетъ о нихъ губернскому собранію на предметъ утвержденія отчета. Слѣдуетъ добавить, что разсмотрѣніе предположеній о ре-

монтныхъ работахъ значительно затрудняется отсутствіемъ въ большей части случаевъ подробныхъ описей дорогъ и дорожныхъ сооруженій съ отмѣтками о произведенныхъ на нихъ разновременно работахъ.

Въ большинствѣ случаевъ дорожныя работы сдаются съ торговъ подрядчикамъ; исключеніе представляютъ лишь такъ называемыя общественныя работы съ цѣлью предоставленія заработка населенію, пострадавшему отъ неурожая, каковыя въ послѣдніе годы производятся иногда на очень крупныя суммы. О назначаемыхъ торгахъ вывѣшиваются объявленія въ уѣздной управѣ и въ мѣстѣ производства торговъ, если они назначены гдѣ либо въ уѣздѣ, напримѣръ въ волостномъ правленіи, кромѣ того иногда посылаютъ объявленія и въ сосѣднія волости. Назначеніе на торги дѣлается не всегда достаточно заблаговременно, особенно если принять во вниманіе медленность пересылки корреспонденціи въ волостныя правленія, которыя большею частью получаютъ таковую разъ въ недѣлю, а иногда и рѣже, какъ напримѣръ во время распутицы. Обыкновенно объявленія о торгахъ разсылаются не ранѣе какъ за двѣ недѣли, а иногда даже и за недѣлю, причемъ свѣдѣній о томъ, что получены объявленія, ко времени назначенному для торговъ не имѣется.

Отчасти результатомъ этого является то, что на торгахъ бываетъ мало, обыкновенно 3—4 конкурента, а серьезныхъ не болѣе двухъ, остальные являются повидимому случайно, такъ какъ послѣ самой незначительной сбавки сразу отпадаютъ. Сплошь и рядомъ встрѣчаются торговые листы, на которыхъ предметы торговъ обозначены не довольно ясно, такъ на одномъ торговомъ листѣ 26 Февраля 1902 года о сдачѣ работъ по капитальному исправленію полотна дороги въ Слободскомъ уѣздѣ, указано лишь мѣсто, гдѣ слѣдуетъ прокопать канавъ 200 пог. саж., но ни глубина, ни ширина канавъ не указана. Такое неясное обозначеніе очевидно можетъ подать поводъ къ затрудненіямъ.

Торги производятся предсѣдателемъ или членомъ управы и дорожнымъ инженеромъ. Залоги отъ торгующихся требуются рѣдко и обыкновенно замѣняются письменными обязательствами односельцевъ подрядчика затѣмъ успѣшное исполненіе подряда обезпечивается удержаніемъ части платы, до окончательной пріемки работъ. Насколько можно замѣтить при бѣгломъ просмотрѣ дѣлъ, на торгахъ участвуетъ почти постоянно, для

каждаго даннаго района, одна и та же группа лицъ, причемъ большинство работъ попадаетъ въ однѣ руки, такъ что стремленіе управъ къ возможно мелкому дробленію подряда на части съ тѣмъ, чтобы привлечь къ торгамъ большее количество конкурентовъ и дать заработокъ большему числу населенія, очень рѣдко достигаетъ своей цѣли. Нерѣдко торги не составляются въ виду ограниченнаго круга подрядчиковъ, какъ замѣчается въ Котельническомъ уѣздѣ, причемъ никакихъ попытокъ къ привлеченію болѣе широкаго круга подрядчиковъ не было сдѣлано. Въ одномъ случаѣ, когда на устройство моста съ каменными устоями, цѣною 889 руб. 88 к., торги не состоялись за неявкою конкурентовъ, вторичнаго вызова сдѣлано не было, и управа сдала работу подрядчику, рекомендованному инженеромъ, съ упрощеніемъ смѣты, за 483 рубля.

Бываютъ случаи, что послѣ сдачи работъ съ торговъ поступаютъ новыя предложенія о пониженіи цѣны, согласно каковымъ работы отдаются уже безъ назначенія новыхъ торговъ, даже при очень незначительной сбавкѣ. Такъ, постройка каменной трубы по Вятско-Уфимскому тракту на 23 верстѣ, на которую по смѣтѣ было исчислено 61 руб., была сдана съ торговъ за 39 рублей, но въ тотъ же день поступило заявленіе отъ лица, не участвовавшаго на торгахъ, съ предложеніемъ цѣны въ 35 рублей; въ данномъ случаѣ однако, какъ видно изъ торговаго производства, торги были возобновлены и въ результатѣ постройка была произведена за 21 руб. 95 коп., т. е. скидка съ предъявленной цѣны достигла почти 64%. По Сарапульскому уѣзду, какъ указано въ докладѣ ревизіонной коммисіи 1903 года, были случаи сдачи подрядовъ послѣ торговъ даже за высшую противъ полученной на торгахъ цѣну, въ виду недостаточной благонадежности заторговавшихъ лицъ. Подобныя распоряженія могутъ имѣть результатомъ уменьшеніе конкуренціи на торгахъ.

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что смѣтныя цѣны весьма часто слишкомъ велики и сбавки доходятъ иногда до 50—60% со смѣтной цѣны. Обусловливается это въ значительной части тѣмъ, что техники при составленіи смѣтъ строго придерживаются урочнаго положенія, не принимая во вниманіе мѣстныхъ условій, и управы не устанавливаютъ

особыхъ расцѣнокъ для работъ, чаще всего встрѣчающихся, напримѣръ копки канавъ, обдѣлки трубъ и т. п. Напротивъ губернское собраніе въ засѣданіи 8 Декабря 1903 года даже подтвердило, чтобы техническія смѣты составлялись на основаніи урочнаго положенія 1869 года и справочныхъ цѣнъ, имѣющихся въ уѣздныхъ управахъ, каковыя по самому условію ихъ составленія всегда выше дѣйствительныхъ. Насколько разнообразны при этомъ условія составленія смѣтъ, видно напримѣръ изъ того, что деревянныя трубы, стоимость которыхъ исчислена была одинаково для всѣхъ по 75 рублей, сданы съ торговъ по цѣнамъ отъ 49 руб. 50 коп. до 33 рублей. Нельзя не замѣтить, что, благодаря недостаточно согласованному съ мѣстными условіями составленію смѣтъ, нерѣдко по ассигнованнымъ на дорожныя работы кредитамъ образуются крупные остатки, тогда какъ при разассигнованіи кредитовъ губернское земство по недостатку средствъ сокращаетъ количество работъ противъ предположеннаго уѣздными земствами.

Болѣе подробное разсмотрѣніе смѣтъ указываетъ случаи небрежнаго ихъ составленія; такъ не вносятся формулы, опредѣляющія количество работы, или по крайней мѣрѣ соотвѣтствующіе §§ урочнаго положенія, а потому не всегда возможно судить, какими соображеніями руководствовался составитель при выводѣ той или другой цифры; удаленіе десятичныхъ знаковъ съ цѣлью округленія цифръ допускается слишкомъ широко, отчего нарушается точность смѣты, въ нѣкоторыхъ смѣтахъ не имѣется итоговъ, почему нельзя знать, насколько слѣдуетъ держаться допущенныхъ въ смѣтѣ и не оговоренныхъ исправленій; имѣются смѣты вовсе никѣмъ не подписанныя *). Приложенные къ смѣтамъ чертежи не согласуются со смѣтами, а иногда и вовсе отсутствуютъ, что влечетъ къ произволу подрядчиковъ. При сличеніи смѣтъ замѣчается разница въ цѣнѣ на матеріалы, такъ напримѣръ сосновыя бревна 4 саж. 6 верш. толщины съ доставкой на одно и тоже мѣсто, по одной смѣтѣ оцѣнены по 5 рублей, а по другой по 3 руб. 40 коп., или же наоборотъ, бревна разныхъ размѣровъ оцѣнены одинаково.

*) Это особенно замѣчено по смѣтамъ, составленнымъ по Елабужскому уѣзду инженеромъ Ясинскимъ, на удаленіи котораго настаивала, нѣкоторое время напрасно, уѣздная управа и который переведенъ лишь въ Яранскій уѣздъ.

Техники при составленіи смѣтъ для построекъ пользуются готовыми образцами, иногда даже забывая заполнить цифрами пробѣлы, оставленные для данныхъ, и такой недосмотръ часто остается не замѣченнымъ ни управою, ни подрядчикомъ. Небрежность эта вызываетъ недоумѣніе: къ чему нуженъ весь этотъ порядокъ, съ виду довольно стройный, но при такихъ условіяхъ безплодный. Встрѣчаются случаи, что смѣты или не составляются до открытія сессій собраній, или даже вовсе не составляются и потому кредиты испрашиваются въ совершенно примѣрно опредѣленной суммѣ. Особенно часто бываютъ случаи отсутствія смѣтъ при производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, тогда какъ именно въ этихъ случаяхъ и необходима особенная точность смѣтъ и согласованность ихъ съ мѣстными условіями, такъ какъ при подрядныхъ работахъ стоимость сооруженія опредѣляется соревнованіемъ, а при производимыхъ хозяйственнымъ способомъ повѣрка отчетности можетъ быть сдѣлана лишь путемъ сличенія со смѣтой. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что пріемка мелкихъ матеріаловъ на мѣстѣ и ближайшій надзоръ за производствомъ работъ фактически лежитъ на обязанности дорожныхъ смотрителей, т. е. крестьянъ ближайшихъ къ дорогамъ деревень, которымъ приходится надзирать за своими сосѣдями; само собой понятно, что надзоръ этотъ не можетъ быть строгимъ и достигающимъ своей цѣли; кромѣ того онъ не оставляетъ послѣ себя никакихъ письменныхъ слѣдовъ за немногими только исключеніями, когда дорожному смотрителю приходится доносить о прекращеніи подрядчикомъ почему либо работъ. Тѣ же смотрителя и нанимаютъ при производимыхъ хозяйственнымъ образомъ работахъ рабочихъ и даже разсчитываются иногда съ ними, а при этомъ въ случаѣ отсутствія или недостаточной точности смѣты легко возможны злоупотребленія.

Высшій надзоръ за дорожными работами лежитъ на губернскомъ, а большею частью на уѣздныхъ техникахъ и членахъ управы, которые осматриваютъ постройки по крайней мѣрѣ одинъ разъ; обыкновенно сперва принимаютъ матеріалъ, что связано съ уплатою подрядчику денегъ за его заготовку, приблизительно въ размѣрѣ около $^1/_3$ всей стоимости подряда и до $^1/_2$ стоимости матеріала, составляя при этомъ каждый разъ особый актъ. Бываютъ однако случаи, что деньги выдаются

управою вопреки инструкціи и нормальному контракту по заявленію техниковъ и до пріема матеріаловъ; такъ напримѣръ, по заявленію техника Малмыжскаго уѣзда отъ 22 Марта 1903 года, было выдано уѣздною управою Яковлеву 50 рублей въ счетъ заготовки и распиловки лѣсныхъ матеріаловъ. Едва ли подобныя выдачи, какъ создающія почву для возможныхъ недоразумѣній и даже злоупотребленій, могутъ быть признаны правильными; такъ, въ настоящемъ случаѣ сейчасъ послѣ выдачи денегъ по только что приведенному заявленію отъ компаніона Яковлева крестьянина Чумакова поступило удостовѣренное дорожнымъ смотрителемъ заявленіе о томъ, что всѣ работы производятся имъ единолично, безъ участія Яковлева, который отъ участія въ подрядѣ отказался, а потому управа рѣшила окончательный расчетъ произвести съ однимъ Чумаковымъ.

Крупныя работы свидѣтельствуются губернскими, уѣздными техниками и членами управъ неоднократно, причемъ составляются акты, на основаніи которыхъ производится частичная уплата. Акты частичныхъ пріемокъ и осмотра работъ бываютъ большею частью очень кратки, зачастую не указывается, какая именно часть работы осмотрѣна, найдена правильно исполненной, а потому принимается въ вѣдѣніе земства: можно встрѣтить съ слѣдующимъ заключеніемъ: «найдено, что работы идутъ правильно и отвѣчаютъ требованіямъ смѣты, а потому постановлено: принять работы въ вѣдѣніе земства». Получается впечатлѣніе, какъ будто работы приняты до ихъ окончанія, въ существующемъ видѣ. Окончательный расчетъ дѣлается послѣ пріема сооруженія или работы въ вѣдѣніе земства, о чемъ составляются особые акты, изъ разсмотрѣнія которыхъ видно, что подрядчики сплошь и рядомъ дѣлаютъ отступленія отъ смѣтъ, не вызывающія обыкновенно разногласія; въ случаѣ уменьшенія работы противъ смѣты разность удерживается съ подрядчика; въ случаѣ даже самовольнаго увеличенія работы подрядчику уплачивается сумма, опредѣленная актомъ осмотра, сверхъ подрядной стоимости. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при постройкѣ мостовъ пріемка отсрочивается до весны съ тѣмъ, что въ случаѣ поврежденія отъ ледохода подрядчикъ обязуется произвести перестройку безъ особаго вознагражденія. Очевидно такое условіе едва ли раціонально, такъ какъ ледоходъ можетъ быть

сильнѣе и слабѣе; сваи могли устоять въ первую весну и рухнуть на слѣдующую; оцѣнка качества работъ не должна бы зависѣть отъ случая. Насколько снисходительно иногда отношеніе земскихъ учрежденій къ подрядчикамъ видно изъ слѣдующаго дѣла, обсуждавшагося въ губернскомъ собраніи 7 Декабря 1903 года. При постройкѣ мостовой на Московской дорогѣ отъ города Котельнича оказалось, что она устроена весьма дурно и работъ неисполнено на 1265 рублей, тогда какъ оставалось для окончательнаго расчета, въ случаѣ удовлетворительнаго исполненія подряда, доплатить 2500 руб. Губернская управа предлагала не принимать работъ до окончательнаго выполненія ихъ согласно смѣтѣ, собраніе же, въ виду заявленія инженера, что когда мостовая придетъ въ разстройство, то ее можно будетъ починить за 1265 руб., опредѣлило принять работы и уплатить подрядчику слѣдуемую сумму съ удержаніемъ 1265 руб. за неисполненныя работы.

Денежныя книги по дорожнымъ работамъ нерѣдко ведутся небрежно; въ приходо-расходныхъ книгахъ дорожныхъ смотрителей зачастую не выставляется чиселъ и мѣсяцевъ выдачи денегъ; листы книгъ нумеруются, прошнуровываются и припечатываются иногда уже послѣ представленія въ управу для повѣрки. Авансовыя книги членовъ управъ очень рѣдко свидѣтельствуются; губернская управа, разсмотрѣвъ дѣлопроизводства и отчетности по дорожной повинности и общественнымъ работамъ по Вятскому уѣзду, доложила губернскому собранію 1903 года, «что порядокъ веденія авансовыхъ книгъ не соотвѣтствуетъ правиламъ по губернской дорожной повинности, а именно: авансовыя книги ведутся съ нарушеніемъ порядка, установленнаго § 83 дѣйствующихъ правилъ по губернской дорожной повинности; ни въ одной изъ нихъ нѣтъ свидѣтельства и надписей уѣздной управы объ утвержденіи расходовъ и нѣтъ росписокъ подъ статьями расхода».

Если при отдачѣ работъ съ подряда получается нерѣдко экономія противъ назначенныхъ по смѣтамъ кредитовъ, то съ другой стороны бываютъ и перерасходы, особенно когда работы производятся хозяйственнымъ способомъ. Въ этихъ случаяхъ губернское собраніе почти всегда перерасходъ признаетъ правильнымъ и отпускаетъ нужную на покрытіе его сумму или изъ остатковъ по смѣтѣ, или въ счетъ смѣты будущаго

года. Болѣе всего замѣчается перерасходовъ по общественнымъ работамъ, съ цѣлью помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая; въ этомъ случаѣ цѣль видимо раздвояется, цѣны устанавливаются почти благотворительныя и самое число рабочихъ показывается съ излишкомъ. Эти условія въ связи съ недостаткомъ присмотра приводятъ иногда къ крупнымъ перерасходамъ, причемъ пожалуй не всегда можно уберечься и отъ злоупотребленій. Какъ рѣзкій примѣръ безхозяйственности при общественныхъ работахъ, можно привести постройку перехода черезъ Мачихинскій оврагъ, подъ городомъ Уржумомъ. Дорога черезъ него имѣлась, частью даже шоссированная, и хотя спускъ и представлялся нѣсколько крутымъ, но не болѣе, чѣмъ на многихъ другихъ дорогахъ. Между тѣмъ мѣстнымъ техникомъ проектировано устройство черезъ оврагъ двухъ большихъ дамбъ съ трубами, стоимостью по смѣтѣ 13.546 руб. Работы производились въ 1902 году и на нихъ истрачено 8.331 р. 57 коп., послѣ чего за недостаткомъ дальнѣйшихъ средствъ онѣ прекращены и устроенныя сооруженія, которыми пользоваться нельзя, приходятъ въ упадокъ. При этомъ такъ какъ самыя работы производились хозяйственнымъ способомъ, путемъ найма поденныхъ рабочихъ, то трудно опредѣлить во что обойдется ихъ окончаніе. Кромѣ того, что работа эта не вызывалась особеннымъ затрудненіемъ существующаго сообщенія, слѣдуетъ прибавить, что она едва-ли удовлетворяла и потребности помочь окрестному населенію, которое, какъ оказывается, имѣло достаточно заработка въ городѣ.

Кромѣ общественныхъ работъ довольно часто встрѣчаются перерасходы и по текущему ремонту, объясняемые недостаточными размѣрами кредита (отъ 15 до 30 рублей на версту).

За послѣдніе три года Вятскому земству въ среднемъ шоссированіе обходилось отъ 2314 рублей до 6817 руб. на версту въ зависимости отъ мѣстности, причемъ самая низкая стоимость версты шоссе обходилась Нолинскому уѣзду 2314 руб. и Елабужскому уѣзду 2433 руб., дальше идетъ Уржумскій 3434 руб., Орловскій 4015 руб. и т. д. и самыя дорогія работы въ Яранскомъ 6165 руб. и наконецъ Сарапульскомъ 6817 руб. и только въ видѣ исключенія въ Вятскомъ уѣздѣ шоссе на протяженіи 420 пог. саж. по Казанскому почтовому тракту, выстроенное въ 1903 году,

обошлось 6673 руб., или стоимость версты 7945 руб.; такую слишкомъ высокую цѣну объясняютъ отдаленностью мѣста ломки камня отъ мѣста работъ, хотя онъ обошелся не свыше 28 рублей за куб. сажень.

При личномъ осмотрѣ нѣкоторыхъ путей сообщенія можно было замѣтить, что уходъ въ особенности за каменной одеждой на дорогахъ не вполнѣ достаточенъ, такъ какъ щебенка мѣстами обветшала, частью деформирована, видно много колей и есть участки совершенно заплывшіе грязью. Употребляемый песокъ большею частью горный, мелкій, крайне нежелательный при щебеночной одеждѣ, такъ какъ вслѣдствіе значительной примѣси глины онъ образуетъ подъ щебеночной корой непроницаемый слой; мостовыя почти всюду неудовлетворительны, будучи устроены изъ мѣстнаго слабаго известковаго камня, онѣ большею частью выбиты и запущены до крайности, такъ что подъ толстымъ слоемъ грязи иногда почти не замѣтны.

Уѣздное дорожное хозяйство.

Порядокъ выполненія уѣздной дорожной повинности представляется въ различныхъ уѣздахъ весьма разнообразнымъ. Одни, какъ напримѣръ, Яранскій, Слободской, Сарапульскій, Вятскій и Уржумскій уѣзды, перешли вполнѣ на денежную повинность, другіе, сохранивъ отбываніе повинности натурою, приняли содержаніе только нѣкоторыхъ дорогъ на средства уѣзднаго земства. Слѣдуетъ впрочемъ имѣть въ виду, что и самое опредѣленіе уѣздныхъ дорогъ въ отличіе отъ проселочныхъ, содержимыхъ на счетъ владѣльцевъ земель, по которымъ онѣ проходятъ, не во всѣхъ уѣздахъ съ точностью опредѣлилось, какъ можно заключить изъ помѣщенныхъ на стр. 29 данныхъ, сообщенныхъ уѣздными управами о порядкѣ отбыванія дорожной повинности. Неравномѣрность протяженія дорогъ по различнымъ уѣздамъ, повидимому, служитъ подтвержденіемъ такого заключенія.

Изъ приводимой таблицы видно, что 2.673 версты дорогъ въ четырехъ уѣздахъ содержится натуральною повинностью сельскихъ обществъ. Раскладка ея дѣлается уѣзднымъ земствомъ одновременно съ раскладкою земскаго сбора. Существованіе натуральной повинности, хотя и представляющей нѣкоторое удобство въ виду громаднаго протяженія дорогъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, вызываетъ однако не безосновательныя наре-

УѢЗДЫ.	Протяженіе дорогъ въ верстахъ, исправляемыхъ.		ВСЕГО.
	На деньги.	Натурой.	
Вятскій	40	—	40
Сарапульскій	260$^{1}/_{2}$	—	260$^{1}/_{2}$
Уржумскій	180$^{1}/_{2}$	—	180$^{1}/_{2}$
Яранскій	338$^{1}/_{2}$	—	338$^{1}/_{2}$
Слободской	319	—	319
Нолинскій	97	60	157
Орловскій	21$^{1}/_{2}$	501	522$^{1}/_{2}$
Котельническій	42	635	677
Глазовскій	106	1477	1583
Елабужскій	19	—	19
Малмыжскій	2$^{4}/_{5}$	—	2$^{4}/_{5}$
Итого	1426$^{4}/_{5}$	2673	4099$^{4}/_{5}$

канія, какъ со стороны лицъ ее отбывающихъ, такъ и населенія, пользующагося дорогами. Съ точки зрѣнія правильной постановки дѣла особое замѣчаніе вызываетъ отнесеніе на натуральную повинность ухода за дорожными сооруженіями. Уходъ этотъ состоитъ главнымъ образомъ въ содержаніи сооруженій въ чистотѣ и охранѣ отъ весеннихъ водъ и ледохода; непригодность для этихъ цѣлей натуральной повинности особенно сильна въ виду того, что приходится весьма часто принимать для выполненія этой цѣли быстро и энергично тѣ или другія мѣры, какъ напримѣръ, сколку льда у свай и ледорѣзовъ моста, очистку отверстій у трубъ, прикрытіе канавъ и т. п.; нерѣдко промедленіе въ этой работѣ одного или двухъ дней ведетъ за собой порчу, а иногда и разрушеніе всего сооруженія. Между тѣмъ вызовъ обязанныхъ натуральной повинностью рабочихъ, нерѣдко живущихъ на сравнительно далекомъ разстояніи, вызывающій часто переписку о понужденіи ихъ съ волостнымъ начальствомъ и мѣстной полиціей, требуетъ много времени, а потому приходится прибѣгать иногда къ найму рабочихъ.

Соотвѣтственно разнообразному способу содержанія дорогъ уѣздными земствами наблюдается большое разнообразіе и въ ихъ расходахъ на дорожную повинность. Большинство уѣздныхъ земствъ, стремясь перевести дорожную повинность по возможности на средства губернскаго земскаго сбора и спеціальнаго дорожнаго капитала, ассигнуетъ на дорожное дѣло незначительную сумму, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ за три послѣдніе года.

УѢЗДЫ.	Количество расхода на дорожное дѣло въ рубляхъ.			
	Въ 1901 г.	Въ 1902 г.	Въ 1903 г.	ВСЕГО.
Вятскій	1365	1988	1054	4407
Сарапульскій	8375	5193	6236	19804
Уржумскій	4769	5627	4227	14623
Яранскій	21578	17021	14897	53496
Слободской	4921	4527	6252	15700
Нолинскій	3172	3388	3693	10253
Орловскій	2002	2127	1954	6083
Котельническій	689	869	896	2454
Глазовскій	4769	6693	7220	18682
Елабужскій	206	207	204	671
Малмыжскій	184	150	150	484
Итого	52084	47790	46783	146657

Всего за три года израсходовано на дорожную повинность всѣми уѣздами 146.657 рублей, или въ среднемъ по 48.856 руб. въ годъ; изъ этой суммы ежегодно расходуется до 25% или около 12.200 руб. на перевозы, и слѣдовательно на ремонты и улучшеніе полотна дороги и сооруженія ежегодно тратятъ лишь около 36.642 руб., расходуемыхъ къ тому же по отдѣльнымъ уѣздамъ крайне неравномѣрно. Кромѣ того на содержаніе нѣкоторыхъ уѣздныхъ и проселочныхъ дорогъ и дорож-

ныхъ на нихъ сооруженій отпускаются уѣзднымъ земствамъ пособія изъ дорожнаго капитала; такихъ пособій на всѣ уѣзды въ 1901 году отпущено 12.104 руб., въ 1902 г. 5.354 руб и въ 1903 году 28.822 р., всего за три года 46.280 руб. или въ среднемъ по 15.427 руб. въ годъ.

Порядокъ исполненія дорожныхъ работъ, производимыхъ на счетъ уѣздныхъ земствъ, соблюдается вообще такой же, какъ и для работъ по губернскимъ дорогамъ.

Сборы за пользованіе сооруженіями.

Оброчныхъ статей при дорогахъ Вятской губерніи не существуетъ. Всѣ перевозы черезъ рѣки на трактахъ, какъ содержимыхъ на средства губернскаго сбора, такъ и уѣзднаго,—безплатны. Уѣздныя земства, какъ сказано выше, расходуютъ ежегодно на содержаніе перевозовъ въ среднемъ до 12.200 руб., и губернское земство ассигнуетъ на тотъ же предметъ по общей губернской смѣтѣ въ среднемъ ежегодно 7.955 руб. Содержаніе перевозовъ въ большинствѣ случаевъ сдается съ торговъ, и лишь немногіе содержатся хозяйственнымъ способомъ.

Сборовъ за проѣздъ на шоссированныхъ участкахъ трактовъ и дамбахъ не производится, за исключеніемъ подъѣздного пути отъ г. Елабуги къ Камскимъ пристанямъ, съ находящейся на немъ подмонастырской дамбой, состоящей въ вѣдѣніи губернскаго земства. Дамба эта построена за счетъ отпущенныхъ казною на производство общественныхъ работъ въ 1892—1893 годахъ суммъ и имѣетъ протяженіемъ 630 саженей. Весь подъѣздной путь тянется на 3 версты, на немъ имѣется еще одна небольшая дамба при выѣздѣ изъ г. Елабуги.

Сборъ за проѣздъ по подмонастырской дамбѣ взимается по таксѣ, утвержденной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 24 Октября 1894 года. За послѣдніе пять лѣтъ приходъ и расходъ по дамбѣ былъ слѣдующій:

	Приходъ.	Расходъ.
1899	1.228 р.	1.039 р.
1900	1.570 »	1.703 »
1901	1.189 »	1.509 »
1902	920 »	1.325 »
1903	653 »	1.240 »
Итого	5.460 р.	6.816 р.

Расходъ по содержанію дамбы производится на жалованье смотрителю, наемъ во время навигаціи сторожей и ламповщиковъ, весеннюю охрану, мелкій ремонтъ и освѣщеніе ея и остальной части подъѣздного пути. Въ 1903 году произведенъ капитальный ремонтъ дамбы, на что израсходовано 7.160 руб. 27 коп. изъ средствъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Въ виду важнаго значенія этого подъѣздного пути для города и уѣзда и принимая во вниманіе, что грузовое и пассажирское движеніе совершается по немъ круглыя сутки, т. е. днемъ и ночью, въ 1902 г. возникъ вопросъ о замѣнѣ керосиноваго освѣщенія электрическимъ, на что требовалась первоначальная затрата на устройство по всему пути 15 дуговыхъ фонарей, въ 1000 свѣчей каждый, всего 2.500 рублей и затѣмъ стоимость освѣщенія въ теченіе шести лѣтнихъ мѣсяцевъ опредѣлялась въ 273 руб. 75 коп. Въ настоящее время проектъ этотъ осуществленъ, причемъ устройство освѣщенія произведено на половинныхъ средствахъ города Елабуги и губернскаго земства, расходъ на освѣщеніе производится на средства послѣдняго.

Подъѣздные пути.

Послѣ сооруженія Пермско-Котласской желѣзной дороги, почти совпавшаго съ образованіемъ спеціальнаго дорожнаго капитала, въ Вятскомъ земствѣ возникъ вопросъ о постройкѣ и улучшеніи подъѣздныхъ путей къ станціямъ дороги. Часть ихъ перечислена въ разрядъ губернскихъ дорогъ, и кромѣ того предположено выдавать пособія на капитальное улучшеніе неудобопроѣздныхъ мѣстъ тѣхъ проселочныхъ дорогъ, которыя имѣли отчасти характеръ подъѣздныхъ путей. Вопросъ о расширеніи и улучшеніи устройства подъѣздныхъ путей почти ежегодно обсуждается какъ на губернскомъ, такъ и на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Послѣднія возбуждаютъ постоянно ходатайства о принятіи на счетъ губернскаго земства такихъ путей, какъ къ станціямъ желѣзной дороги, такъ и къ пристанямъ, но губернское земство относится къ такимъ ходатайствамъ очень осторожно. Такое отношеніе вполнѣ понятно въ послѣднее время, когда съ началомъ работъ по сѣверной желѣзной дорогѣ, прорѣзающей Вятскую губернію, ожидалось возникновеніе новыхъ

подъѣздныхъ путей, съ измѣненіемъ отчасти характера нѣкоторыхъ изъ существующихъ.

Къ подъѣзднымъ путямъ относятся и нѣкоторыя улицы по городамъ Вятской губерніи, пролегающія по трактамъ, которыя замощены на средства земства. Работы по замощенію этихъ улицъ производились въ неурожайные годы съ цѣлью предоставленія заработка населенію, пострадавшему отъ неурожая, на средства губернскаго земства. Такія мостовыя, построенныя въ 1895—1899 годахъ существуютъ въ Вяткѣ, Елабугѣ, Котельничѣ, Сарапулѣ, Слободскомъ и Яранскѣ на общемъ протяженіи $7^1/_2$ верстъ. Сооруженіе ихъ обошлось 56.000 рублей. Поддержаніе ихъ лежитъ отчасти на обязанности городского управленія и далеко не вездѣ удовлетворительно.

Пожарно-страховое дѣло.

I. Общія основанія пожарно-страхового дѣла.

Въ настоящее время Вятскимъ земствомъ ведется четыре вида страховыхъ операцій, именно: обязательное страхованіе по нормальной оцѣнкѣ, обязательное дополнительное страхованіе, добровольное страхованіе строеній и добровольное страхованіе движимости. Хотя въ самые первые годы дѣятельности земства и возникали предположенія о введеніи страхованія скота и даже страхованія отъ градобитія, но таковыя остались безъ исполненія. Операціи огневого страхованія точно также расширялись чрезвычайно медленно; такъ добровольное страхованіе строеній получило нѣкоторое развитіе лишь за послѣднее десятилѣтіе, дополнительное страхованіе ихъ введено лишь съ 1904 года, а добровольное страхованіе движимости съ 1903 г. Обѣ послѣднія операціи не получили до сихъ поръ широкаго развитія; вслѣдствіе этого ревизія коснулась преимущественно двухъ остальныхъ видовъ страхованія; дополнительное страхованіе представило нѣкоторый интересъ лишь для сужденія о томъ, насколько эта форма страхованія установленная закономъ 25 Декабря 1901 г. встрѣчаетъ препятствіе къ введенію ея въ жизнь благодаря особенностямъ мѣстныхъ условій, существовавшихъ при старой постановкѣ страхового дѣла въ Вятскомъ земствѣ.

Ходъ операцій обязательнаго и добровольнаго земскихъ страхованій за послѣднее десятилѣтіе виденъ изъ ниже помѣщаемой таблицы, въ которой всѣ данныя показаны въ тысячахъ.

Годы.	Страхованіе по нормальной оцѣнкѣ.									Добровольное страхованіе. Строеній.								Добровольное страхованіе. Движимости.		
	Число застрахованныхъ дворовъ.	Застрахованная сумма.	Окладъ срочныхъ платежей.	Расходъ. По уплатѣ убытковъ.	Расходъ. По управленію.	Расходъ. Итого.	% горимости къ преміи.	% отношеніе къ окладу общей суммы расходовъ.	Число застрахованныхъ дворовъ.	Застрахованная сумма.	Окладъ страховыхъ платежей.	Расходъ. По уплатѣ убытковъ.	Расходъ. По управленію.	Расходъ. Итого.	% горимости къ преміи.	% отношеніе къ окладу общей суммы расходовъ.	Число застрахованныхъ рисковъ.	Застрахованная сумма.	Окладъ страховыхъ платежей.
1894	437,3	28787,7	495,3	127,9	29,3	157,3	25,94	31,76	6,5	1614,6	18,8	4,2	1,0	5,2	21,02	28,14	—	—	—
1895	441,6	28866,3	494,9	175,0	25,8	200,8	35,37	40,57	6,4	1774,8	19,3	8,1	1,0	9,2	42,27	47,59	—	—	—
1896	442,8	28928,1	494,4	167,8	33,6	210,5	33,93	42,58	6,2	1867,5	19,2	1,6	0,8	2.5	8,52	13,13	—	—	—
1897	451,3	33777,8	3702,7	232,5	37,9	270,4	62,81	75,47	7,1	2167,7	20,1	5,4	0,8	6,3	26,71	31,41	—	—	—
1898	451,3	34330,2	3756,0	276,1	30,9	302,1	72,20	80,44	8,4	2770,7	23,6	17,9	1,7	19,6	75,85	83,25	—	—	—
1899	468,9	34775,8	3794,5	153,1	32,3	185,5	40,02	48,89	8,5	3253,0	24,9	11,5	2,3	13,8	45,69	55,63	—	—	—
1900	468,9	35158,4	3833,7	141,6	35,6	177,2	36,95	46,21	11,7	4192,0	31,6	4,1	2,1	6,3	13,12	20,04	—	—	—
1901	475,2	42232,6	4783,0	420,2	65,7	485,9	87,85	101,60	14,5	5198,6	41,2	21,5	3,3	24,8	53,40	60,42	—	—	—
1902	477,6	44158,8	4882,7	162,1	65,5	227,6	33,21	46,62	15,6	5800,9	43.9	10,0	5,7	15,8	22,95	36,09	—	—	—
1903	501,7	44724,3	4921,4	257,6	88,6	346,3	52,36	70,37	18,2	6897,3	52,0	14,1	6,6	20,8	27,15	39,88	0,02	46,1	0,02

Помимо огневого страхованія въ прямомъ смыслѣ, страховое управленіе въ Вятскомъ земствѣ вѣдаетъ еще строительнымъ дѣломъ въ селеніяхъ и противопожарными мѣропріятіями, въ томъ числѣ и связанными съ пожарнымъ дѣломъ хозяйственными предпріятіями: заводомъ кровельной черепицы (въ Глазовскомъ уѣздѣ) и земской мастерской пожарныхъ машинъ, имѣющей цѣлью снабженіе населенія даровыми и удешевленными пожарными снарядами. Наконецъ губернское земство имѣетъ еще школу печного строительства для подготовки печныхъ мастеровъ.

Управленіе страхованіемъ въ Вятскомъ земствѣ поставлено широко, какъ по денежнымъ затратамъ на веденіе дѣла, такъ и по числу служащихъ, занятыхъ въ этой отрасли земскаго хозяйства. Исполнительныя обязанности по осуществленію противопожарныхъ мѣропріятій и веденію страховыхъ операцій возложены, начиная съ восьмидесятыхъ годовъ, на особыхъ страховыхъ агентовъ; агенты эти, хотя и состоятъ при уѣздныхъ управахъ, но входятъ въ сущности въ число чиновъ губернскаго земства, такъ какъ они назначаются губернской управой и зависятъ въ своемъ служебномъ положеніи отъ нея. При губернской управѣ имѣется особый губернскій агентъ. Веденіе строительнаго дѣла возложено на землемѣровъ, часть которыхъ находится въ томъ же служебномъ положеніи, какъ и страховые агенты, а часть состоитъ непосредственно при губернской управѣ.

Расходы на противопожарныя мѣропріятія въ Вятскомъ земствѣ начиная съ 1894 года превысили 1.300.000 р. по выдачѣ ссудъ и пособій разнаго рода на улучшеніе противопожарнаго положенія селеній и содержаніе упомянутыхъ выше подсобныхъ экономическихъ предпріятій и школы печного строительства. Общая стоимость страхового управленія за весь періодъ существованія взаимнаго земскаго страхованія по 1903 г. составляетъ 1.289.991 р. 46 коп. или почти шестую часть общей суммы расходовъ по пожарно-страховой части, считая въ томъ числѣ 6.597.172 р. 60 коп. выплаченныхъ пожарныхъ убытковъ. Относительно этой послѣдней цифры стоимость расходовъ по управленію составляетъ почти 20 процентовъ.

II. Управленіе пожарно-страховымъ дѣломъ.

Общій составъ управленія.

Вятское земство представляетъ ту характерную черту, что въ немъ уѣзднымъ органамъ страхового управленія предоставлена значительная самостоятельность и на нихъ возложена почти вся тягость работъ по веденію страхованія и осуществленію пожарныхъ мѣропріятій. Сохраняя такимъ образомъ за собой преимущественно лишь общее руководство пожарно-страховымъ дѣломъ, губернская управа тѣмъ не менѣе, назначая страховыхъ агентовъ и землемѣровъ по своему усмотрѣнію, фактически оказываетъ значительное вліяніе на общій ходъ дѣла. Уѣздныя управы благодаря этому отстраняются до нѣкоторой степени отъ страхового дѣла и нерѣдко служатъ лишь передаточной инстанціей, предоставляя всѣ исполнительныя дѣйствія почти безконтрольно вышеозначеннымъ агентамъ губернскаго земства. Отчеты страховыхъ агентовъ и землемѣровъ, хотя и представляются уѣздному земскому собранію, которое, по принятому обычаю, высказываетъ почти всегда одобреніе дѣятельности этихъ чиновъ, но разсмотрѣніе отчетовъ нерѣдко ограничивается одной формой. Иногда, какъ видно изъ заявленія одного изъ предсѣдателей уѣздныхъ собраній въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 12 Января 1900 г., «страховые агенты, какъ и всѣ чины губернскаго земства, представляютъ свои отчеты въ уѣздныя земства несвоевременно, отчего провѣрить ихъ свѣдѣнія и предположенія уѣзды даже не могутъ».

Штатный составъ служащихъ собственно въ канцеляріи губернской управы немногочисленъ. Онъ находится подъ наблюденіемъ одного изъ членовъ управы и состоитъ изъ дѣлопроизводителя и десяти низшихъ служащихъ, находящихся въ его распоряженіи. Кромѣ того при страховомъ отдѣлѣ находится еще губернскій страховой агентъ, а также образованный въ послѣднее время отрядъ землемѣровъ.

Что касается уѣздныхъ управъ, то въ каждой изъ нихъ имѣется страховой столъ, которымъ завѣдываетъ дѣлопроизводитель при содѣйствіи отъ одного до пяти низшихъ служащихъ. Помимо этого при уѣздныхъ управахъ состоятъ страховые агенты отъ 1 до 2, по одному землемѣру для работъ по распланированію селеній, штейгеры, занимаю-

щіеся обслѣдованіемъ почвы, ископаемыхъ и преимущественно торфа, саманные, печные и пожарные мастера. Составъ служащихъ въ губернской и уѣздныхъ управахъ, размѣры получаемаго ими содержанія и общая стоимость расходовъ на содержаніе личнаго состава и веденіе дѣлопроизводства, согласно смѣтнымъ назначеніямъ на 1904 г., видны въ приводимой на стр. 39 таблицѣ.

Всѣ расходы по страховому дѣлу, равно какъ и оплата поѣздокъ по дѣламъ службы вышепоименованнаго персонала всецѣло относятся на страховой капиталъ безъ какого либо участія со стороны уѣздныхъ земствъ въ денежныхъ затратахъ. Земства получаютъ даже плату изъ страхового капитала за то помѣщеніе, которое въ канцеляріяхъ занимаютъ страховые столы.

Распредѣленіе обязанностей страхового управленія между отдѣльными его органами и степень участія послѣднихъ въ веденіи страхового дѣла въ общихъ чертахъ нижеслѣдующее.

Губернская управа.

Губернская управа, руководя, какъ выше указано, общимъ ходомъ страхового дѣла, назначаетъ кромѣ служащихъ въ управѣ также всѣхъ страховыхъ агентовъ и землемѣровъ, причемъ на назначеніе ихъ спрашивается согласіе уѣздныхъ управъ, при которыхъ лица эти состоятъ. Въ частности она вѣдаетъ утвержденіе оцѣнокъ и назначеніе страховыхъ вознагражденій, а также выдачу полисовъ и возобновительныхъ свидѣтельствъ по добровольному страхованію, даетъ общее направленіе противопожарнымъ мѣропріятіямъ въ губерніи и разрѣшаетъ ссуды и пособія на примѣненіе ихъ; даетъ полномочія на возбужденіе судебныхъ исковъ, заботится о надлежащемъ помѣщеніи и храненіи суммъ страховыхъ капиталовъ, составляетъ финансовые отчеты и наконецъ руководитъ разработкой статистическихъ данныхъ касающихся страхового дѣла и составленіемъ тарифовъ премій.

Наблюденіе губернской управы за ходомъ страхового дѣла ограничивается, однако, сводкой данныхъ, сообщаемыхъ уѣздными управами о страховыхъ оборотахъ. Счетоводство по страхованію ведется лишь въ общихъ конечныхъ выводахъ въ центральной бухгалтеріи, безъ детальныхъ книгъ и контрольнаго учета. Статистическія свѣдѣнія составляются

Предметы смѣтныхъ назначеній на управленіе страхованіемъ.	Губернская управа.		Уѣздныя управы.		Итого ассигновано.
	Число лицъ.	Ассигнованная сумма.	Число лицъ.	Ассигнованная сумма.	
I. Стоимость содержанія техническаго персонала.					
1. Губернскаго страховаго агента .	1	1200	—	—	1200
2. Уѣздныхъ страховыхъ агентовъ съ періодическими прибавками . . .	—	—	18	18391	18391
3. Губернскаго землемѣра	1	1200	—	—	1200
4. Землемѣровъ отряда при Губернской Управѣ	5	4000	—	—	4000
5. Уѣздныхъ землемѣровъ	—	—	11	7700	7700
6. Штейгеровъ.	—	—	11	7920	7920
7. Саманныхъ мастеровъ	—	—	11	1980	1980
8. Печныхъ мастеровъ	—	1350	11	1650	3000
II. Стоимость содержанія канцелярій:					
9. Страховыхъ столовъ	11	3458	—	10800	14258
10. Дѣлопроизводителей ссудныхъ столовъ	—	—	11	6600	6600
11. Уполномоченнаго на Ижевскомъ и Боткинскомъ заводахъ . . .	—	—	1	925	925
III. Расходы хозяйственные:					
12. Канцелярскіе расходы и пособія	—	9025	—	3550	12575
13. Разъѣздныя, суточныя и командировочныя	—	—	—	—	—
14. Наградныя	—	300	—	2200	2500
15. По найму, содержанію помѣщеній, приспособленію зданій и наемъ прислуги	—	1000	—	4400	5400
Итого.	18	21533	74	66116	87649

также по сообщеннымъ уѣздными управами свѣдѣніямъ о результатахъ финансовыхъ оборотовъ по страхованію, что же касается до фактическаго контроля и надзора за ходомъ страхованія на мѣстахъ, то таковаго губернской управой пока не осуществляется ни по обязательному, ни по добровольному страхованію. Съ цѣлью такого контроля уже въ 1870 г. была образована должность губернскаго страхового агента, на котораго съ 1880 г. губернскимъ собраніемъ была возложена между прочимъ и ревизія страхового дѣла, но этотъ агентъ все время вплоть до 1903 г. долженъ былъ исполнять и обязанность дѣлопроизводителя страхового отдѣла, что, конечно, лишало его возможности служить надзору за страхованіемъ; лишь съ указаннаго года учреждается особая должность дѣлопроизводителя страхового отдѣла при губернской управѣ.

Впрочемъ при громадномъ пространствѣ и значительномъ числѣ построекъ въ Вятской губерніи контроль одного губернскаго страхового агента не можетъ оказать серьезнаго вліянія на улучшеніе страхового дѣла, и по всей вѣроятности дѣятельность губернскаго агента сохранитъ прежній характеръ наблюденія за этимъ дѣломъ черезъ посредство срочныхъ вѣдомостей и отчетовъ. Дѣйствительнаго контроля при условіяхъ Вятской губерніи можно достигнуть лишь путемъ усиленія дѣятельности состава уѣздныхъ управъ въ страховомъ дѣлѣ, причемъ разумѣется слѣдуетъ точнѣе и опредѣленнѣе установить подчиненіе имъ страховыхъ агентовъ.

На затруднительность контроля со стороны губернской управы въ пожарно-страховомъ дѣлѣ обращалось, между прочимъ, вниманіе при попыткѣ установить таковой же контроль за правильнымъ распланированіемъ и застройкой селеній. Обязанность эта лежитъ, какъ выше указано, на особыхъ уѣздныхъ землемѣрахъ, также числящихся въ составѣ чиновъ губернскаго земства, хотя и подчиненныхъ уѣзднымъ управамъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и страховые агенты. Неудовлетворительная дѣятельность этихъ землемѣровъ вызвала въ 1902 г. со стороны губернской управы предложеніе объ учрежденіи при ней должности губернскаго землемѣра, при которомъ состоялъ бы особый отрядъ землемѣровъ, независимо отъ уѣздныхъ землемѣровъ. Уже при обсужденіи этого предложенія въ сессію 1902 г. было указано, что если контроль

за уѣздными землемѣрами неосуществимъ для уѣздныхъ управъ, то тѣмъ менѣе осуществимъ онъ для губернской управы. Тѣ же пренія повторились и въ сессію 1903 г., когда губернская управа заявила, что она не могла найти на должность губернскаго землемѣра лицо съ спеціальной подготовкой, какъ то требовалось постановленіемъ земскаго собранія 1902 г. Указывалось на то, что централизація дѣла въ губернской управѣ вызоветъ массу расходовъ. Предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе на то, что губернскому землемѣру не справиться одному со всей массой работы, которую предполагается на него возложить, «потребуется вскорѣ помощникъ, а затѣмъ создастся около него и цѣлый департаментъ». Тѣмъ не менѣе предложеніе губернской управы было окончательно принято, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ противъ прошлогодняго постановленія, что согласно докладу управы рѣшено не требовать отъ губернскаго землемѣра окончанія курса въ Межевомъ Институтѣ, какъ это прежде предполагалось.

Такое измѣненіе тѣмъ болѣе непонятно, что неудовлетворительность дѣятельности уѣздныхъ землемѣровъ нѣкоторыя уѣздныя управы объяснили именно тѣмъ, что въ должность уѣздныхъ землемѣровъ избираются люди безъ спеціальной подготовки. Принятіе предложенія губернской управы, не облеченнаго даже въ форму писаннаго доклада, а сдѣланнаго предсѣдателемъ ея словесно, чуть ли не въ послѣднее засѣданіе сессіи собранія, объясняется впрочемъ тѣмъ, что учрежденіе новаго штата, какъ содержимаго на счетъ страховыхъ суммъ, не требовало затраты отъ земства, а при такомъ условіи учрежденіе новыхъ должностей въ Вятской губерніи дѣлается охотно. Обязанности губернскаго землемѣра и состоящаго при немъ отряда землемѣровъ опредѣлены лишь въ общихъ чертахъ и на перваго возложена, по ознакомленіи съ губерніей, выработка новой инструкціи по распланированію селеній.

Нѣтъ сомнѣнія, что при громадномъ протяженіи, на которомъ раскинута Вятская губернія, едва ли практиченъ какой либо контроль дѣятельности земскихъ агентовъ на мѣстахъ, если контроль этотъ не будетъ осуществляться уѣздными земскими управами, которымъ онъ лишь и можетъ быть доступенъ. Къ сожалѣнію такого контроля въ пожарно-

страховомъ дѣлѣ Вятской губерніи не существуетъ, и дѣятельность уѣздныхъ управъ въ этомъ отношеніи носитъ чисто канцелярскій характеръ.

Уѣздныя управы.

Въ страховыхъ столахъ уѣздныхъ управъ сосредоточивается детальное счетоводство и дѣлопроизводство по обязательному и добровольному страхованіямъ, по выданнымъ на противопожарныя мѣропріятія ссудамъ и по строительному дѣлу въ селеніяхъ.

По обязательному страхованію по нормальной оцѣнкѣ онѣ наблюдаютъ за составленіемъ окладныхъ списковъ, за взиманіемъ платежей и взносовъ въ казначейство, веденіемъ счетоводства въ волостныхъ правленіяхъ, а также постановляютъ о выдачѣ пожарныхъ вознагражденій.

По обязательному дополнительному страхованію и добровольнымъ страхованіямъ строеній и движимости управы производятъ: повѣрку страховыхъ списковъ, наблюдаютъ за поступленіемъ платежей и въ отдѣльныхъ случаяхъ возобновляютъ страхованія. Кромѣ этого онѣ представляютъ губернской управѣ ежемѣсячныя свѣдѣнія о ходѣ страхованія, отчеты о дѣятельности агентовъ, разрѣшаютъ всѣ жалобы на дѣйствія подчиненныхъ имъ агентовъ и заявленія о неправильности оцѣнокъ и дѣйствій волостныхъ правленій. Къ вѣдѣнію уѣздныхъ управъ принадлежитъ руководительство и исполненіе всѣхъ работъ по противопожарнымъ мѣропріятіямъ, какъ-то: снабженіе населенія пожарными машинами, осмотръ этихъ машинъ черезъ пожарныхъ мастеровъ, назначеніе поощрительныхъ премій за огнестойкія сооруженія, предоставленіе въ распоряженіе населенія съ этою цѣлью саманныхъ и печныхъ мастеровъ, устройство запрудъ, насажденіе питомниковъ деревьевъ и проч. Управы наблюдаютъ также за исполненіемъ въ селеніяхъ мѣръ пожарной безопасности и преслѣдуютъ нарушителей этихъ правилъ.

Къ кругу дѣйствій уѣздныхъ управъ относятся кромѣ того распланированіе селеній, наблюденіе за правильнымъ возведеніемъ новыхъ построекъ и направленіе къ утвержденію въ установленномъ порядкѣ составленныхъ землемѣрами плановъ. Обширный размѣръ работъ, возложенныхъ на уѣздныя управы по страхованію, при полной зависимости отъ губернскаго земства опредѣленія размѣровъ суммъ подлежащихъ

кредитовъ на веденіе страхового дѣла и вышеуказанной фактической зависимости отъ губернской управы агентовъ, черезъ которыхъ уѣзднымъ управамъ приходится дѣйствовать, такъ какъ и состоящіе въ нихъ страховые столы работаютъ обыкновенно подъ наблюденіемъ страховыхъ агентовъ, приводитъ однако къ тому, что на дѣлѣ самый составъ управъ относится къ исполненію лежащихъ на немъ обязанностей весьма часто лишь съ формальной стороны. Не будучи такимъ образомъ непосредственно заинтересованными въ успѣхѣ дѣла, уѣздныя управы иногда даже пользуются средствами, даваемыми на страховое управленіе, на предметы не имѣющіе съ нимъ никакой связи. Такъ напримѣръ, въ случаяхъ помощи населенію въ неурожайные годы, не только лица пріуроченныя къ страховому дѣлопроизводству, но и страховые агенты и землемѣры иногда отвлекаются управами на изслѣдованія положенія крестьянскаго населенія въ ущербъ, разумѣется, непосредственно лежащимъ на этихъ чинахъ обязанностямъ. Не указывая всѣхъ частныхъ случаевъ такихъ командировокъ, можно упомянуть лишь напр., что землемѣръ Сарапульскаго уѣзда въ 1903 г. занимался обслѣдованіемъ недоимокъ, числящихся на крестьянахъ по выдачѣ ссудъ за сѣно и зерно на посыпку.

Страховые агенты

Непосредственными исполнителями возложенныхъ на уѣздныя управы дѣйствій по заключенію обязательныхъ и добровольныхъ страхованій, надзору за страхованіемъ и осуществленію противопожарныхъ мѣропріятій являются, какъ выше сказано, страховые агенты. Число агентовъ, находящихся при уѣздныхъ управахъ, въ зависимости отъ размѣровъ уѣзда и общаго положенія его въ пожарномъ отношеніи измѣняется отъ 1 до 2. Помимо опредѣленнаго содержанія (отъ 900 р. до 1.200 руб. въ годъ, включая двѣ прогрессивныя прибавки по 150 руб.) агенты получаютъ ежегодно на канцелярскіе расходы по 50 руб. и коммиссіонное вознагражденіе по 10% съ рубля премій, полученныхъ за вновь заключенныя добровольныя страхованія, за исключеніемъ земскихъ строеній. Сумма этого добавочнаго вознагражденія, причитавшагося въ пользу страховыхъ агентовъ за 1903 г., составляла всего 3.220 руб. 56 коп. или въ среднемъ около 180 р. на одно лицо.

Обязанности агентовъ опредѣляются спеціальной инструкціей. Въ числѣ работъ, лежащихъ на уѣздныхъ управахъ, подсобниками въ которыхъ служатъ страховые агенты, главнѣйшую часть, вмѣняемую въ обязанность агентовъ, составляютъ: надзоръ за правильнымъ составленіемъ волостными правленіями страховыхъ списковъ, оцѣнокъ и расчетовъ страховыхъ премій по окладному страхованію, повѣрка ликвидаціи убытковъ, повѣрка счетоводства волостныхъ правленій и наблюденіе за соблюденіемъ сельскимъ населеніемъ строительныхъ правилъ и правилъ пожарной безопасности. Кромѣ того страховымъ агентамъ ставится въ особую обязанность содѣйствовать развитію въ населеніи сознательнаго отношенія къ задачамъ страхованія, пробуждая въ немъ самодѣятельность къ борьбѣ съ огнемъ. Исполненіе этихъ задачъ едва-ли однако по силамъ одному или, въ лучшемъ случаѣ, двумъ агентамъ на уѣздъ, тѣмъ болѣе, что для наблюденія за общимъ ходомъ страхованія имъ приходится жить въ уѣздномъ городѣ, отлучаясь изъ него лишь на короткое время. Помочь дѣлу могла бы подчиненная страховымъ агентамъ сѣть субъ-агентуры, но таковой въ Вятской губерніи нѣтъ.

Кромѣ того двойственность положенія страховыхъ агентовъ, хотя и состоящихъ при уѣздныхъ управахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ считающихся чинами губернскаго земства, обусловливаетъ отчасти то, что они не находятъ надлежащей поддержки въ дѣятельности уѣздныхъ управъ. Послѣднія нерѣдко смотрятъ на страховое дѣло, какъ на дѣло исключительно губернскаго земства и вмѣсто того, чтобы руководить дѣйствіями агента, направляя ихъ къ выполненію наиболѣе существенныхъ по мѣстнымъ условіямъ потребностей дѣла, которыя членамъ Управы, какъ мѣстнымъ людямъ, ближе извѣстны, сводятъ свою дѣятельность къ роли передаточной инстанціи, не вникающей въ подробности пожарно-страхового дѣла.

Такія условія дѣятельности страховыхъ агентовъ ведутъ къ тому, что надзоръ за волостными правленіями, на которыхъ лежитъ большая часть работъ по обязательному страхованію, т. е. наиболѣе крупной части страховаго дѣла въ губерніи, по собственному сознанію нѣкоторыхъ агентовъ, осуществляется весьма слабо. Изъ доклада губернской управы земскому собранію 1903 г. о составленіи страховыхъ списковъ

по закону 25 Декабря 1901 г. видно, что въ одной, напримѣръ, волости страховые списки составлены «сидя въ сборной избѣ», въ другихъ они прямо переписывались со старыхъ, безъ провѣрки въ натурѣ, причемъ много строеній пропущено. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые агенты почти не провѣряли списковъ, другіе провѣряли ихъ слишкомъ мало, вообще провѣрялось не болѣе 2% строеній и вслѣдствіе того обнаружено сравнительно мало ошибокъ, тогда какъ у одного агента при повѣркѣ 13 тыс. строеній оказалось 8% ошибочно внесенныхъ въ списки. Вообще дѣятельность страховыхъ агентовъ по повѣркѣ страховыхъ списковъ, надзору за счетоводствомъ волостныхъ правленій, сельскимъ строительствомъ и соблюденіемъ правилъ пожарной безопасности производится какъ-бы попутно, при разъѣздахъ по другимъ дѣламъ и безъ опредѣленнаго плана. Какъ можно заключить изъ отчетовъ страховыхъ агентовъ, значительная часть трудовъ ихъ повидимому обращена на выдачу противопожарныхъ ссудъ и вообще на проведеніе противопожарныхъ мѣропріятій путемъ воздѣйствія на населеніе и оказанія ему въ томъ помощи. Между тѣмъ и въ этомъ отношеніи дѣятельность страховыхъ агентовъ не принесла до сихъ поръ особыхъ ощутительныхъ результатовъ. Изъ доклада губернской управы тому же собранію видно, «что развитіе пожарныхъ мѣропріятій въ уѣздахъ не зависитъ отъ нужды, ни отъ желанія населенія, а болѣе всего отъ степени освѣдомленности. Если бы все населеніе было одинаково освѣдомлено о выдачѣ пособій, то они и распредѣлялись бы или равномѣрно, или въ какой либо зависимости отъ сгораемости. Въ настоящее время пользованіе пособіями происходитъ кустами. Въ каждомъ уѣздѣ имѣются волости, гдѣ жители не пользовались ни однимъ пособіемъ и наоборотъ есть такія, гдѣ ихъ брали много». Это объясненіе, въ связи съ сознаніемъ нѣкоторыхъ изъ страховыхъ агентовъ, что ссуды и пособія на противопожарныя мѣропріятія часто расходуются на предметы, ничего общаго съ этимъ дѣломъ не имѣющіе, указываетъ на отсутствіе планомѣрности и въ этой отрасли дѣятельности страховыхъ агентовъ. Подтвержденіемъ этого служитъ между прочимъ и то, что у страховыхъ агентовъ очень часто не имѣется подробнаго систематическаго свода о достигнутыхъ въ этомъ отношеніи результатахъ, которые приходится извлекать изъ отрывочныхъ свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ еже-

годныхъ отчетахъ. Не имѣя такихъ сводовъ, агенты не могутъ слѣдить, насколько тѣ или другія мѣропріятія практичны и насколько они принесли и приносятъ существенную пользу дѣлу.

Всѣ эти недостатки не исключаютъ разумѣется того, что въ числѣ страховыхъ агентовъ имѣются люди вполнѣ преданные дѣлу. Объясненіе неудовлетворительности результатовъ ихъ дѣятельности слѣдуетъ во многихъ отношеніяхъ приписать слишкомъ большой сложности и непосильности лежащей на нихъ обязанности. Нельзя при этомъ не повторить, что независимо отъ этого страховые агенты, какъ это было вышеупомянуто, нерѣдко отрываются отъ своего дѣла, для исполненія порученій никакой связи съ страховымъ дѣломъ не имѣющихъ. Такъ, въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 3 Декабря 1902 г. предсѣдатель губернской земской управы, ходатайствуя о выдачѣ денежныхъ наградъ страховымъ агентамъ, указывалъ на то, что они за прошлый годъ много поработали надъ изслѣдованіемъ экономическаго положенія населенія для выдачи ссудъ и пособій вслѣдствіе неурожая. На это было справедливо указано, что выдавать награды только потому, что можно это сдѣлать, не обременяя земскаго бюджета, изъ страховыхъ суммъ, едва ли правильно и собраніе, руководствуясь вѣроятно тѣмъ, что работа агентовъ не относилась вовсе къ страховому дѣлу, ходатайство губернской управы отклонило.

Съ цѣлью объединенія дѣятельности страховыхъ агентовъ при губернской управѣ собираются періодически ихъ совѣщанія. Не отрицая пользы такихъ совѣщаній, въ виду спеціальности дѣла, нельзя не сказать, что до сихъ поръ эти совѣщанія не принесли ощутительной пользы и не внесли единообразія въ дѣятельность страховыхъ агентовъ, но при дальности поѣздокъ отнимаютъ также не мало времени.

Уѣздные землемѣры.

Независимо отъ страховыхъ агентовъ на томъ же поприщѣ противопожарныхъ мѣропріятій работаютъ въ Вятской губерніи и особые уѣздные землемѣры, назначаемые, какъ выше упомянуто, распоряженіемъ губернской управы по испрошеніи согласія уѣздной. Къ непосредственной обязанности ихъ относится распланированіе сельскихъ поселеній и составленіе на нихъ плановъ, а также снятіе копій съ послѣднихъ. Кромѣ

того землемѣры обязаны исполнять порученія, какъ губернской, такъ и уѣздной управъ, относящіяся до распланированія селеній. Дѣятельность землемѣра считается удовлетворительною, если въ сѣверныхъ уѣздахъ (Вятскомъ, Орловскомъ, Котельническомъ и Слободскомъ) будетъ распланировано вмѣстѣ съ запасными не менѣе 1.000 одворицъ (усадебныхъ мѣстъ), а въ остальныхъ уѣздахъ—не менѣе 1.200 одворицъ (безъ запасныхъ мѣстъ) *). Ежегодно къ 1 Февраля землемѣры должны представлять въ уѣздныя управы отчетъ за каждый гражданскій годъ, а къ 1 Сентября за первые восемь мѣсяцевъ текущаго года для представленія таковыхъ уѣздному и губернскому земскимъ собраніямъ.

Въ отношеніи разселенія жителей Вятская губернія представляетъ большое разнообразіе. Въ то время, какъ въ сѣверныхъ уѣздахъ: Слободскомъ, Орловскомъ, Котельническомъ. Вятскомъ и Глазовскомъ, преобладаютъ мелкія селенія, въ южныхъ отчасти черноземныхъ уѣздахъ Сарапульскомъ, Малмыжскомъ и Елабужскомъ встрѣчаются преимущественно крупныя и слѣдовательно болѣе скученныя поселенія. Уѣзды Нолинскій, Уржумскій и Яранскій составляютъ какъ бы переходъ отъ первыхъ къ послѣднимъ. Распредѣленіе селеній по величинѣ ихъ въ уѣздахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе уѣздовъ.	% селеній имѣющихъ дворовъ:		
	отъ 1 до 20	отъ 20 до 70	свыше 70
Вятскій	79,15	20,51	0,34
Глазовскій	64,06	33,87	2,07
Елабужскій	14,05	52,25	33,70
Котельническій	86,82	13,08	0,10
Малмыжскій	26,48	57,57	15,95
Нолинскій	51,75	46,11	2,14
Орловскій	82,79	16,80	0,41
Сарапульскій	24,46	52,31	23,23
Слободской.	86,62	12,58	0,80
Уржумскій.	42,18	51,19	6,63
Яранскій	40,99	53,67	5,34
По губерніи	63,89	31,80	4,31

*) Различіе это мотивировано большею разбросанностью поселеній въ первыхъ уѣздахъ, вызывающею необходимость частыхъ переѣздовъ.

Распланированіе селеній.

Такимъ образомъ почти въ двухъ третяхъ селеній губерніи число дворовъ не превышаетъ 20. Для такихъ мелкихъ селеній распланированіе не имѣетъ большого значенія въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ скученность построекъ въ нихъ, вообще говоря, замѣчается рѣдко, да и къ тому же оно не представляетъ обыкновенно большихъ затрудненій, напротивъ въ селеніяхъ съ большимъ числомъ дворовъ пожары чаще принимаютъ крупные размѣры и потому правильное распланированіе ихъ составляетъ обыкновенно предметъ первостепенной важности. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно представляетъ и болѣе трудностей въ виду свойственной такимъ селеніямъ повсемѣстной крайней скученности усадебныхъ построекъ, заставляющей чаще прибѣгать для этого къ выселенію отдѣльныхъ хозяевъ съ однихъ мѣстъ на другія.

Несмотря однако на эти трудности, усугубляемыя тѣмъ, что правильное и цѣлесообразное распланированіе почти невозможно безъ отчужденія отдѣльныхъ усадебныхъ участковъ, и такимъ образомъ для утвержденія въ такихъ случаяхъ плановъ на селенія требуется согласіе всѣхъ односельчанъ, дѣло распланированія, если судить по цифровымъ даннымъ, шло въ Вятской губерніи довольно успѣшно. По даннымъ губернскаго земства составлено и утверждено плановъ на 9747 селеній изъ общаго числа 23,194, т. е. болѣе чѣмъ на 42%. Израсходовано на это дѣло свыше 200 т. р. Ближайшее ознакомленіе съ ходомъ дѣла представляетъ его однако далеко не въ такомъ выгодномъ свѣтѣ, и, по отзывамъ самого земства, едва-ли большинство плановъ не представляется никуда негоднымъ. Начать съ того, что, за немногими исключеніями, на составленныхъ планахъ не имѣется ни румбовъ, ни мѣры линій, такъ что планы эти представляютъ картинки, возстановленіе по которымъ утраченныхъ границъ является совершенно невозможнымъ.

Виной такого положенія дѣла и непроизводительной крупной затраты денегъ является, по мнѣнію моему, точно такъ же какъ и для страховыхъ агентовъ, двойственность положенія землемѣровъ, какъ чиновъ губернскаго земства и вмѣстѣ съ тѣмъ лицъ, подчиненныхъ уѣзднымъ управамъ. Послѣднія ограничиваютъ свою дѣятельность по наблюденію за дѣйствіями уѣздныхъ землемѣровъ, въ томъ, что касается до распланированія селеній, исключительно удостовѣреніемъ количества произве-

денной ими работы (число обмежеванныхъ одворицъ), причемъ удостовѣреніе это вовсе не касается качества и цѣлесообразности самой работы. Съ своей стороны уѣздные землемѣры, признавая своимъ непосредственнымъ начальствомъ лишь губернскую земскую управу и зная, что контроль ихъ дѣйствій съ этой стороны невозможенъ, нисколько не заботятся о качествѣ работы и стремятся только къ тому, чтобы показать число работы не менѣе обязательно установленнаго инструкціей, не останавливаясь для этого и передъ извращеніемъ истины.

Особенно рѣзко недостатки дѣятельности землемѣровъ высказаны въ запискѣ страхового агента Слободского уѣзда Баранова. По его словамъ землемѣры при распланировкѣ безъ всякой надобности назначаютъ строенія къ сломкѣ даже въ починкахъ (выселкахъ). Были случаи, что землемѣры проектировали переселеніе крестьянъ изъ починковъ обратно въ селенія и все это дѣлалось съ цѣлью уравненія одворицъ, хотя эта задача вовсе не подлежитъ вѣдѣнію землемѣровъ. Съ цѣлью увеличить число произведенныхъ работъ показываютъ распланированными даже такія селенія, распланировывать которыя вовсе не было надобности, уговаривая крестьянъ составлять на это приговоры. Такъ по уговору землемѣра составленъ даже совершенно незаконный приговоръ о распланированіи, общій для всей Кайской волости. Въ этой волости вовсе не представлялось надобности въ распланированіи, такъ какъ почти всѣ селенія въ 2, 3 и 5 дворовъ, тѣмъ не менѣе составлялись планы распланированія не только населенія въ 2 и 3 двора, но даже на односелія. Малмыжская управа свидѣтельствуетъ, что изъ нѣсколькихъ способовъ распланированія выбирается иногда наиболѣе несоотвѣтственный интересамъ населенія, Орловская прямо указываетъ на злоупотребленія и небрежности землемѣровъ, допускаемыя какъ прежде, такъ и теперь *). Какъ на примѣръ злоупотребленія, губернская управа въ своемъ докладѣ земскому собранію 1902 г., изъ котораго извлечены вышеприведенные факты, указываетъ на то, что землемѣръ скопировалъ заводскій планъ и выдалъ его за вновь имъ составленный.

Вообще губернская управа признаетъ распланированіе селеній въ

*) Постановл. Вятскаго губ. земск. собр. за 1902 г. т. II, стр. 89 и 325.

томъ видѣ, какъ оно теперь производится, не только не полезнымъ, но прямо-таки приносящимъ вредъ и представляющимъ непроизводительное расходованіе земскихъ суммъ.

Дѣйствительно землемѣры весьма часто не усвоиваютъ себѣ основной цѣли распланированія, и вмѣсто разрѣженія сельскихъ построекъ, преслѣдуя соблюденіе прямолинейной схемы распланированія, составляютъ новые планы еще въ болѣе скученномъ видѣ, требуя переноса строеній на образуемыя ими прямыя улицы. По заявленію страхового агента и вмѣстѣ съ тѣмъ губернскаго гласнаго Глазовскаго уѣзда, Дуракова, сдѣланному въ губернскомъ собраніи 7 Декабря 1902 г., въ Глазовскомъ уѣздѣ, при буквальномъ выполненіи черезчуръ ретивымъ страховымъ агентомъ требованій составленныхъ однимъ землемѣромъ плановъ, пришлось, въ самомъ непродолжительномъ времени, составить свыше 250 актовъ на неправильныя постройки, несогласныя съ планами. Дѣло грозило принять очень серьезный оборотъ и только благодаря вмѣшательству Губернатора оно было пріостановлено. По его мнѣнію, если страховые агенты и теперь послѣдовали бы такому примѣру, то повторилась бы не менѣе печальная исторія, такъ какъ по Глазовскому уѣзду особенно много негодныхъ плановъ.

Вышеприведенное заявленіе указываетъ и на то, что страховые агенты, на которыхъ между прочимъ возложено наблюденіе за строительствомъ въ селеніяхъ, считаютъ себя въ правѣ не руководствоваться, хотя бы и утвержденными въ законномъ порядкѣ, планами селеній. Какъ оказывается впрочемъ и населеніе, и мѣстное сельское начальство не считаютъ для себя обязательными такіе планы. Такъ, по отчету страхового агента Слободского уѣзда, представленному уѣздному собранію 1902 г., крестьяне строятъ самовольно, съ вѣдома своихъ властей. Въ Сарапульскомъ уѣздномъ собраніи 1903 г. оба страховыхъ агента заявили, что хотя «планы на селенія составляются чуть ли не съ самаго учрежденія земства, наблюденія за исполненіемъ ихъ не существуетъ. Постройки, большею частью, возводятся самовольно, гдѣ попало, отчего планъ черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ утвержденія становится невозможнымъ для исполненія». Поэтому объ организаціи дѣла распланированія по мнѣнію агентовъ, говорить излишне.

Такимъ образомъ неудача распланированія кроется не въ одномъ неумѣломъ составленіи плановъ, но и въ томъ, что даже вполнѣ правильно составленные и получившіе въ законномъ порядкѣ утвержденіе планы на селенія не выполняются. Что же касается до плохого составленія плановъ, то виной его служитъ отчасти принятая система оцѣнки дѣятельности землемѣровъ количествомъ отведенныхъ одворицъ, что вызываетъ вышеуказанные случаи распланированія селеній даже въ такихъ случаяхъ, когда новаго распланированія не требуется, а главное то, что въ землемѣры принимаются люди, къ дѣлу неподготовленные. Устранить этотъ недостатокъ путемъ принятаго въ 1903 г. Вятскимъ земствомъ контроля со стороны земскаго губернскаго землемѣра едва ли мыслимо. Губернскій землемѣръ разумѣется не будетъ въ состояніи повѣрить ежегодно лично около 500 плановъ, какъ то исчисляла губернская управа въ своемъ докладѣ земскому собранію 1902 г., что же касается до землемѣровъ проектированнаго при губернской управѣ отряда, то едва ли, судя по условіямъ ихъ служебной обезпеченности, на нихъ можно будетъ болѣе полагаться, чѣмъ на земскихъ уѣздныхъ землемѣровъ. Къ тому же повѣрка плана земскимъ губернскимъ землемѣромъ можетъ касаться лишь формальной стороны дѣла, судить же насколько новое расположеніе усадебныхъ мѣстъ соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ скорѣе могутъ мѣстные люди, т. е. члены уѣздныхъ управъ. Разсмотрѣніе 40—50 плановъ, составленныхъ по уѣзду въ теченіе года, не можетъ быть признано для нихъ особенно затруднительнымъ, и въ этомъ случаѣ имъ могли бы оказать помощь страховые агенты, внося въ дѣло свою опытность. Такое участіе страховыхъ агентовъ, которымъ ввѣрено и наблюденіе за строительствомъ селеній, имѣло бы и то хорошее послѣдствіе, что надзоръ за соблюденіемъ правильной застройки селеній былъ бы точнѣе осуществляемъ. Вопросъ о подчиненіи землемѣровъ страховымъ агентамъ поднимался на губернскомъ земскомъ собраніи 1903 г., и по этому поводу было сдѣлано возраженіе, что опытъ такого подчиненія уже былъ, но изъ этого ничего кромѣ ссоры и брани не вышло. Такой печальный результатъ можетъ быть объясненъ тѣмъ, что какъ страховые агенты, такъ и уѣздные землемѣры считаютъ себя подчиненными лишь губернской управѣ, которой

издали трудно было разрѣшать возникающія недоразумѣнія; ясное дѣло, что если какъ тѣ, такъ и другіе будутъ подчинены непосредственно только уѣздной управѣ, то разрѣшеніе возникающихъ конфликтовъ облегчится. Между тѣмъ расходы на проектированную губернскую межевую часть составляютъ, не считая денегъ на разъѣзды, какъ видно изъ смѣты на 1904 г., почти 70% содержанія уѣздныхъ землемѣровъ и несомнѣнно, увеличивъ послѣднимъ жалованье на такую цифру, можно будетъ найти людей, вполнѣ технически подготовленныхъ.

Наконецъ для упорядоченія дѣла земству слѣдовало бы выработать сообразно условіямъ различныхъ мѣстностей губерніи основныя положенія для распланированія селеній, которыми бы могли руководствоваться какъ управы, такъ и агенты земства, а также установить порядокъ для наблюденія за тѣмъ, чтобы мѣстныя власти разрѣшали возводить новыя постройки лишь согласно утвержденнымъ планамъ селеній.

Что путемъ разумнаго воздѣйствія на населеніе можно достигнуть весьма успѣшныхъ результатовъ доказываетъ, напримѣръ, усмотрѣнная при ревизіи, очень характерная постановка дѣла въ большомъ и богатомъ селеніи Котельническаго уѣзда «Вятскія-Поляны». Положеніе этого селенія въ пожарномъ отношеніи нужно признать въ настоящее время вполнѣ удовлетворительнымъ. Село это не имѣетъ строительнаго плана, но благодаря дѣятельности волостного правленія и надзору мѣстной администраціи возведеніе въ немъ новыхъ строеній производится съ строгимъ соблюденіемъ строительныхъ правилъ. При новыхъ постройкахъ требуется или сохраненіе должныхъ разрывовъ между строеніями, или же, за невозможностью ихъ соблюденія, устройство брандмауеровъ. Указанныя обстоятельства, равно какъ и надзоръ мѣстной власти за печами и трубами и заведеніе исправнаго пожарнаго обоза и обильнаго водоснабженія, поставили это селеніе, относимое до тѣхъ поръ къ разряду наиболѣе огнеопасныхъ, въ положеніе весьма удовлетворительное въ пожарномъ отношеніи.

Волостныя правленія.

Волостныя правленія въ Вятской губерніи несутъ на себѣ весьма сложныя обязанности по страхованію и по наблюденію за строительнымъ дѣломъ и мѣрами пожарной безопасности. На нихъ возложено составленіе

страховыхъ списковъ, взиманіе платежей по окладному страхованію и ссудамъ, выданнымъ на противопожарныя мѣропріятія, заключеніе дополнительныхъ, а также и добровольныхъ страхованій, не превышающихъ 1.000 руб. *). За заключеніе добровольныхъ страхованій волостныя правленія пользуются коммиссіоннымъ вознагражденіемъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и страховые агенты. За дополнительное страхованіе получаютъ также 10% страховой преміи, но не свыше 50 коп. за каждое отдѣльное страхованіе. При выдачѣ вознагражденія по обоимъ видамъ страхованія 25% назначаются волостнымъ старшинамъ и 75% волостнымъ писарямъ. Волостныя правленія даютъ также разрѣшенія на производство построекъ, наблюдаютъ за состояніемъ пожарныхъ обозовъ и исполненіемъ правилъ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ. Участіе волостныхъ правленій въ заключеніи добровольныхъ страхованій въ селеніяхъ по числу пріобрѣтенныхъ страхованій преобладаетъ надъ дѣятельностью страховыхъ агентовъ, какъ это показываетъ нижеслѣдующая таблица:

Заключено страхованій въ селеніяхъ съ размѣромъ страховыхъ суммъ.	Число страхованій.	Страховая сумма.	Сумма собранныхъ премій.	Сумма выданныхъ вознагражденій.
	В ъ	т ы с	я ч а	х ъ:
Менѣе 1000 рублей. . . .	2,3	1006,6	12,3	1,4*)
Болѣе 1000 » . . .	0,7	2385,6	21,5	
Всего . . .	3,0	2392,2	33,8	

Отсюда видно, что сельскихъ добровольныхъ страхованій заключено волостными правленіями болѣе чѣмъ въ три раза по сравненію съ агентами. Но довольно значительное число страхованій, прюбрѣтенныхъ волостными правленіями (2,3 тыс.) по всей губерніи, выражается въ сравнительно скромномъ результатѣ по отношенію къ общему числу волостей губерніи. Принимая во вниманіе, что волостей въ Вятской губерніи числилось по даннымъ за 1904 годъ 311, на каждую волость

*) При возобновленіи страхованій не принимается никакихъ ограниченій.

*) Эта сумма составляетъ выдачу процентнаго вознагражденія исключительно волостнымъ правленіямъ.

приходилось всего лишь до 10 въ среднемъ страхованій, за которыя въ среднемъ же выводѣ волостныя правленія воспользовались вознагражденіемъ только около 4 руб. каждое.

Что касается дополнительнаго страхованія, то вслѣдствіе введенія его лишь съ 1904 года при ревизіи не представилось возможнымъ получить полныхъ свѣдѣній. Данныя по четыремъ уѣздамъ приведены ниже въ главѣ, озаглавленной: «введеніе въ дѣйствіе закона 25 Декабря 1901 года».

Останавливаясь затѣмъ на вопросѣ объ участіи волостныхъ правленій во взиманіи платежей по окладному страхованію, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что поступленіе платежей въ Вятской губерніи было всегда вполнѣ исправно. Недоимочность платежей здѣсь весьма незначительна. Какъ показываютъ цифры приводимой ниже таблицы, она все время и до введенія закона 25 Декабря 1901 года, установившаго право преимущественнаго взысканія страховыхъ платежей, оказывалась не выше той, которая послѣдовала за примѣненіемъ упомянутаго закона.

Годы.	Слѣдовало къ поступленію оклада.		Осталось въ недоборѣ.		% недобора къ окладу.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1894	495.333	36	8.316	06	1,68
1895	494.990	72	7.028	50½	1,41
1896	494.409	98	6.245	79½	1,28
1897	370.277	06	5.858	43	1,55
1898	375.619	68	38.655	12½	1,77
1899	379.833	78	7.039	66½	1,85
1900	383.373	23	3.800	36	0,91
1901	478.307	44	8.365	79	0,74
1902	488.279	41	9.523	43	1,95
1903	500.360	19	8.025	46	1,63

Причина успѣшнаго взиманія платежей находится въ связи съ замѣчаемымъ въ Вятскомъ земствѣ общимъ удовлетворительнымъ ходомъ податныхъ поступленій; въ нѣкоторой части это обстоятельство обязано спеціальной мѣрѣ, заключающейся въ вознагражденіи, выдаваемомъ во-

лостнымъ правленіямъ за содѣйствіе успѣшному поступленію страховыхъ платежей. Правило это, существующее въ Вятскомъ земствѣ съ 1873 г., связано съ вознагражденіемъ волостныхъ правленій за веденіе окладнаго страхованія. Назначаемое въ опредѣленномъ размѣрѣ вознагражденіе волостнымъ старшинамъ и писарямъ за веденіе окладныхъ списковъ обусловливалось, по постановленіямъ губернскихъ собраній, требованіемъ безнедоимочнаго поступленія платежей въ теченіе отчетнаго года. Въ томъ же видѣ сохранено это правило и по введеніи въ дѣйствіе закона 25 Декабря 1901 г. Согласно дѣйствующимъ постановленіямъ губернскаго собранія волостныя правленія получаютъ изъ страхового капитала вознагражденіе въ размѣрѣ 3 коп. за каждыя 10 принятыхъ на страхъ строеній, если страховые платежи оклада текущаго года будутъ внесены въ соотвѣтствіи съ установленными частными сроками. Волостныя правленія совершенно лишаются вознагражденія, если окладъ страховыхъ платежей не будетъ сполна очищенъ къ 1 Декабря, за исключеніемъ случаевъ, когда недоборъ составитъ не болѣе 1% оклада. Нельзя не замѣтить, что съ примѣненіемъ новаго закона мѣра эта едва ли могла быть признана соотвѣтствующей его основаніямъ, такъ какъ наблюденіе за своевременными взносами страховыхъ платежей въ первую очередь составляетъ обязанность всѣхъ органовъ сельскаго управленія и администраціи, и сохраненіе стараго порядка поощрительныхъ премій можетъ быть оправдываемо лишь издавна установившейся привычкой страхового управленія.

Счетоводство въ волостныхъ правленіяхъ.

На основаніи положенія 25 Декабря 1901 года для веденія счетоводства въ волостныхъ правленіяхъ устанавливаются особыя правила губернскимъ присутствіемъ по представленію губернской земской управы. Счетоводныя и отчетныя записи по страховымъ платежамъ должны вестись въ волостныхъ правленіяхъ отдѣльно отъ записей по прочимъ сборамъ.

Вопросъ о счетоводствѣ волостныхъ правленій былъ разрѣшенъ Вятскимъ земствомъ не вполнѣ удовлетворительно и не во всѣхъ частяхъ полно. Въ виду того, что по существовавшимъ уже до изданія закона 25 Декабря 1901 года правиламъ счетоводства для волостныхъ правленій

въ кассовыхъ книгахъ ихъ имѣлись отдѣльныя графы для страховыхъ платежей, губернская управа не признала необходимымъ вводить въ употребленіе особыхъ кассовыхъ книгъ для обязательнаго страхованія и просила губернское присутствіе оставить книги стараго образца. Для дополнительнаго же и добровольнаго страхованія ею предложены были образцы корешковыхъ квитанціонныхъ книгъ. Этотъ порядокъ счетоводства, съ перваго взгляда не возбуждающій противъ себя возраженій, практически оказывается неудобнымъ въ виду того, что поступленія въ волостныя правленія по страхованію не ограничиваются взносами премій. Прежде всего необходимо замѣтить, что, по дѣйствующему въ Вятскомъ земствѣ порядку выдачи пожарнаго вознагражденія погорѣльцамъ, бываютъ нерѣдки случаи, когда деньги сдаются волостному старшинѣ подъ росписку агентомъ или членомъ управы. Происходитъ это отчасти потому, что если выдача пожарнаго вознагражденія производится страховыми агентами или членами управъ, командируемыми на мѣсто пожара, то, конечно, лица эти не всегда могутъ заставать пострадавшихъ на мѣстахъ, отчасти потому, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ вышеупомянутыя лица выдаютъ вознагражденіе, не выѣзжая на мѣсто. По правиламъ о веденіи обязательнаго страхованія въ этихъ случаяхъ волостныя правленія обязаны деньги записать на приходъ и выслать управѣ квитанцію въ ихъ полученіи. Кромѣ того волостныя правленія принимаютъ также платежи по противопожарнымъ ссудамъ; порядокъ записи на приходъ тѣхъ и другихъ суммъ не установленъ точно и даетъ волостнымъ правленіямъ, при желаніи, легкую возможность злоупотреблять ввѣренными имъ суммами тѣмъ болѣе, что въ распоряженіи волостныхъ правленій имѣются такія же не подвергающіяся точному учету суммы сборовъ платежей по ссудамъ на экономическія предпріятія, выдаваемыя изъ запаснаго земскаго капитала и отдѣльныхъ капиталовъ, которыми въ нѣкоторыхъ случаяхъ располагаютъ уѣздныя управы.

Нельзя не замѣтить также, что при отсутствіи фактическаго контроля надъ выдачей пожарныхъ вознагражденій погорѣльцамъ возможность злоупотребленій суммами пожарнаго вознагражденія въ волостныхъ правленіяхъ вполнѣ допустима. Повѣрка книгъ волостныхъ правленій страховыми агентами, отчасти за отсутствіемъ точно опредѣленныхъ въ законѣ

полномочій, отчасти по недостаточному вниманію, до сихъ поръ производится поверхностно или даже вовсе не производится. Что же касается до административнаго надзора за общимъ счетоводствомъ волостныхъ правленій, то онъ не вездѣ стоитъ на должномъ уровнѣ. Такъ напримѣръ, въ Некчинской волости, Сарапульскаго уѣзда, при ревизіи въ волостномъ правленіи книги и оправдательные документы оказались въ безпорядочномъ состояніи, не дающемъ возможность выяснить положеніе суммъ волостного правленія безъ сплошной повѣрки за весьма продолжительный періодъ времени. Въ томъ же правленіи не оказалось возможнымъ составить какое либо опредѣленное заключеніе о поступленіи платежей по ссудамъ на противопожарныя и экономическія мѣропріятія вслѣдствіе недостаточной упорядоченности соотвѣтствующихъ записей. Въ нѣкоторыхъ другихъ волостныхъ правленіяхъ были замѣчены случаи несвоевременной сдачи страховыхъ суммъ, а также значительныя промедленія въ составленіи пожарныхъ актовъ. Платежи по ссудамъ одними волостными правленіями заносятся въ общую кассовую книгу по счету переходящихъ суммъ, другими нѣтъ. По ссудамъ на противопожарныя мѣропріятія въ настоящее время волостнымъ правленіямъ даны особыя книги, по ссудамъ же на экономическія мѣропріятія опредѣленныхъ книгъ не установлено. Въ общемъ получается впечатлѣніе полной безконтрольности волостныхъ правленій по всѣмъ перечисленнымъ родамъ платежей и даже отсутствіе бухгалтерскихъ данныхъ для ихъ учета. Между тѣмъ взысканіе платежей по ссудамъ представляетъ очень сложную и кропотливую работу, въ которой помимо всего волостныя правленія не заинтересованы, страховые же агенты не въ состояніи разбираться въ сложныхъ мелочныхъ счетахъ, за отсутствіемъ времени. Для упорядоченія платежей по ссудамъ земство ввело съ 1903 г. поощрительныя преміи за своевременное ихъ взысканіе, но одна эта мѣра, безъ фактическаго контроля дѣятельности волостныхъ правленій на мѣстахъ, едва ли принесетъ пользу.

Еще болѣе чѣмъ для упорядоченія счетоводства такой фактическій контроль нуженъ для улучшенія хода дѣлъ въ тѣхъ отрасляхъ страхованія, которыя предоставлены вѣдѣнію волостныхъ правленій. Что въ этомъ отношеніи дѣло далеко не благополучно, служитъ доказательствомъ

вышеприведенное заявленіе губернской управы о порядкѣ повѣрки страховыхъ списковъ при примѣненіи закона 25 Декабря 1901 г. Насколько это отражается на ходѣ страхового дѣла вообще, видно изъ объясненій страхового агента въ засѣданіи 28 Сентября 1901 г. Сарапульскаго уѣзднаго земскаго собранія: «запутанность и неисправность счетоводства, соединенныя подчасъ съ растратами общественныхъ суммъ, и вообще халатность отношенія волостного начальства въ дѣлѣ веденія земскаго страхованія заставляетъ болѣе или менѣе состоятельныхъ страхователей Ижевскаго и Воткинскаго заводовъ переходить въ частныя общества, вслѣдствіе чего въ обязательномъ страхованіи остается преимущественно бѣднота». Должно замѣтить, что для указанныхъ поселеній учреждена въ настоящее время особая должность уполномоченнаго земства по страховымъ дѣламъ.

III. Подсобныя пожарному дѣлу хозяйственныя предпріятія.

Мастерская пожарныхъ машинъ.

Въ ряду хозяйственныхъ предпріятій Вятскаго губернскаго земства, направленныхъ къ борьбѣ съ пожарами, первое мѣсто занимаетъ мастерская пожарныхъ машинъ, существующая, какъ самостоятельное учрежденіе, съ 1880 года. До этого мастерская эта состояла при Вятскомъ земскомъ сельскохозяйственномъ училищѣ и открыта въ 1875 г. по мысли Директора училища Германа. На содержаніе мастерской ассигновывалось земствомъ 15.000 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы изготовленныя ею трубы разсылались во всѣ уѣзды безплатно пропорціонально суммѣ вносимыхъ страховыхъ сборовъ. На ремонтъ машинъ отпускалось въ распоряженіе Управъ 300 руб. въ годъ. Одновременно съ этимъ существовала заготовка пожарныхъ машинъ при уѣздной сельско-хозяйственной школѣ Малмыжскаго земства, для чего послѣднему производился отпускъ вначалѣ по 90 руб., а потомъ по 75 руб. за изготовленную трубу. Съ 1884 г. отпускъ этотъ прекращенъ, такъ какъ хотя изготовленныя трубы были весьма удовлетворительны, но по малой величинѣ производства (20 машинъ) обходились въ $1^1/_2$ раза дороже трубъ губернской

мастерской, да и такая заготовка задерживалась иногда на довольно значительное время.

Въ 1881 году съ преобразованіемъ бывшаго земскаго сельско-хозяйственнаго и техническаго училища въ реальное училище машиностроительная мастерская была оставлена въ видѣ самостоятельнаго учрежденія, и содержаніе ея отнесено вполнѣ на страховой капиталъ. Начиная съ этого времени размѣры производства мастерской пожарныхъ машинъ и ассигнуемыхъ на нихъ суммъ изъ средствъ страхового капитала постепенно возрастаютъ. Кромѣ того съ 1884 г. по постановленію губернскаго собранія мастерская пожарныхъ машинъ расширила кругъ своей дѣятельности исполненіемъ частныхъ заказовъ по изготовленію пожарныхъ машинъ, а также молотилокъ, для чего земство открываетъ мастерской оборотный кредитъ въ суммѣ 5.000 руб. изъ земскаго запаснаго капитала. Кромѣ того мастерская снабжаетъ также уѣздныя управы инструментами, пеньковыми рукавами и частями къ пожарнымъ машинамъ. Часть работъ, какъ то ковку нѣкоторыхъ мелкихъ частей и оборудованіе ходовъ для машинъ мастерская сдаетъ съ подряда мѣстнымъ кустарямъ. Остальныя ведутся наемными рабочими.

Въ составъ мастерской входятъ слѣдующія отдѣленія: 1) столярное съ 6 рабочими, выработывающее модели для отливки и деревянныя части къ пожарнымъ машинамъ, молотилкамъ и по частнымъ заказамъ, исключая колеса и деревянныя дроги подъ хода для машинъ, которыя дѣлаются мѣстными кустарями; 2) кузница съ 4 горнами, занятая ковкой для частныхъ заказовъ и выработкой образцовыхъ поковокъ для пожарныхъ машинъ и молотилокъ; самая же ковка для машинъ и молотилокъ, а равно для ходовъ подъ пожарныя машины, включая и оковку колесъ, также сдаются управою кустарямъ; 3) чугунно-литейное въ составѣ 10 рабочихъ, съ вагранкой, плавящей чугуна до 60 пудовъ въ выпускъ; 4) мѣдно-литейное въ составѣ 5 рабочихъ; 5) два слесарныхъ отдѣленія для точки металловъ; 6) два сборныхъ отдѣленія, одно для пожарныхъ машинъ, а другое для молотилокъ и частныхъ заказовъ, и, наконецъ, 7) окрасочное и 8) матеріальное отдѣленіе.

Станки и вентиляторы въ литейныхъ приводятся въ дѣйствіе частью паровымъ локомобилемъ, частью электрическимъ двигателемъ. Всѣ ма-

стéра получаютъ вознагражденіе помѣсячно, за исключеніемъ сборщиковъ пожарныхъ машинъ и молотилокъ, которые получаютъ плату поштучно. Заготовка матеріала для пополненія матеріальной мастерской пожарныхъ машинъ производится ежегодно на Нижегородской ярмаркѣ завѣдывающимъ кустарнымъ складомъ, который бываетъ на ярмаркѣ ежегодно по торговымъ дѣламъ склада. За послѣднее время наиболѣе ходкіе матеріалы, какъ наприм. пеньковые и резиновые рукава, чугунъ, коксъ, бѣлый кирпичъ и глина выписываются непосредственно съ фабрикъ.

Завѣдывающій мастерской получаетъ 1800 руб. въ годъ, его помощникъ 660 руб. Контора мастерской состоитъ изъ трехъ служащихъ, получающихъ въ среднемъ 40 руб. въ мѣсяцъ каждый. При мастерской числится 3 дворовыхъ служителя и рабочихъ въ различныхъ отдѣленіяхъ 59 человѣкъ, въ среднемъ получающихъ отъ 15 до 22 руб. и свыше въ мѣсяцъ. Наибольшее вознагражденіе сборочнаго мастера составляетъ до 50 руб. въ мѣсяцъ. Ученики получаютъ вознагражденіе начиная отъ 2 руб. въ мѣсяцъ. Благодаря опытности настоящаго завѣдывающаго мастерскими А. Чистякова, производство ея поставлено вполнѣ удовлетворительно. Несмотря на значительныя стѣсненія вслѣдствіе недостатка помѣщенія, пожарныя машины, выпускаемыя изъ мастерской весьма хорошаго качества и очень дешевы. Производство мастерской удостоено цѣлымъ рядомъ медалей и почетныхъ отзывовъ и въ томъ числѣ отзывомъ Всероссійской пожарной выставки 1902 г. въ С.-Петербургѣ.

По исчисленію мастерской стоимость изготовленныхъ ею машинъ въ среднемъ для малыхъ машинъ ниже на 20%, для среднихъ на 25% и большихъ на 45% противъ пожарныхъ машинъ лучшихъ фирмъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы [1]).

Размѣры пожарныхъ машинъ.	Стоимость машинъ: Земской мастерской.	Стоимость машинъ: Частныхъ фирмъ.
Малаго размѣра 2,75 д. безъ хода	77 р. 36 к.	отъ 100 до 110 р.
Средняго размѣра 3,25 д. на 4 к. ходу	124 р. 51 к.	отъ 165 до 175 р.
Большого размѣра 4,5 д. на 4 к. ходу	158 р. 87 к.	отъ 300 до 350 р.

[1]) Въ числѣ сравниваемыхъ фирмъ взяты наиболѣе распространенныя, какъ наприм. Густавъ Листъ въ Москвѣ, Лангензипенъ и Ко. въ С.-Петербургѣ. Взяты прейсъ-курантныя цѣны, однако безъ сбавки, обыкновенно дѣлаемой при крупныхъ заказахъ въ довольно значительномъ размѣрѣ.

Малыхъ машинъ земство больше не изготовляетъ.

Всего за первые 30 лѣтъ существованія мастерской ею выпущено въ уѣзды свыше 6.000 пожарныхъ машинъ разныхъ образцовъ.

Отдавая полную справедливость постановкѣ технической и матеріальной стороны производства мастерской пожарныхъ машинъ, слѣдуетъ однако замѣтить, что общая финансовая ея отчетность, въ качествѣ учета заводскаго предпріятія, заставляетъ желать очень многаго, какъ и вообще отчетность и счетоводство большинства экономическихъ предпріятій въ Вятскомъ земствѣ. Въ виду отсутствія въ отчетахъ оцѣнки и описи инвентаря мастерской и перечня дебиторскихъ и кредиторскихъ счетовъ, а также счета кассоваго оборота, по отчетамъ мастерской не представляется возможнымъ установить ни баланса счетовъ ея, ни счетовъ прибылей и убытковъ. Также не можетъ быть выдѣлена по отчетамъ основная операція изготовленія машинъ отъ частныхъ заказовъ.

При постепенно развивающихся размѣрахъ производства указанный недостатокъ весьма ощутителенъ, такъ какъ опредѣлить прибыльность отдѣльныхъ отраслей работъ мастерской возможно лишь при правильной системѣ счетоводства по двойной бухгалтеріи съ принятіемъ во вниманіе стоимости падающей на каждую отрасль доли расхода и амортизаціи стоимости машинъ. Ходъ производства пожарныхъ машинъ на основаніи сообщенныхъ завѣдывающимъ пожарной мастерской справокъ за послѣдніе 12 лѣтъ представленъ ниже на стр. 62.

Если эти цифры признавать вполнѣ достовѣрными, то выходитъ, что въ среднемъ каждая пожарная машина обошлась въ 120 р., а такъ какъ число изготовленныхъ ходовъ слишкомъ вдвое менѣе числа изготовленныхъ машинъ, то указанная выше расцѣнка ихъ по сравненію съ расцѣнками частныхъ заводовъ представляется нѣсколько сомнительной. Это замѣчаніе нисколько однако не вліяетъ на общее заключеніе о хорошей постановкѣ мастерской пожарныхъ машинъ въ Вятскомъ земствѣ. Желательно было бы лишь улучшеніе помѣщенія мастерскихъ, въ настоящее время не вполнѣ удовлетворительное.

Черепичный заводъ.

Далеко не такіе удачные результаты достигнуты устроеннымъ въ послѣдніе годы губернскимъ земствомъ, также за счетъ страхового капитала, черепичнымъ заводомъ въ Глазовскомъ уѣздѣ. Какъ видно изъ

Годы.	Число выработанныхъ: Пожарныхъ машинъ.	Ходовъ.	Молотилокъ.	Стоимость: Пожарныхъ машинъ и ходовъ. Руб.	К.	Молотилокъ. Руб.	К.	Прибыль отъ: Молотилокъ. Руб.	К.	Исполненіе частныхъ заказовъ. Руб.	К.
1890	199	58	—	21765	33	—	—	—	—	493	32
1891	202	—	—	22650	23	—	—	—	—	393	37
1892	206	—	—	22862	82	—	—	—	—	1090	32
1893	235	90	—	26095	47	—	—	—	—	1739	29
1894	220	68	60	25109	43½	3901	50	275	70	1986	98
1895	277	86	85	28300	78	5525	—	1010	87	1401	95
1896	295	100	22	33352	15	1430	—	313	50	1965	78
1897	258	151	17	27086	06	1020	—	80	75	833	20
1898	201	101	14	25592	09	840	—	86	80	50	83
1899	250	201	16	33105	25	960	—	33	60	156	86
1900	151	80	31	23523	09	1880	—	85	10	218	20
1901	60 *)	—	13	9644	09	780	—	55	74	280	26
1902	251	250	30	36379	51	1801	—	270	—	509	11
Итого	2795	1185	288	335466	30½	18137	50	2212	06	11119	47

журнала губернскаго земскаго собранія 9 Декабря 1902 г. разосланная по уѣздамъ, съ большимъ расходомъ; черепица оказалась мало годной. Въ Елабужскомъ уѣздѣ она признана совершенно неудовлетворяющей своему назначенію, плохо сформованной, дурно обожженной и съ большимъ количествомъ трещинъ. Дурное качество выдѣлки предсѣдатель губернской управы объяснилъ неудачной выпиской мастера, который хотя и былъ рекомендованъ какъ лучшій ученикъ директоромъ Миргородской школы, но оказался болѣе спеціалистомъ по выдѣлкѣ изящныхъ издѣлій.

*) До 1900 г. годы заключаютъ въ себѣ промежутокъ времени съ 1-го по 1-ое Сентября. Съ 1901 г. они приведены по гражданскому году.

Въ настоящее время для завѣдыванія заводомъ приглашено болѣе свѣдущее лицо, но о будущемъ этого предпріятія едва ли можно что сказать въ виду крайней ограниченности выдѣлки, которую лишь теперь предполагается довести до 120.000 въ годъ. Но во всякомъ случаѣ предположеніе губернской управы о снабженіи Глазовскимъ заводомъ уѣздныхъ управъ для распространенія черепицы въ другихъ уѣздахъ едва ли можетъ имѣть практическое значеніе, такъ какъ стоимость перевозки при громадности разстояній въ Вятской губерніи и плохомъ качествѣ дорогъ падаетъ очень тяжелымъ накладнымъ расходомъ на черепичное производство.

Согласно докладамъ управы, съ постановкой шамотной мельницы производительность завода, какъ выше сказано, можетъ достигнуть 120.000 штукъ въ годъ. По смѣтѣ на 1904 г. расходы на производство этого количества черепицы предположены въ суммѣ 4.747 р., т. е. 40 руб. за тысячу, цифру прямо невѣроятную, да еще на пересылку черепицы въ уѣзды исчислено 1.750 руб. Кромѣ того стоимость оборудованія зданій составляетъ 3.809 р. 63 к., да на паровую мельницу доассигновано—1.580 руб. При такихъ условіяхъ совершенно непонятно, какимъ образомъ губернская управа опредѣляетъ продажную цѣну черепицы въ 1904 году по 15 руб. за тысячу.

Такимъ образомъ черепичный заводъ едва ли осуществляетъ даже въ настоящее время задачу показательнаго предпріятія, такъ какъ затраты на него далеко не окупаютъ расходовъ. При такихъ условіяхъ трудно ожидать, чтобы примѣру Вятскаго губернскаго земства послѣдовали частные предприниматели, особенно изъ числа крестьянъ, не имѣющихъ средствъ для постановки производства въ большихъ размѣрахъ. Что же касается до предположенія о расширеніи оборотовъ Глазовскаго завода, путемъ сбыта выдѣлываемой на немъ черепицы въ сосѣдніе уѣзды, то таковое очевидно не осуществимо по значительности накладныхъ расходовъ по перевозкѣ. Въ виду этого нѣкоторыми уѣздными земствами было высказано предпочтеніе въ пользу поощренія мелкихъ черепичныхъ заводовъ на мѣстахъ, каковые имѣются въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.

Устройство такого завода Нолинскимъ уѣзднымъ земствомъ оказа-

лось также невыгоднымъ. Черепица обошлась 26 р. за тысячу и, по мнѣнію мѣстнаго страхового агента, нѣтъ никакого основанія разсчитывать на ея сбытъ по такой высокой цѣнѣ.

Печная учебная мастерская.

Довольно крупную статью расходовъ губернскаго земства изъ страхового капитала составляетъ въ Вятской губерніи содержаніе печной учебной мастерской, дѣйствующей на основаніи утвержденнаго Министерствомъ Финансовъ 29 Сентября 1898 г. устава и подчиненной вѣдѣнію Министерства Финансовъ, подъ наблюденіемъ фабричнаго инспектора Вятской губерніи. Расходъ на этотъ предметъ по смѣтѣ 1904 г. опредѣленъ въ 6.200 руб. Нельзя сказать, чтобы результаты существованія мастерской значительно проявились въ Вятской губерніи, отчасти вслѣдствіе затрудненія пріискать подходящее лицо для руководства мастерской. Въ настоящее время ею завѣдываетъ дорожный инженеръ Г. Женишекъ, получающій содержаніе 1.800 рублей. Кромѣ этого земствомъ ассигнуется на содержаніе состоящихъ при школѣ 3-хъ преподавателей 1.040 руб. и 2-хъ печныхъ мастеровъ—280 руб. Курсъ школы 2-хъ годичный и имѣетъ цѣлью практическую подготовку мастеровъ для производства печей усовершенствованнаго типа, какъ спеціально приспособленныхъ для крестьянскихъ строеній, такъ и соотвѣтствующихъ городскимъ надобностямъ. Мастерской выработано для крестьянскихъ строеній нѣсколько типовъ крестьянскихъ печей, отличающихся отъ имѣющихся въ крестьянскомъ обиходѣ приспособленіемъ дымоходовъ, обезпечивающихъ меньшій расходъ топлива при той же емкости печей.

Для обученія дѣлу, кромѣ теоретическаго преподаванія, ученики занимаются учебной кладкой въ особо приспособленномъ для того помѣщеніи и кромѣ того командируются на лѣтнія работы въ уѣзды. Имѣющіяся о результатахъ кладки печей свѣдѣнія до сихъ поръ недостаточно опредѣленны. Такъ по отчету страхового агента Елабужскаго уѣзда за 1902 г. просьбы о постройкѣ улучшенныхъ печей поступаютъ весьма рѣдко, быть можетъ вслѣдствіе пониженія выдаваемыхъ губернскимъ земствомъ пособій на постройку такихъ печей съ 10 до 5 руб. Подробнаго изслѣдованія результатовъ кладки агентъ сдѣлать не могъ, такъ какъ потерялъ цѣлый мѣсяцъ въ поѣздкѣ на съѣздъ страховыхъ аген-

товъ въ Вяткѣ. Нѣкоторыя печи онъ осматривалъ на другой день послѣ кладки, т. е. безъ испытанія, но тѣмъ не менѣе нашелъ, что пособія за постройку ихъ выдать слѣдуетъ. Напротивъ нѣсколько разъ уже упомянутый Слободской страховой агентъ Барановъ въ своемъ отчетѣ за тотъ же годъ указываетъ на непрактичность новыхъ печей уже потому, что на нихъ идетъ отъ 1.500 до 1.800 штукъ кирпича (мѣстная цѣна отъ 8 до 10 р. за тысячу), тогда какъ глинобитная печь вся обходится въ 3—4 рубля. При томъ печи эти громоздки, и несмотря на то внутренняя емкость настолько незначительна, что, по выраженію крестьянъ, въ нихъ при большой семьѣ «хлѣба не напечешь». Наконецъ верхъ печи недостаточно нагрѣвается и потому сушить на нихъ платье или обувь невозможно. При этомъ Барановъ задаетъ вопросъ «достаточно ли практиченъ выработанный типъ печи и не слишкомъ ли сложенъ онъ для малоопытныхъ мастеровъ?». Подобный же отзывъ о печахъ даетъ Орловскій страховой агентъ въ отчетѣ за 1902 г., указывая, что изъ устроенныхъ въ этомъ году 10-ти печей, годными оказались лишь немногія, вслѣдствіе неопытности и небрежности мастеровъ. Вятскій уѣздный страховой агентъ въ отчетѣ 1903 года, указывая на невозможность дать опредѣленный отзывъ о печахъ безъ продолжительнаго испытанія зимой, замѣчаетъ, что новыя печи строятъ лишь богатыя лица.

Во всякомъ случаѣ начинаніе Вятскаго земства заслуживаетъ вниманія, но желательно, чтобы уѣздныя управы и страховые агенты болѣе обратили вниманія на примѣненіе печного дѣла на мѣстахъ. Въ настоящее время, насколько можно было обнаружить при ревизіи, отношеніе ихъ къ этому дѣлу довольно поверхностно. Почти ни въ одной управѣ не найдено положительныхъ данныхъ по этому дѣлу, т. е. даже списка домохозяевъ, у которыхъ имѣются усовершенствованныя печи, а между тѣмъ судить о результатахъ можно было бы, прослѣдивъ ихъ не за одинъ годъ. Даже о печахъ, устроенныхъ въ 1903 г., свѣдѣній часто въ уѣздныхъ управахъ не оставалось, на томъ основаніи, что вся переписка и актъ объ осмотрѣ пересылаются въ губернскую управу, какъ документы для выдачи преміи. Въ Уржумскомъ уѣздѣ, гдѣ въ 1903 г. было построено 17 печей, нашелся неизвѣстно кѣмъ соста-

вленный, неграмотно написанный списокъ хозяевъ, у которыхъ печи построены, съ отмѣткой относительно 10-ти, что выдавать премiи не стоитъ, но почему неизвѣстно. По сообщенiю агента въ управу, онъ осмотрѣлъ всего лишь 7 печей, но у кого именно не указано, при этомъ агентъ присовокупляетъ, что въ одной изъ осмотрѣнныхъ имъ печей, истопленной еще съ утра, поставленное въ 7 часовъ вечера мясо сварилось къ 12 часамъ, что представляется маловѣроятнымъ.

Необходимость надзора за результатами печного дѣла на мѣстахъ побудила губернское собранiе признать желательнымъ, чтобы этотъ надзоръ былъ возложенъ на дорожныхъ инженеровъ. Едва ли однако такой надзоръ принесетъ пользу дѣлу, такъ какъ съ одной стороны дѣятельность этихъ инженеровъ сосредоточена лишь въ опредѣленныхъ районахъ уѣзда, гдѣ производятся дорожныя работы, слѣдовательно объѣзжать аккуратно хозяевъ, у которыхъ устроены печи, едва ли они будутъ, а во вторыхъ потому, что дѣло это едва ли будетъ интересовать ихъ. Такое заключенiе губернскаго собранiя можетъ быть вызвано тѣмъ, что по странному стеченiю обстоятельствъ всѣ дорожные инженеры Вятской губернiи за исключенiемъ одного, горнаго инженера, инженеръ-технологи.

До настоящаго времени печная мастерская произвела два выпуска учениковъ, въ послѣднемъ выпускѣ было 35 человѣкъ, нашедшихъ себѣ занятiя преимущественно въ уѣздныхъ управахъ.

IV. Примѣненiе закона 25 Декабря 1901 года.

Страхованiе по нормальной оцѣнкѣ и дополнительное.

Введенiе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 25 Декабря 1901 года Положенiя объ измѣненiи нѣкоторыхъ статей Положенiя о взаимномъ земскомъ страхованiи отъ огня послѣдовало въ Вятскомъ земствѣ лишь съ 1904 года, на основанiи исходатайствованнаго земствомъ разрѣшенiя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на такую отсрочку. Какъ извѣстно, измѣненiе это было вызвано соображенiями объ упорядоченiи страхового дѣла, особенно въ виду накопленiя по нѣкоторымъ губернiямъ значительныхъ недоимокъ страховыхъ платежей, ставившихъ иногда губернскiя страховыя учрежденiя въ затруднительное положенiе, что обусловливало часто и поднятiе страховыхъ премiй выше той нормы, которая

была бы достаточна по условіямъ горимости. По прежней редакціи Положенія всѣ крестьянскія строенія подлежали обязательному страхованію, причемъ земскимъ учрежденіямъ предоставлено было право устанавливать съ одной стороны низшую норму, менѣе которой строеніе, если оно только не дешевле этой нормы, не могло быть застраховано, съ другой стороны высшую норму, свыше которой таковое строеніе, какова бы ни была его стоимость, не принималось на страхъ земства, но разумѣется съ предоставленіемъ права дополнительнаго страхованія въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ. При этомъ порядокъ взысканія страховыхъ платежей былъ независимъ отъ размѣра страхованія и неуплата ихъ въ срокъ не влекла за собой утрату правъ на полученіе страхового вознагражденія, что разумѣется вело къ тому, что страховые платежи поступали далеко не своевременно и по нимъ образовались, какъ выше указано, крупныя недоимки.

Новый законъ сохранилъ за земскими учрежденіями право установить наименьшій размѣръ обязательнаго, такъ называемаго окладного страхованія, но съ обезпеченіемъ при этомъ по такому страхованію полной уплаты страховыхъ платежей преимущественнымъ поступленіемъ ихъ передъ всѣми другими сборами, что же касается до страхованія свыше установленныхъ нормъ, или такъ называемаго дополнительнаго страхованія, то таковое приравнено было къ условіямъ прежняго дострахованія въ акціонерныхъ обществахъ, т. е. невзносъ въ установленный срокъ преміи по этому страхованію лишалъ страхователя права на полученіе дополнительнаго страхового вознагражденія, сохранивъ за нимъ лишь таковое по окладному страхованію, по которому, какъ выше указано, страховые платежи взыскивались обязательно и должны были поступать своевременно. Цѣль этого закона была съ одной стороны улучшить пожарное обезпеченіе крестьянскаго населенія, такъ какъ земскія страховыя учрежденія могли значительно возвысить прежнія низшія нормальныя оцѣнки, безъ боязни, что этимъ путемъ страховое дѣло будетъ подвержено большому риску вслѣдствіе неуспѣшнаго поступленія страховыхъ платежей, съ другой стороны—пріучить населеніе къ правильному взгляду на значеніе страховой операціи, т. е. что полученіе страхового вознагражденія обусловливается своевременнымъ взносомъ стра-

ховыхъ платежей, и такимъ образомъ обезпечить дальнѣйшее развитіе земскаго страхованія.

Весьма понятно, что примѣненіе новаго закона должно было встрѣтить нѣкоторое затрудненіе особенно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ страхованіе производилось безъ подробныхъ изслѣдованій о средней стоимости крестьянскихъ построекъ и горимости въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи. Вмѣсто той низшей нормальной оцѣнки, которая прежде устанавливалась совершенно почти произвольно, приходилось установить таковую болѣе раціонально, соотвѣтственно дѣйствительной стоимости средняго двора, такъ чтобы съ одной стороны окладное страхованіе сколько нибудь достаточно обезпечивало населеніе, не привыкшее еще къ дополнительному страхованію, а съ другой стороны—обязательный страховой платежъ не былъ бы слишкомъ обременителенъ для населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало и выработать тарифъ премій, который могъ бы быть различенъ для окладного страхованія, какъ обязательнаго и притомъ вполнѣ обезпеченнаго страховыми платежами, и дополнительнаго, зависѣвшаго отъ усмотрѣнія домохозяевъ и слѣдовательно могшаго представлять, въ извѣстныхъ случаяхъ, большій рискъ.

Эти условія введенія новаго закона и вызвали ходатайство Вятскаго губернскаго земства объ отсрочкѣ введенія его до 1905 года, такъ какъ при недостаткѣ разработанности въ ней, какъ будетъ указано ниже, данныхъ о горимости и вообще пожарной статистики губернская управа и состоящіе въ ея вѣдѣніи страховые органы оказались къ примѣненію новаго порядка неподготовленными.

При прежнемъ порядкѣ страхованія за послѣднее трехлѣтіе установлены были для обязательнаго страхованія слѣдующія нормы:

	Нормальный размѣръ страховой суммы. Низшій.	Высшій.
Для дворовъ состоящихъ исключительно изъ каменныхъ и полукаменныхъ строеній	150 р.	3.000 р.
Для дворовъ со смѣшанными постройками, каменными, полукаменными и деревянными	100 »	2.500 »
Для дворовъ, въ коихъ постройки исключительно деревянныя	30 »	2.000 »

Для промышленныхъ заведеній низшій и высшій нормальные размѣры опредѣлены, какъ и для дворовъ, по роду ихъ построекъ.

Затѣмъ безъ различія матеріаловъ, изъ которыхъ возведены строенія, опредѣляется:

Для бань и кузницъ	4 р.	20 р.
» вотскихъ чумовъ	2 »	10 »
» овиновъ	6 »	30 »
» молотильныхъ сараевъ	3 »	15 »

Далѣе страхованіе допускалось въ размѣрѣ, не превышающемъ упомянутыхъ максимальныхъ нормъ и $^2/_3$ оцѣночной стоимости строеній. Строенія, по стоимости своей оказавшіяся ниже минимальной нормы, должны были приниматься на страхъ по дѣйствительной ихъ стоимости. Такимъ образомъ опредѣленіе размѣровъ страхового обезпеченія строеній свыше низшей нормы до указанныхъ высшихъ предѣловъ было предоставлено на усмотрѣніе населенія, и при увеличеніи страховыхъ суммъ по обязательному страхованію сверхъ минимальнаго обязательнаго обезпеченія для населенія въ платежномъ отношеніи не возникало никакихъ особыхъ затрудненій.

По даннымъ страхового управленія населеніе Вятской губерніи при старомъ порядкѣ постепенно усваивало привычку дополнительнаго выше низшей нормы обезпеченія, причемъ размѣры его повсемѣстно изъ года въ годъ хотя и слабо, но послѣдовательно возрастали, какъ это указываетъ нижеслѣдующая таблица, содержащая данныя за 1869 годъ и по пятилѣтнимъ промежуткамъ съ 1888 года по 1903 годъ.

Уѣзды.	Средняя стоимость обезпеченія крестьянскаго двора (въ рубляхъ).				
	1869 г.	1888 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.
Вятскій	30,00	50,56	52,84	61,70	84,91
Глазовскій	36,09	69,81	69,19	66,41	98,46
Елабужскій	33,84	149,57	142,16	158,57	213,48
Котельническій	30,93	54,40	41,99	69,39	118,53
Малмыжскій	48,20	156,32	143,66	168,22	202,92

Уѣзды.	Средняя стоимость обезпеченія крестьянскаго двора (въ рубляхъ).				
	1869 г.	1888 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.
Нолинскій	48,52	152,96	158,66	171,40	224,82
Орловскій	27,18	47,15	49,64	64,22	99,56
Сарапульскій	40,85	116,17	128,19	144,50	177,42
Слободской	36,26	52,99	49,81	103,70	107,59
Уржумскій	37,49	97,04	98,33	92,64	127,85
Яранскій	31,56	87,33	87,51	103,07	104,67
По губерніи . . .	35,21	95,80	95,69	110,00	140,16

Всего болѣе возвысилась норма страхованій для уѣздовъ, въ которыхъ была наибольшая горимость, именно: Елабужскомъ, Малмыжскомъ и Нолинскомъ, причемъ средняя страховая стоимость двора въ этихъ уѣздахъ слишкомъ вдвое превышала таковую же для сѣверныхъ уѣздовъ: Вятскаго, Глазовскаго, Слободского, Яранскаго, Орловскаго и Котельническаго. Порядокъ дополнительнаго страхованія, установленный новымъ закономъ, который по способу заключенія его можно приравнять къ добровольному страхованію, заставилъ земство опасаться, что съ примѣненіемъ новыхъ правилъ послѣдуетъ упадокъ страхового обезпеченія въ селеніяхъ, такъ какъ крестьяне не привыкли къ требуемому этимъ закономъ взносу страховыхъ платежей, а между тѣмъ невзносъ ихъ въ установленный срокъ прекращалъ дѣйствіе дополнительнаго страхованія. Поэтому, приступая къ обсужденію мѣръ по введенію новаго закона, земство находило неизбѣжнымъ повысить окладныя нормы обязательнаго страхованія въ соотвѣтствіи съ выяснившимся уже среднимъ размѣромъ страхового обезпеченія, достигнутымъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ губерніи. Кромѣ того земство признавало возможнымъ допустить введеніе дополнительнаго страхованія лишь съ перемѣною тарифа премій и произведя вновь сплошную переоцѣнку всѣхъ сельскихъ строеній. Послѣднее условіе получило особенное значеніе въ виду предположенія земства о производствѣ дополнительныхъ страхованій черезъ волостныя правленія, безъ выѣзда на мѣсто, на основаніи данныхъ страховыхъ вѣдомостей. Постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 20 Августа 1902 года новый законъ былъ введенъ на указанныхъ выше основаніяхъ. Окладныя нормы,

взамѣнъ дѣйствующихъ до того времени, были установлены для каждаго строенія по пяти однороднымъ районамъ, къ которымъ были отнесены по особой вѣдомости волости отдѣльныхъ уѣздовъ. Нормы эти очень различны и колеблются въ слѣдующихъ предѣлахъ.

Домъ	отъ	30	р.	до	180	р.
Изба съ крыльцомъ и сѣнями .	»	15	»	»	110	»
Клѣть, скотный дворъ	»	12	»	»	50	»
Горница	»	15	»	»	50	»
Амбаръ	»	5	»	»	40	»
Конюшни	»	4	»	»	25	»
Мелкая служба	»	2	»	»	8	»

Неизвѣстно насколько новыя порайонныя окладныя нормы улучшатъ въ будущемъ положеніе страхового обезпеченія по сравненію съ прежними, но пока еще среднія поуѣздныя данныя для четырехъ уѣздовъ, въ виду недавняго примѣненія новыхъ правилъ, не даютъ возможности придти по этому предмету къ какому нибудь опредѣленному выводу. Также неопредѣленны результаты примѣненія и дополнительнаго страхованія, которое на первыхъ порахъ видимо прививается плохо. Независимо отъ непривычки населенія къ взносу платежей впередъ, иногда затруднительнаго для крестьянъ по ихъ малой имущественности, они видимо не усвоили себѣ еще ясно значенія дополнительнаго страхованія. Большею частью крестьяне не входятъ въ разборъ размѣра оцѣночной и страховой суммъ имуществъ, а мѣряютъ страхованіе размѣромъ причитающейся суммы платежа. Къ этому желательному размѣру подводятся обыкновенно и оцѣнки строеній, производимыя добросовѣстными свидѣтелями подъ руководствомъ волостныхъ правленій. Непониманіе населеніемъ страховыхъ порядковъ осложняется въ настоящее время еще и сказанными новыми окладными нормами, повышеніе которыхъ крестьяне мѣстами пытаются уравновѣсить соотвѣтствующимъ пониженіемъ страховой оцѣнки.

До нѣкоторой степени результаты повышенія окладныхъ нормъ страхованія и введеннаго вновь дополнительнаго страхованія усматрива-

ются изъ приводимыхъ ниже данныхъ, составленныхъ по полученнымъ при ревизіи свѣдѣніямъ за первую половину 1904 г. для уѣздовъ Малмыжскаго, Сарапульскаго, Вятскаго и Котельническаго.

У ѣ з д ы.	Сравнительныя данныя о страховомъ обезпеченіи въ уѣздахъ.								
	До 1903 года.			Въ 1904 году.					Общій итогъ страховой суммы по сравненію съ 1903 г. + болѣе − менѣе.
						Страховая сумма.			
	Премія.	Оцѣнка.	Страховая сумма.	Премія.	Оцѣнка.	По окладному страхованію.	По дополнительному страхованію.	Всего.	
	Въ тысячахъ.								
Малмыжскій . .	71,8	9688,9	6429,2	56,0	9573,4	5058,4	695,0	5753,5	—675,7
Сарапульскій . .	84,3	11247,4	7222,4	74,1	13,924,8	6376,5	581,9	6958,4	—264,0
Вятскій	14,3	2415,6	1487,5	15,9	2342,2	1656,1	17,0	1673,2	+185,7
Котельническій .	21,2	5526,8	2029,5	25,3	5272,3	2446,0	31,6	2477,6	+448,1

Послѣдняя графа таблицы указываетъ на едва ли желательное явленіе, что при новомъ порядкѣ страховое обезпеченіе въ двухъ уѣздахъ: Малмыжскомъ—наибольшей горимости, и Сарапульскомъ—средней горимости упало на 675,7/тыс. и 264,0/тыс., составляющихъ около 7% и 2,3% оцѣночной суммы строеній за 1903 годъ для всего уѣзда. Въ наименѣе же горимыхъ уѣздахъ Вятскомъ и Котельническомъ, наоборотъ, страховое обезпеченіе возрасло,—въ первомъ на 185,7 тыс. и второмъ на 448,1 тыс. или приблизительно на 7% и 8% оцѣночной суммы 1903 г., затѣмъ оцѣночная сумма, за исключеніемъ Сарапульскаго уѣзда, и преміи, за исключеніемъ Вятскаго уѣзда, незначительно понизились.

Что касается дополнительнаго страхованія, то цифры его по отношенію къ колебаніямъ страхового обезпеченія въ малогоримыхъ уѣздахъ совершенно незначительны. Впрочемъ и при дѣйствіи прежняго закона измѣненія стоимости строеній и страховой суммы не всегда соот-

вѣтствовали другъ другу, что видно изъ сравненія данныхъ по тремъ послѣднимъ переоцѣнкамъ крестьянскихъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи.

Годы переоцѣнки.	Число.			Оцѣночная сумма.	Страховая сумма.	Страховая премія.	Въ среднемъ приходится на дворъ.		
	Селеній.	Дворовъ.	Строеній.	Въ тысячахъ.			Оцѣнки.	Страховой суммы.	Преміи.
1897	21872	454096	2948	51728	33387	365	113,92	73,54	0,80
1901	22174	474337	3715	70021	42151	466	147,72	88,93	0,98
1904	22203	491457	4089	82748	40465	441	168,53	82,41	0,90

По отдѣльнымъ уѣздамъ повышеніе оцѣночной суммы и уменьшеніе страховыхъ платежей далеко не равномѣрно. Объяснить это можно едва ли однимъ стремленіемъ крестьянъ понизить страховую сумму съ цѣлью добиться уменьшенія платежей. Скорѣе это можно объяснить тѣмъ, что страховые агенты, повѣряя слишкомъ малое число оцѣнокъ, не пріучаютъ волостныя правленія къ однообразному взгляду на дѣло.

Считая дополнительное страхованіе не примѣнимымъ къ Вятской губерніи, главнымъ образомъ въ виду неудобства для крестьянъ производства уплатъ платежей при заключеніи страхованія, земство возбудило передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о предоставленіи ему права взиманія платежей по дополнительному страхованію посредствомъ включенія таковыхъ въ окладъ. Ходатайство это, имѣющее значеніе и для другихъ земствъ, стоящихъ въ аналогичныхъ условіяхъ, близится къ разрѣшенію въ благопріятномъ для Вятскаго земства смыслѣ, но тѣмъ не менѣе удовлетвореніе его несомнѣнно составитъ шагъ назадъ въ постановкѣ страхового дѣла на твердомъ основаніи.

Взысканіе прежнихъ недоимокъ окладныхъ платежей.

Требованіе закона 25 Декабря 1901 г. о выясненіи къ 1 Января 1903 г. прежнихъ недоимокъ и разнесеніи ихъ по личнымъ счетамъ, послѣ чего ежегодно извѣстная часть недоимокъ съ указаннаго срока подлежитъ обязательному взысканію, до настоящаго времени еще не исполнено Вятскимъ земствомъ, въ виду возникшихъ въ предѣлахъ этого вопроса недоразумѣній. При обсужденіи въ 1902 г. порядка примѣненія указаннаго закона губернское собраніе признало необходимымъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о примѣненіи къ Вятской губерніи принудительнаго взысканія недоимокъ страховыхъ платежей до 1 Января 1905 г.

Какъ уже было замѣчено выше, недоимочность платежей въ Вятскомъ земствѣ весьма незначительна. Общая сумма недоимокъ ко времени ревизіи составляла лишь 70.993 р. 27 к. или 15% оклада платежей 1904 г. Недоимочность представляетъ собою исключительно мѣстное явленіе, такъ какъ вся масса недоимокъ падаетъ всего на три уѣзда: Елабужскій, Малмыжскій и Сарапульскій, на которые приходится 67.739 р. 53 к. т. е. 95,4% общей суммы недобора. Столь крупная сумма недобора по этимъ уѣздамъ, въ которыхъ къ тому же преобладаетъ высокая страховая оцѣнка, можетъ несомнѣнно отразиться необходимостью повышенія премій дополнительнаго страхованія, если платежи по этому страхованію не будутъ вносимы впередъ. Въ частности въ Сарапульскомъ уѣздѣ недоимочность сосредоточивается главнымъ образомъ въ Ижевскомъ и Воткинскомъ заводахъ. Несмотря на то, что губернскимъ земствомъ въ разное время было сложено съ указанныхъ заводовъ болѣе 7.000 руб. недоимокъ, въ 1903 г. на нихъ накопилось снова около 17.000 руб. Такъ какъ недоимочность населенія Ижевскаго и Воткинскаго заводовъ вызывалась преимущественно безпорядочностью веденія обязательнаго страхованія волостными правленіями, то въ 1902 году губернскимъ собраніемъ по предложенію губернской управы для наблюденія за составленіемъ страховыхъ списковъ и взиманіемъ недоимокъ назначенъ особый уполномоченный.

Наконецъ, останавливаясь на примѣненныхъ при новомъ порядкѣ формахъ счетоводства по окладному страхованію, слѣдуетъ замѣтить, что Вятское земство удержало у себя систему окладныхъ страховыхъ

списковъ, во многомъ уступающую карточной системѣ. Правда послѣдняя требуетъ очень внимательнаго надзора за волостными правленіями, а при малочисленномъ составѣ агентовъ, не имѣющихъ возможности отдавать много времени спеціальному наблюденію и руководительству въ волостныхъ правленіяхъ, она могла бы оказаться опасной для цѣлости страховыхъ документовъ.

V. Тарифы премій.

Тарифы обязательнаго страхованія.

Со времени введенія въ дѣйствіе закона 25 Декабря 1901 года объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи въ Вятскомъ земствѣ примѣняются особые тарифы для обязательнаго страхованія по нормальной оцѣнкѣ и обязательнаго дополнительнаго страхованія. Также особые тарифы имѣются и для добровольнаго страхованія строеній и добровольнаго страхованія движимости, причемъ послѣдніе составлены отдѣльно для сельскихъ и городскихъ строеній. Въ сельскихъ тарифахъ добровольнаго страхованія строеній кромѣ того выдѣлены слобода Кукарка и заводы Воткинскій и Ижевскій, къ которымъ, благодаря лучшей организаціи въ нихъ пожарной части и меньшей вслѣдствіе этого истребительности пожаровъ, примѣняется городской тарифъ съ нѣсколько повышенными однако ставками. Тарифы обязательнаго страхованія по нормальной оцѣнкѣ и дополнительнаго построены на совершенно тождественныхъ началахъ, но разнятся между собою величиной тарифныхъ ставокъ, которыя для дополнительнаго страхованія вообще установлены въ большемъ размѣрѣ вслѣдствіе большаго риска потерь отъ горимости строеній, подвергающихся дополнительному страхованію. Кромѣ того въ тарифахъ дополнительнаго страхованія для жилыхъ дворовъ, крытыхъ соломою, преміи больше чѣмъ для крытыхъ деревомъ, тогда какъ въ окладномъ страхованіи въ обоихъ случаяхъ преміи одинаковы. Разсматриваемые тарифы подраздѣлены на основныя группы по числу дворовъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ. Къ 1-ой группѣ отнесены селенія, имѣющія отъ 1 до 20 дворовъ, ко 2-ой—отъ 21 до 70 дворовъ и къ 3-й—свыше 70 дворовъ. Въ предѣлахъ каждой группы тарифныя

ставки видоизмѣняются въ зависимости отъ огнеопасности строеній по роду ихъ назначенія и матеріаловъ стѣнъ, зданій и кровельнаго покрытія. По назначенію строенія подраздѣлены на пять группъ: 1) строенія жилыя, 2) промышленныя заведенія не опасныя, 3) зерносушилки, 4) овины, и наконецъ 5) молотильные сараи. По роду матеріаловъ стѣнъ принято дѣленіе на нижеслѣдующіе разряды: каменныя строенія, къ которымъ причисляются также всѣ огнестойкія сооруженія, полукаменныя и деревянныя, причемъ зданія всѣхъ родовъ по кровельному покрытію въ свою очередь дѣлятся на слѣдующіе виды—строенія крытыя желѣзомъ или черепицей или глиносоломой, крытыя деревомъ и соломой.

Въ тарифѣ добровольнаго страхованія строеній въ селеніяхъ, за исключеніемъ упомянутыхъ выше слободы Кукарки и заводовъ Воткинскаго и Ижевскаго, сохранено то же подраздѣленіе на группы, разряды и виды, какъ и по обязательному страхованію за слѣдующими лишь исключеніями. Строенія, находящіяся за чертой селеній, выдѣлены въ особую группу и кромѣ того группировка строеній по роду ихъ назначенія въ добровольномъ тарифѣ, будучи близко пріурочена къ классификаціи тарифовъ частныхъ акціонерныхъ обществъ, разнится отъ группировки строеній тарифа обязательнаго страхованія.

Тарифъ добровольнаго страхованія городскихъ строеній содержитъ подраздѣленія на классы, къ которымъ отнесены отдѣльные города, по степени ихъ огнеопасности. Такихъ классовъ четыре. Къ первому классу—болѣе льготнаго тарифа отнесены города Вятка, Орловъ и Слободской, ко второму—Яранскъ и Елабуга, къ третьему Глазовъ, Нолинскъ, Уржумъ, Котельничъ и Сарапулъ и наконецъ къ наиболѣе огнеопаснымъ—Малмыжъ и Царевосанчурскъ. Во всѣхъ классахъ строенія дѣлятся на два разряда. Первый разрядъ составляютъ исключительно нежилыя помѣщенія, а во второй разрядъ входятъ жилыя строенія, въ которыхъ производится торгъ и помѣщаются заведенія, огнеопасныя по своей природѣ. Строенія всѣхъ разрядовъ въ свою очередь дѣлятся по роду матеріаловъ и кровель, какъ и въ обязательномъ страхованіи.

Изъ приводимой ниже таблицы, въ которой сопоставлены между собою тарифы обязательнаго страхованія по нормальной оцѣнкѣ, дополнительнаго и добровольнаго страхованія строеній, усматривается, что тарифъ

обязательнаго страхованія по нормальной оцѣнкѣ ниже тарифовъ дополнительнаго и добровольнаго страхованія. Тарифъ добровольнаго страхованія наибольшій по размѣрамъ страховыхъ платежей; тарифъ дополнительнаго страхованія по своей величинѣ занимаетъ среднее мѣсто.

Отдѣлы.	НАЗВАНІЕ СТРОЕНІЙ.	Группы селеній.	НАЗВАНІЕ СТРАХОВАНІЙ.	Каменныя, саманныя и глинобитыя.			Полукаменныя, деревянныя, обложенныя кирпичемъ.			Деревянныя.		
				Крытыя.								
				Желѣзомъ, черепицей и глиносоломой.	Деревомъ.	Соломой.	Желѣзомъ, черепицей и глиносоломой.	Деревомъ.	Соломой.	Желѣзомъ, черепицей и глиносоломой.	Деревомъ.	Соломой.
				Съ каждыхъ 100 рублей:								
				Разряды:								
				1	2	3	4	5	6	7	8	9
				Копѣйки.								
I	Жилые дома, надворныя строенія и вотскіе чумы или шалаши.	I	Обязательное.	25	45	45	45	55	55	60	75	75
			Дополнительное.	25	50	80	50	65	90	70	90	150
			Добровольное.	30	55	90	55	70	110	75	100	175
		II	Обязательное.	36	60	60	60	72	72	80	100	100
			Дополнительное.	40	65	90	70	80	105	90	110	170
			Добровольное.	45	75	100	75	90	125	100	125	200
		III	Обязательное.	50	75	75	75	82	88	100	120	120
			Дополнительное.	55	80	100	75	100	120	115	135	200
			Добровольное.	60	90	110	95	110	135	125	150	225
II	Промышленныя заведенія неопасныя и зерносушилки.	I	Обязательное.	27	46	85	46	58	112	75	100	155
			Дополнительное.	30	50	90	65	70	130	85	120	180
			Добровольное.	35	60	110	70	75	150	90	130	200
		II	Обязательное.	40	63	108	63	75	144	100	126	225
			Дополнительное.	50	75	120	80	90	150	110	150	250
			Добровольное.	55	85	140	85	100	190	115	168	275
		III	Обязательное.	55	80	135	80	95	182	120	145	275
			Дополнительное.	70	95	150	100	110	200	130	170	230
			Добровольное.	75	110	175	110	125	230	140	190	350

Отдѣлы.	НАЗВАНІЕ СТРОЕНІЙ.	Группы селеній.	НАЗВАНІЕ СТРАХОВАНІЙ.	Каменныя, саманныя и глинобитыя.			Полукаменныя, деревянныя, обложенныя кирпичемъ.			Деревянныя.		
				Крытыя.								
				Желѣзомъ, черепицей и глиносоломой	Деревомъ.	Соломой.	Желѣзомъ, черепицей и глиносоломой.	Деревомъ.	Соломой.	Желѣзомъ, черепицей и глиносоломой	Деревомъ.	Соломой.
				Съ каждыхъ 100 рублей:								
				Разряды:								
				1	2	3	4	5	6	7	8	9
				Копѣйки.								
III	Бани.		Обязательное.	27	46	85	46	58	110	70	77	110
		I	Дополнительное.	30	55	100	60	70	130	80	105	170
			Добровольное.	35	60	110	70	75	150	90	130	200
			Обязательное.	40	63	108	63	73	142	90	110	180
		II	Дополнительное.	60	75	120	75	90	160	100	140	240
			Добровольное.	55	85	140	85	100	190	115	165	275
			Обязательное.	55	80	135	80	93	180	110	130	225
		III	Дополнительное.	65	100	150	100	110	200	125	150	300
			Добровольное.	75	110	175	110	125	230	140	190	350
IV	Кузницы.		Обязательное.	54	72	—	72	112	—	102	126	—
		I	Дополнительное.	60	80	—	80	150	—	125	160	—
			Добровольное.	70	90	—	90	120	—	140	180	—
			Обязательное.	65	86	—	86	129	—	129	156	—
		II	Дополнительное.	70	90	—	90	140	—	140	160	—
			Добровольное.	75	100	—	100	150	—	150	170	—
			Обязательное.	84	114	—	114	168	—	168	180	—
		III	Дополнительное.	90	130	—	130	175	—	180	190	—
			Добровольное.	100	150	—	150	190	—	190	200	—
V	Овины.		Обязательное.	50	68	140	—	—	—	150	200	300
		I	Дополнительное.	60	75	150	—	—	—	160	210	330
			Добровольное.	70	85	160	—	—	—	170	220	350

Недостаточная обоснованность тарифовъ.

Обращаясь къ оцѣнкѣ системы построенія тарифовъ обязательнаго страхованія Вятскаго земства слѣдуетъ замѣтить, что главный недостатокъ тарифовъ заключается въ малой статистической ихъ обоснованности, такъ какъ производимыя до сего времени земствомъ тарифныя исчисленія основывались исключительно на данныхъ общаго финансоваго учета страховыхъ операцій. Во все время существованія взаимнаго земскаго страхованія при установленіи тарифовъ какъ обязательнаго, такъ и добровольнаго страхованій земство шло ощупью, безъ строго опредѣленнаго плана, ограничиваясь случайными частными обслѣдованіями горимости отдѣльныхъ мѣстностей и родовъ строеній. Обзоръ тарифовъ, дѣйствовавшихъ въ разное время, и постановленій губернскаго собранія, относящихся къ установленію размѣровъ страховыхъ платежей, указываетъ прежде всего на частыя колебанія тарифныхъ ставокъ обязательнаго страхованія по отдѣльнымъ годамъ, имѣвшія несомнѣнно вредное вліяніе на отношеніе населенія къ страхованію; крестьяне до послѣдняго времени во многихъ мѣстахъ смотрятъ на страхованіе, какъ на тяжелую повинность, а на измѣненія тарифа съ недовѣріемъ къ ихъ причинамъ. Достаточно замѣтить, что лишь съ 1891 г. до настоящаго времени тарифы обязательнаго страхованія измѣнялись четыре раза: въ 1891 г., 1894 г., 1897 г. и 1899 г. До этого со времени открытія взаимнаго страхованія по истеченіи каждаго трехлѣтія, на которое губернскимъ собраніемъ утверждается переоцѣнка строеній, въ тарифы обязательнаго страхованія вносились болѣе или менѣе существенныя поправки и неоднократно тарифы повышались.

Для выясненія причинъ этихъ тарифныхъ неудачъ, до сихъ поръ еще не устраненныхъ Вятскимъ земствомъ, необходимо указать въ главныхъ чертахъ на нѣкоторыя особенности условій, въ которыхъ находится обязательное страхованіе въ Вятской губерніи, и прослѣдить въ общихъ чертахъ развитіе мѣропріятій земства для его упорядоченія.

Горимость отдѣльныхъ районовъ Вятской губерніи крайне различна: сѣверные уѣзды, какъ это указывалось уже выше, благодаря условіямъ поселенія крестьянъ, при которыхъ постройки находятся на далекомъ другъ отъ друга разстояніи и гдѣ скученность домовъ представляетъ рѣдкое явленіе, горятъ очень мало. Наоборотъ въ южныхъ уѣздахъ

болѣе заселенныхъ, гдѣ преобладаютъ селенія большихъ размѣровъ, застроенныя въ большинствѣ случаевъ скученно и неправильно и состоящія въ массѣ изъ деревянныхъ строеній крытыхъ соломой, горимость селеній крайне велика. До 1901 года въ сѣверныхъ уѣздахъ: Котельническомъ, Орловскомъ, Вятскомъ и Слободскомъ пожарные убытки не превышали никогда 70% преміи, тогда какъ въ южныхъ уѣздахъ все время не прекращались такъ называемые перегары, при которыхъ полученная по уѣзду премія оказывалась недостаточной для покрытія пожарныхъ убытковъ. За указанное время перегаръ одинъ только разъ встрѣтился лишь въ Уржумскомъ уѣздѣ. Въ остальныхъ же уѣздахъ перегары происходили: въ Яранскомъ уѣздѣ 4 раза, Сарапульскомъ и Глазовскомъ по 7 разъ, Нолинскомъ 9 разъ, Елабужскомъ 13 и, наконецъ, Малмыжскомъ 17 разъ. При этомъ 8 разъ перегары по отдѣльнымъ уѣздамъ не покрывались общимъ сборомъ премій по всей губерніи.

Эта сохранившаяся до сихъ поръ разница горимости сѣверныхъ и южныхъ районовъ губерніи имѣетъ своимъ прямымъ послѣдствіемъ совершенно различное отношеніе населенія къ цѣлямъ страхованія въ смыслѣ стремленія обезпечить за собою опредѣленный размѣръ страхового вознагражденія. Тогда какъ населеніе сѣверныхъ уѣздовъ тяготится уплатой страховыхъ премій и направляетъ усиліе къ уменьшенію размѣровъ оцѣнки застрахованныхъ имуществъ, населеніе южныхъ уѣздовъ, наоборотъ, въ большинствѣ случаевъ должно обращаться къ страхованію какъ къ защитѣ отъ пожарныхъ бѣдствій и имѣетъ основанія возвышать оцѣнку, а тѣмъ самымъ возвышать размѣры страхового обезпеченія своихъ строеній по сверхъ-окладному страхованію. Тенденція эта ранѣе доходила здѣсь до прямыхъ злоупотребленій. Во многихъ случаяхъ, какъ это обнаружили частныя изслѣдованія, произведенныя земствомъ, населеніе южныхъ уѣздовъ стремилось эксплоатировать страховой капиталъ, тѣмъ болѣе, что до учрежденія страховыхъ агентовъ контроль надъ составленіемъ страховыхъ оцѣнокъ, производимыхъ волостными старшинами, совершенно отсутствовалъ, равно какъ отсутствовало наблюденіе и за ликвидаціей убытковъ. Вслѣдствіе этого повышенныя оцѣнки въ горимыхъ мѣстностяхъ представлялись заурядными явленіемъ, а рядомъ съ этимъ естественно возникали и поджоги съ корыстной цѣлью. По содержащимся въ

земскихъ матеріалахъ свѣдѣніямъ, въ восьмидесятыхъ годахъ число пожаровъ, имѣвшихъ своей вѣроятной причиной поджогъ, достигло громадной цифры 13,8% всѣхъ происходившихъ пожаровъ. При обслѣдованіи отдѣльныхъ мѣстностей въ наиболѣе горимыхъ уѣздахъ—Малмыжскомъ и Елабужскомъ были обнаружены истинные пожарные очаги—цѣлыя волости, выгоравшія изъ года въ годъ и наносившія убытки страховому капиталу.

Кромѣ скученности построекъ на развитіе горимости, т. е. частоты и истребительности пожаровъ, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Вятской губерніи оказываетъ вліяніе также совокупность и многихъ другихъ условій, какъ то разноплеменность состава населенія, различная степень достатка и культурности его въ разныхъ частяхъ губерніи, большая или меньшая степень благоустройства пожарной части въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, обезпеченность водоснабженія и проч.

Установленіе съ начала восьмидесятыхъ годовъ должностей страховыхъ агентовъ наряду съ развивающимися изъ года въ годъ затратами изъ страхового капитала на противопожарныя мѣры составили начало улучшенія обязательнаго страхованія. Производимыя агентами повѣрки страховыхъ списковъ нѣсколько ограничили намѣренное повышеніе оцѣнокъ, и въ общемъ горимость строеній за послѣдній десятилѣтній періодъ, хотя и не особенно сильно видоизмѣнилась, тѣмъ не менѣе ослабла по сравненію съ предшествующимъ періодомъ. Изъ прилагаемой на стр. 82 таблицы горимости строеній по обязательному страхованію видно, что съ 1880 г. по 1893 г. горимость строеній въ среднемъ составляетъ 7,99 на тысячу застрахованныхъ строеній. Съ 1893 по 1903 г. горимость понижается въ среднемъ до 5,98 на тысячу строеній. Что касается до истребительности отдѣльныхъ пожаровъ, то послѣднее десятилѣтіе представляется въ худшемъ видѣ, такъ какъ въ этотъ періодъ, по сравненію съ періодомъ 1880—1893 г., она возрасла съ 2,73 до 2,96 строеній.

Ближайшее разсмотрѣніе данныхъ о горимости и истребительности пожаровъ за послѣднее десятилѣтіе и сравненіе ихъ съ средними данными за весь періодъ времени, начиная съ 1880 г., свидѣтельствуютъ о неравномѣрномъ колебаніи цифръ горимости, причемъ во многихъ слу-

Годы.	Число. Застрахованных строений.	Пожаровъ.	Пострадавшихъ отъ пожаровъ строеній.	Опустошительность пожаровъ по числу строеній сгорѣвшихъ въ каждый пожаръ.	Горимость по числу пострадавшихъ отъ пожаровъ строеній.
1880	1663380	5882	11927	2,03	7,17
1881	1716138	8070	15348	1,90	8,94
1882	1778470	5309	14683	2,76	8,26
1883	1782634	5087	14165	2,78	7,95
1884	1793811	6505	9888	1,52	5,51
1885	2039274	6284	17688	2,81	8,67
1886	2021256	6284	12555	1,99	6,21
1887	2014561	6422	18147	2,82	9,01
1888	2112724	5986	18925	3,16	8,96
1889	2127826	6918	18493	2,67	8,69
1890	2135208	6145	23482	3,82	10,99
1891	2314219	5004	24494	4,89	10,58
1892	2295040	3822	12524	3,27	5,46
1893	2284951	4491	11967	2,66	5,24
Средняя величина за время съ 1880—1893 г.г.				2,73	7,99
1894	2583933	6559	13922	2,12	5,39
1895	2585368	8216	17518	2,13	6,78
1896	2582679	6722	16793	2,49	6,50
1897	2941961	7409	21777	2,94	7,40
1898	2949593	6277	21708	3,45	7,36
1899	2974916	4883	13642	2,79	4,59
1900	2941630	6290	13741	2,22	4,67
1901	3751602	6848	32393	4,73	8,63
1902	3769572	4576	13784	3,01	3,66
1903	3772467	4664	19339	4,14	5,13
Средняя величина за время съ 1894—1903 г.г.				2,96	5,98

чаяхъ горимость и истребительность пожаровъ по отдѣльнымъ годамъ послѣдняго десятилѣтія превышаютъ собою среднюю горимость и истребительность пожаровъ всего разсматриваемаго періода. Недостаточно опредѣленное уменьшеніе горимости строеній и возвышеніе въ среднемъ за послѣднее десятилѣтіе опустошительности пожаровъ несомнѣнно указываютъ на то обстоятельство, что совокупность мѣропріятій земства, направленныхъ къ борьбѣ съ пожарами, не успѣла еще опредѣленно выразиться и что въ вопросѣ размѣра распространенія пожарныхъ бѣдствій въ Вятской губерніи до сихъ поръ играетъ еще большую роль вліяніе причинъ, къ устраненію которыхъ соотвѣтственныхъ мѣръ не принято.

Начиная съ 1890 г., правда, прекращены общіе по всей губерніи перегары, т. е. превышеніе страховыхъ вознагражденій надъ преміями, но успѣхъ этотъ является результатомъ не столько уменьшенія горимости и улучшенія системы тарифовъ, сколько послѣдовательнымъ увеличеніемъ до 1897 года тарифныхъ ставокъ. Дѣйствительно, какъ это показываетъ приводимая ниже на стр. 84 таблица, размѣры суммъ страховыхъ платежей и отношеніе ихъ къ размѣрамъ застрахованныхъ суммъ во все это время неизмѣнно возрастаютъ (съ 1873 г. до 1878 г. отъ 0,8 к. до 0,9 коп , въ 1879 г.—1,2 коп., съ 1880 г. до 1884 г.—1,1 коп., съ 1885 до 1891 г. отъ 0,75 коп. до 1,5 коп. и наконецъ съ 1892 г. по 1896 г.—1,7 коп.), причемъ суммы платежей, падающихъ на одинъ дворъ, хотя и не столь правильно, также увеличиваются. Послѣднее обстоятельство должно быть отнесено однако и къ увеличенію размѣровъ страхового обезпеченія, постепенно достигаемаго въ ходѣ земскаго страхованія.

Затѣмъ уже начиная лишь съ 1897 г. средняя сумма страховыхъ платежей понижается до того размѣра, который она составляла въ періодъ перегаровъ въ восьмидесятыхъ годахъ (1,1 коп.), хотя все таки выше размѣра, существовавшаго въ семидесятыхъ годахъ послѣ введенія страхованія.

Попытки къ улучшенію тарифныхъ ставокъ.

Упоминаемое выше рѣзкое разнообразіе горимости въ зависимости отъ мѣстныхъ условій селеній невольно приводитъ къ предположенію о необходимости выработки особыхъ тарифовъ для этихъ районовъ и

Годы.	Число застрахованныхъ дворовъ.	Страховая сумма.	Страховые платежи.	Въ среднемъ премія составляетъ. На 1 рубль застрахованной суммы.	Въ среднемъ премія составляетъ. На 1 дворъ.	Годы.	Число застрахованныхъ дворовъ.	Страховая сумма.	Страховые платежи.	Въ среднемъ премія составляетъ. На 1 рубль застрахованной суммы.	Въ среднемъ премія составляетъ. На 1 дворъ.
	Въ тысячахъ.			Въ копейкахъ.			Въ тысячахъ.			Въ копейкахъ.	
1873	347,3	12504,3	103,8		30	1888	415,8	29149,9	325,9	1,1	78
1874	346,6	12652,3	105,0	0,8	30	1889	417,2	29220,5	408,1	1,4	98
1875	350,9	12841,2	106,4		30	1890	417,1	29065,4	405,4		97
1876	363,4	15146,5	137,3	0,9	37	1891	439,9	30845,3	340,8	1,1	77
1877	368,7	16850,6	139,3	0,8	38	1892	436,1	30658,5	522,1		126
1878	368,3	17003,0	140,4		38	1893	438,3	30418,1	515,9		117
1879	366,3	16595,3	203,0	1,2	55	1894	437,3	28787,7	495,3	1,7	113
1880	377,7	18000,9	205,6		81	1895	441,6	28866,3	494,9		112
1881	380,1	18720,5	207,7		55	1896	442,8	28928,1	494,3		111
1882	397,1	22796,9	255,7	1,1	64	1897	451,3	33777,8	370,2		82
1883	406,8	23332,0	261,0		64	1898	451,3	34330.2	375,6		83
1884	407,7	23504,1	262,5		64	1899	468,9	34780,4	379,4	1,1	80
1885	421.7	26201,7	388,4	1,5	92	1900	468,9	35158,4	383,3		81
1886	414,0	26161,4	195,6	0,7	47	1901	475,2	43232,6	478,2		100
1887	393.8	26293.4	291,8	1,1	74	1902	477,6	44158,9	497,6	1,5	102
						1903	501,7	44724,3	492,1	1,1	98

детальному дифференцированію ихъ по горимости отдѣльныхъ мѣстностей, какъ одному изъ наиболѣе вліятельныхъ факторовъ для нѣкотораго воздѣйствія на населеніе съ цѣлью побужденія его къ улучшенію положенія селеній въ пожарномъ отношеніи. До извѣстной степени сказанная мысль издавна имѣлась въ виду Вятскимъ земствомъ, и оно дѣлало съ своей стороны попытки къ осуществленію такого мѣропріятія, но не могло выработать сколько нибудь раціональной системы дифференціальныхъ тарифовъ за отсутствіемъ статистическихъ данныхъ.

Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ Вятское земство пришло къ заключенію о необходимости раздѣлить губернію по уѣздамъ на три группы:

1 группа, въ которой пожарные убытки составляли отъ 29 до 41% премій (4 уѣзда: Орловскій, Слободской, Котельническій и Вятскій), 2 группа отъ 74 до 95% (5 уѣздовъ: Уржумскій, Яранскій, Глазовскій, Сарапульскій и Нолинскій) и 3 группа 134½% и 140% (2 уѣзда— Малмыжскій и Елабужскій). По этимъ даннымъ сгораемость приблизительно выражается въ отношеніи 1 : 2 : 3. Сообразно этому и было рѣшено для каждой группы установить особый тарифъ премій, повысивъ его для уѣздовъ, гдѣ большая сгораемость, и понизивъ для уѣздовъ съ наименьшей сгораемостью. Кромѣ того было постановлено назначить высшій размѣръ страховой преміи за овины и дѣйствующія огнемъ промышленныя заведенія, средній за жилыя и хозяйственныя строенія и не дѣйствующія огнемъ промышленныя заведенія и низшій за бани и вотскіе чумы. Сказанная мѣра была утверждена губернскимъ собраніемъ очередной сессіи 8 Декабря 1883 г. на трехлѣтіе съ 1885 г. по 1888 г., несмотря на сильныя возраженія со стороны части губернскихъ гласныхъ, указывавшихъ на нарушеніе предполагаемымъ порядкомъ принципа взаимности, на которомъ учреждено обязательное страхованіе, и на недостаточную статистическую обоснованность выводовъ, положенныхъ въ основаніе системы тарифовъ.

Постановленіе губернскаго собранія было опротестовано губернаторомъ, съ этимъ протестомъ губернское собраніе въ засѣданіи 16 Декабря 1883 г. не согласилось, признавая повышеніе премій мѣрой, вызываемой необходимостью. Губернаторъ, изъявивъ согласіе на временное исполненіе постановленія собранія, перенесъ, однако, вопросъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Послѣднимъ постановленіе губернскаго собранія было отмѣнено вслѣдствіе того, что общая норма установленныхъ премій была повышена безъ достаточныхъ къ тому основаній, такъ какъ земство располагало ко времени измѣненія тарифовъ значительнымъ запаснымъ страховымъ капиталомъ. Послѣдствіемъ отмѣны постановленія губернскаго собранія оказался рядъ осложненій, вытекавшихъ изъ необходимости зачета въ послѣдующіе окладные платежи перебора по временно увеличенному тарифу. Засимъ при продолжавшемся неудовлетворительномъ ходѣ страхованія земство дѣлаетъ еще рядъ безуспѣшныхъ попытокъ къ улучшенію тарифовъ.

Въ 1889 г. въ засѣданіи 12 Января вслѣдствіе громадныхъ убытковъ, благодаря которымъ страховой капиталъ совершенно истощился, губернское собраніе нашло необходимымъ произвести огульное увеличеніе страховыхъ платежей на трехлѣтіе 1889—1901 г.г. на 25% и поручило губернской управѣ разработать къ слѣдующей очередной сессіи вопросъ о раздѣленіи Вятской губерніи въ отношеніи размѣра страховыхъ премій по обязательному страхованію на разряды съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ разрядѣ размѣръ премій опредѣленъ былъ пропорціонально степени сгораемости строеній въ данномъ уѣздѣ или районѣ губерніи. Порученіе это губернской управой исполнено не было и затѣмъ, когда продолжающаяся убыточность обязательнаго страхованія къ 1891 году не только истощила весь запасный страховой капиталъ, но и образовался дефицитъ въ 63,380 руб., губернское собраніе вновь подняло страховые платежи на трехлѣтіе съ 1891—1893 гг еще на 25%. Несмотря однако на это повышеніе, дефицитъ къ 1892 году возросъ до 213.799 руб., и лишь съ 1893 г. получается уже правильное изъ года въ годъ возрастаніе страхового капитала. Весьма интересны для нагляднаго представленія о ходѣ обязательнаго страхованія сопоставленія данныхъ приводимой на стр. 87 таблицы о горимости рубля и накопленіи запаснаго капитала обязательнаго страхованія за время съ открытія обязательнаго страхованія до 1904 г. *).

Изъ таблицы этой видно, что до 1894 г. капиталъ обязательнаго страхованія подвергался рѣзкимъ колебаніямъ, находящимся въ связи съ колебаніями, которымъ были подчинены тарифы премій. Капиталъ то возрастаетъ, то уменьшается до 1886 г. Онъ быстро падаетъ съ этого послѣдняго года до 1890 г. Въ 1891 и 1892 г.г. получаются дефициты въ капиталѣ, прекращенные въ 1893 г. Въ 1894 г. капиталъ

*) Подъ терминомъ горимость рубля подразумѣвается % отношеніе суммы пожарныхъ убытковъ къ общей суммѣ сбора страховой преміи. Горимость рубля отличается отъ общей горимости опредѣляемой отношеніемъ числа сгорѣвшихъ строеній къ числу застрахованныхъ имуществъ тѣмъ, что она составляетъ собою произвольную величину отъ тарифныхъ ставокъ и служитъ поэтому преимущественно показателемъ соотвѣтствія тарифовъ съ размѣрами пожарныхъ убытковъ.

Годы.	Горимость рубля.	Состояние запаснаго капитала въ началѣ года.	Капиталъ. Увеличился.	Капиталъ. Уменьшился.	Годы.	Горимость рубля.	Состояние запаснаго капитала въ началѣ года.	Капиталъ. Увеличился.	Капиталъ. Уменьшился.
1869 .	64,0	47896	5170	—	1887 .	108,6	237953	—	83190
1870	34,7	53066	75125	—	1888	116,9	154763	—	99338
1871 .	42,6	128191	41455	—	1889 .	94,9	55425	—	26906
1872 .	57,6	169646	28075	—	1890	109,2	28519	—	91899
1873 .	83,5	197721	—	77	1891 .	124,7	Дефицитъ. 63380		150419
1874 .	63,4	197644	12406	—	1892 .	35,0	Дефицитъ 213799	280982	—
1875 .	76,6	210050	6867	—	1893 .	32,2	67183	274880	—
1876	112,2	216917	4480	—	1894 .	25,9	342063	299159	—
1877	111,2	221397	—	82264	1895 .	35,4	641222	311070	—
1878 .	84,6	139133	—	9287	1896 .	33,9	952292	234387	—
1879 .	62,5	129846	41236	—	1897 .	62,3	1186679	—	224776
1880 .	66,9	171082	32834	—	1898 .	72,2	*) 961903	36691	—
1881 .	100,7	203916	—	26919	1899 .	40,0	998594	149547	—
1882 .	76,2	176997	27192	—	1900	36,9	1148141	100247	—
1883 .	99,1	204189	—	29906	1901 .	87,8	1248388	87140	—
1884	54,5	174283	78547	—	1902 .	33,2	1335528	—	76459
1885 .	111,4	252830	5741	—	1903 .	52,3	1259069	45237	—
1886 .	63,2	258571	—	20618	1904 .	—	1304306	—	—

сразу возрастаетъ на сумму свыше 300.000 руб. и столь же почти быстро увеличивается во все послѣдующее время.

Заключительная попытка Вятскаго земства внести большую планомѣрность въ тарифы обязательнаго страхованія относится къ 1894 году, начиная съ котораго тарифъ этотъ былъ приведенъ къ виду, который сохраненъ Вятскимъ земствомъ и до настоящаго времени. Въ началѣ главы пояснено, что современные тарифы обязательнаго страхованія по нормальной оцѣнкѣ и дополнительнаго содержатъ подраздѣленія на группы,

*) Съ 1898 г. изъ капитала обязательнаго страхованія отчислено въ ссудный капиталъ 303363 руб.

въ основаніе которыхъ положено безразлично для всѣхъ мѣстностей дѣленіе селеній по числу дворовъ въ каждомъ (отъ 1 до 20 дворовъ, отъ 21 до 70 и свыше 70), и кромѣ того тарифъ отличаетъ строенія по степени ихъ огнеопасности (жилыя строенія, промышленныя заведенія и пр.).

Независимо отъ статистической необоснованности тарифа, выразившейся, какъ указано выше, въ накопленіи въ одинъ годъ запаснаго капитала до 300.000 руб., сказанное групповое подраздѣленіе тарифа не выдерживаетъ и сколько нибудь серьезной теоретической критики. Дѣйствительно, совершенно механическаго свойства дѣленіе селеній по числу дворовъ должно вести за собою неравномѣрное обложеніе населенія страховыми сборами, что очевидно особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда разница на одинъ дворъ въ составѣ различныхъ селеній или весьма возможное увеличеніе числа дворовъ на одинъ въ одномъ селеніи можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ зачисленіе селенія въ высшую или низшую по платежу премій группу. Но и при равномъ количествѣ дворовъ дѣленіе селеній по числу дворовъ совершенно оставляетъ безъ вниманія иногда весьма существенную разность въ условіи огнеопасности селеній. При этомъ будутъ заурядны случаи, когда большое благоустроенное въ пожарномъ отношеніи селеніе должно нести большую тяготу страховыхъ платежей по сравненію съ огнеопаснымъ селеніемъ меньшихъ размѣровъ. Предполагать, чтобы тарифъ въ разсматриваемой формѣ могъ оказывать собою вліяніе на разрѣженіе скученныхъ селеній нѣтъ никакихъ основаній, а между тѣмъ нераціональная по существу идея тарифа должна лишать населеніе всякаго побужденія къ усовершенствованію положенія селеній въ противопожарномъ отношеніи, такъ какъ эти усовершенствованія нисколько не вліяютъ на ставки тарифа.

Всѣ замѣчанія по тарифамъ обязательнаго страхованія одинаково относятся къ тарифамъ обоихъ видовъ обязательнаго страхованія, такъ какъ согласно изложенному выше они построены на однородныхъ принципахъ. Вліяніе новаго тарифа дополнительнаго страхованія до сихъ поръ не могло выясниться опредѣленно, такъ какъ ко времени ревизіи въ дополнительномъ страхованіи дѣлались лишь первые опытные шаги. Трудно сказать, насколько страховой капиталъ окажется огражденнымъ новымъ

тарифомъ отъ свойственнаго дополнительному страхованію подбора болѣе огнеопасныхъ рисковъ. Но будучи въ общемъ преувеличеннымъ, такъ какъ ставки тарифа дополнительнаго страхованія выше тарифа страхованія по нормальной оцѣнкѣ, тарифъ дополнительнаго страхованія въ настоящемъ его видѣ надо полагать долженъ скорѣе препятствовать развитію дополнительнаго страхованія для многихъ мѣстностей.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ заключить, что для улучшенія постановки страховаго дѣла Вятскому земству надлежитъ озаботиться коренной переработкой означенныхъ тарифовъ, для чего представлялась бы настоятельно необходимою организація губернскимъ земствомъ текущей статистики по строго опредѣленному плану.

Что касается основаній, которыя могли бы быть примѣнены къ разработкѣ тарифовъ, то въ зависимости отъ результатовъ точнаго обслѣдованія горимости отдѣльныхъ мѣстностей губерніи надлежало-бы прежде всего обособить въ отношеніи размѣровъ тарифныхъ ставокъ уѣзды, рѣзко разнящіеся другъ отъ друга по своей горимости. Съ другой стороны, надо полагать, не малую пользу страхованію могло бы оказать учрежденіе поселеннаго подвижного тарифа съ переводомъ селеній изъ одной группы въ другую, въ зависимости отъ усовершенствованія ихъ положенія въ пожарномъ отношеніи, въ томъ напримѣръ видѣ, какъ практикуется подобный тарифъ въ Московскомъ земствѣ.

Съ цѣлью выработки тарифовъ на болѣе раціональныхъ основаніяхъ губернская управа внесла въ очередное собраніе 1902 г. докладъ объ учрежденіи пожарной статистики съ ежегоднымъ расходомъ на этотъ предметъ изъ страхового капитала въ 6800 рублей, но такъ какъ въ основаніе такого исчисленія не было приведено никакихъ данныхъ, то предложеніе управы было отвергнуто большинствомъ 23 голосовъ противъ 11. Въ слѣдующую сессію 1903 г. управа ходатайствовала объ отпускѣ лишь 2.500 рублей на разработку данныхъ о горимости за послѣднія 15—20 лѣтъ, съ цѣлью выработки такимъ путемъ новыхъ тарифовъ, но и это предположеніе отклонено собраніемъ, которое поручило управѣ доставить заключеніе страховыхъ агентовъ и свѣдѣнія о положеніи дѣла въ другихъ земствахъ. Такимъ образомъ переработка тарифовъ

обязательнаго страхованія въ Вятской губерніи еще не скоро осуществится.

Тарифы добровольнаго страхованія.

Переходя къ тарифамъ добровольнаго страхованія слѣдуетъ замѣтить, что они составлены на основаніи тарифовъ акціонерныхъ обществъ, съ уменьшеніемъ нѣкоторыхъ ставокъ, къ каковому пониженію земство за все время стремилось. Страхованіе городскихъ имуществъ допущено земствомъ лишь съ 1894 г. на основаніи постановленія губернскаго собранія очередной сессіи 1893 г. Съ этого времени тарифы уменьшались земствомъ три раза въ 1897, 1899 и 1903 г.г. и нѣкоторыя ставки ихъ уменьшены за указанный періодъ до 50%. Изъ приводимыхъ ниже на стр. стр. 91 и 92 двухъ сравнительныхъ таблицъ тарифовъ земскаго и акціонернаго страхованій слѣдуетъ заключить, что вообще говоря первые ниже вторыхъ, особенно въ томъ, что касается до болѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи строеній.

Несмотря на большую льготность земскаго тарифа добровольнаго страхованія по сравненію съ тарифами акціонерныхъ обществъ, тарифъ этотъ тѣмъ не менѣе во все время добровольнаго страхованія служилъ источникомъ значительной прибыли, благодаря чему земство имѣло возможность, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, образовать значительный запасный капиталъ добровольнаго страхованія, возрастаніе котораго за послѣднія десять лѣтъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1894	году	186.949	рублей.	Въ 1899	году	280.814	рублей.
» 1895	»	204.837	»	» 1900	»	315.323	»
» 1896	»	227.164	»	» 1901	»	342.454	»
» 1897	»	248.413	»	» 1902	»	353.422	»
» 1898	»	260.946	»	» 1903	»	423.833	»

Опредѣленнаго заключенія о тарифахъ добровольнаго страхованія строеній въ виду сравнительно незначительнаго времени, обнимаемаго собою земскимъ страхованіемъ, нельзя однако высказать. Обращаетъ на себя вниманіе то, что Вятское земство уклоняется отъ участія въ перестрахованіи находящихся на страхѣ у него рисковъ. Отношеніе Вятскаго земства къ перестрахованію до послѣдняго времени очевидно основы-

Сравнительная таблица премій на строенія въ селеніяхъ Вятской губерніи.

Названіе строеній.	Тарифъ земскаго добровольнаго страхованія.	Тарифъ частныхъ обществъ.
Церкви, часовни, мечети, жилые дома съ надворн. строен., хлѣбн. магаз., торговыя лавки.		
Каменныя крытыя		
прочно . .	отъ 25 до 60	35
непрочно .	— 40— 90	70
соломой . .	— 70—110	98
Смѣшанныя:		
прочно . .	— 50— 95	80
непрочно .	— 65—110	140
соломой . .	—110—135	196
Деревянныя:		
прочно . .	— 65—125	110
непрочно .	— 90—150	180
соломой . .	—150—225	252
Домовыя строенія занят. трактирами, заведен. овчинныя, кузницы, кожевен., воскобѣлильныя.		
Каменныя крытыя		
прочно . .	— 30— 75	40
непрочно .	— 55—110	75
соломой . .	—100—175	135
Смѣшанныя:		
прочно . .	— 50—110	85
непрочно .	— 65—125	145
соломой . .	—120—230	203
Деревянныя:		
прочно . .	— 80—140	115
непрочно .	—120—190	190
соломой . .	—180—350	266
Промышлен. завед., не требующ. усилен. огня, столярныя, тележныя, красильн., салотопенныя, мыловаренныя.		
Каменныя крытыя		
прочно . .	— 30— 75	45
непрочно .	— 55—110	80
соломой . .	—100—175	122
Смѣшанныя:		
прочно . .	— 50—110	90
непрочно .	— 65—125	150
соломой . .	—120—230	210
Деревянныя:		
прочно . .	— 80—140	120
непрочно .	—120—190	200
соломой . .	—180—350	280
Водяныя мукомольныя мельницы.		
Деревянныя крытыя прочно	140	отъ 190 до 260
непрочно .	190	—230—300
соломой . .	350	—
Маслобойныя.		
Каменныя крытыя		
прочно . .	отъ 30 до 75	150
непрочно .	— 50 110	190
соломой . .	—100—175	
Смѣшанныя:		
прочно . .	— 50—110	230
непрочно .	— 65—125	260
соломой . .	—120—230	—
Деревянныя:		
прочно .	— 80—140	260
непрочно .	—120—190	300
соломой . .	—180—350	
Мыловар. заводы.		
Каменныя крытыя		
прочно . .	— 30 —75	150—200
непрочно .	— 50—110	200—270
соломой . .	—100—175	—
Смѣшанныя:		
прочно . .	— 50—110	200—270
непрочно .	— 65—125	300—400
соломой . .	—120—230	—
Деревянныя:		
прочно . .	— 80—140	300—400
непрочно .	—120—190	340—430
соломой . .	—180—350	—
Зерносушилки, солодовни.		
Каменныя крытыя		
прочно . .	— 30— 75	70—110
непрочно .	— 50—110	110—180
соломой . .	—100—175	180—250
Смѣшанныя:		
прочно . .	— 50—110	140—210
непрочно .	— 65—125	170—260
соломой . .	—120—230	280—400
Деревянныя:		
прочно . .	— 80—140	190—270
непрочно .	—120—140	220—330
соломой .	—180—350	320—450
Овины для сушки хлѣба, молот. саран.		
Каменныя крытыя		
прочно . .	— 60—100	70—110
непрочно .	— 80—145	110—180
соломой . .	—160—275	180—250
Деревянныя:		
прочно . .	—180—340	190—270
непрочно .	—215—430	220—330
соломой . .	—350—625	320—450
Сараи для выдѣлки кирпича для печей (тоже что и для овиновъ)	— 60—625	420

Сравнительная таблица премій на строенія въ городахъ Вятской губерніи.

СТРОЕНІЯ.	КРЫТЫЯ.	ГОРОДА. Вятка, Орловъ Слободской.		Яранскъ.		Елабуга.		Глазовъ, Нолинскъ, Уржумъ, Котельничъ и Сарапулъ.		Малмыжъ и Царевосанчурскъ.	
		КОПѢЕКЪ СО СТА РУБЛЕЙ.									
		Въ взаимномъ земскомъ страховании.	Въ частныхъ обществахъ.	Въ взаимномъ земскомъ страхованіи.	Въ частныхъ обществахъ.	Въ взаимномъ земскомъ страхованіи.	Въ частныхъ обществахъ.	Въ взаимномъ земскомъ страхованіи.	Въ частныхъ обществахъ.	Въ взаимномъ земскомъ страхованіи.	Въ частныхъ обществахъ.
Каменныя.	Прочно . . .	17— 23	20— 30	20— 25	25— 35	20— 25	30 — 40	23— 28	30— 40	28— 33	35— 45
	Непрочно . . .	30 — 40	40 — 50	40 — 45	50 — 60	40 — 45	60— 70	45— 50	60— 70	55— 60	70 — 80
Смѣшанныя.	Прочно . . .	40 — 50	50— 60	50— 55	60 — 70	50— 55	70— 80	55— 60	70— 80	65— 70	80— 90
	Непрочно . . .	80 — 90	90—100	90 — 95	100—110	90 — 95	120 130	95—100	120—130	115 120	140 150
Деревянныя.	Прочно . . .	60 - 70	70— 80	70 — 75	80— 90	70— 75	100—110	75 — 80	100—110	95—100	110—120
	Непрочно .	95 —110	110—120	120—135	135 145	120 -135	150 —170	125—140	150—170	140 —150	180—200

вается на нѣкоторомъ недоразумѣніи. Когда съ 1885 г. по иниціативѣ Уфимскаго земства Вятскому губернскому земскому собранію предстояло разрѣшить вопросъ объ образованіи земскаго перестрахованія, собраніе признало для себя перестрахованіе не только не выгоднымъ, но даже рискованнымъ. Собраніе высказало при этомъ, «что страховое дѣло въ Вятскомъ земствѣ поставлено болѣе или менѣе правильно, страховые капиталы образовались значительные по обязательному и добровольному страхованіямъ, многія селенія снабжены пожарными машинами, страховыя преміи понижены. Ничего этого нѣтъ у сосѣднихъ земствъ, которымъ Вятское земство со вступленіемъ во взаимную страховку только преподнесло бы свои запасные капиталы». Въ виду этого собраніе категорически постановило отклонить всякое участіе Вятскаго земства въ перестрахованіи съ другими земствами. Въ послѣдующее время Вятское земство также неучастливо отнеслось и къ перестраховочному союзу, возникшему на основаніи закона 16 Декабря 1902 года, оставшись пока въ сторонѣ отъ общеземской организаціи.

Между тѣмъ отсутствіе перестрахованія рисковъ имѣло своимъ послѣдствіемъ нерѣшительное отношеніе земства къ развитію городскихъ страхованій. До 1894 года, несмотря на цѣлый рядъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о распространеніи добровольнаго страхованія на города, губернское земское собраніе постоянно отклоняло эти ходатайства, находя что добровольное страхованіе въ городахъ непосильно для страхового капитала и что акціонерныя общества въ достаточной степени обслуживаютъ собою нужды городскихъ обывателей. Затѣмъ, по введеніи добровольнаго страхованія городскихъ имуществъ, земство всетаки крайне осмотрительно опредѣляетъ предѣльные размѣры страховыхъ рисковъ, ограничивая ихъ до послѣдняго времени слѣдующими суммами:

Для дворовъ съ исключительно деревянными строеніями .	10.000	руб.
Для дворовъ смѣшанной постройки	20.000	»
Для дворовъ съ каменными постройками	30.000	»

Принятіе на страхъ болѣе дорогихъ имуществъ разрѣшается губернской управой по особымъ каждый разъ представленіямъ уѣздныхъ земскихъ управъ и страховыхъ агентовъ въ томъ случаѣ, если установ-

ленныя нормы будутъ препятствовать заключенію страхованій, а самыя страхованія благонадежны. Вслѣдствіе этого добровольное страхованіе въ Вятской губерніи развивалось болѣе въ селеніяхъ, гдѣ акціонерныя общества избѣгаютъ заключать страхованія; только съ конца девятидесятыхъ годовъ начинаетъ развиваться земское страхованіе и въ городахъ, видимо успѣшно конкурируя съ акціонернымъ, такъ какъ замѣчается усиленный переходъ страхованій изъ частныхъ обществъ въ земское добровольное страхованіе.

Въ приведенной ниже на стр. 95 таблицѣ сопоставлены результаты добровольнаго страхованія въ городахъ и селеніяхъ за послѣднее десятилѣтіе. Данныя эти указываютъ, что число застрахованныхъ городскихъ строеній за 10 лѣтъ съ 320 достигло до 3.198, т. е. увеличилось почти въ 10 разъ, сельскія же страхованія съ 6.263 строеній увеличились до 15.003 или болѣе чѣмъ въ $2^1/_2$ раза. Страховыя суммы по городскимъ и сельскимъ страхованіямъ въ 1903 г. отличались незамѣтно; первыя составляли 3.261,0/тыс. рублей, вторыя 3636,3/тыс. руб., но зато окладъ премій для первыхъ равнялся 1,5/тыс. рублей, а для вторыхъ 36,6/тыс. рублей. Обращаетъ на себя вниманіе, что при кажущемся осторожномъ отношеніи земства къ пріему строеній на страхъ и при общей прибыльности добровольнаго страхованія въ 1901 и 1902 г.г. городское страхованіе даетъ нѣсколько убыточный результатъ.

Что касается среднихъ размѣровъ страховыхъ суммъ, то для городскихъ страхованій за послѣдніе годы онѣ составляютъ съ небольшимъ 1.000 рублей, а для сельскихъ около 240 рублей на каждую недвижимость.

Ту же картину преобладанія сельскихъ страхованій выражаетъ собою и сравненіе данныхъ, относящихся къ распространенію добровольныхъ земскихъ страхованій и страхованій акціонерныхъ страховыхъ обществъ въ городахъ и селеніяхъ, какъ видно изъ ниже приводимой таблицы о дѣятельности земствъ и акціонерныхъ страховыхъ обществъ за 1902 годъ *).

*) Данныя, относящіяся до Вятскаго земства, заимствованы изъ отчета губернской управы, данныя о частныхъ обществахъ—изъ отчета центральнаго статистическаго бюро Россійскихъ акціонерныхъ обществъ.

Годы.	Застраховано по добровольному страхованію.											
	Въ городахъ.				Въ селеніяхъ.				ВСЕГО.			
	Число строеній.	Застрахованная сумма.	Собранная премія.	Уплаченные убытки.	Число строеній.	Застрахованная сумма.	Собранная премія.	Уплаченные убытки.	Число строеній.	Застрахованная сумма.	Собранная премія.	Уплаченные убытки.
		Въ тысячахъ.				Въ тысячахъ.				Въ тысячахъ.		
1894	320	451,1	2,5	0,3	6263	1163,5	16,3	3,8	6583	1614,6	18,8	4,2
1895	582	751,7	4,4	2,7	5868	1023,0	14,9	5,4	6450	1774,8	19,3	8,1
1896	551	814,4	5,1	0,2	5664	1053,0	16,7	1,4	6215	1867,5	21,8	1,6
1897	616	906,2	4,5	1,6	6569	1261,5	15,5	3,7	7185	2167,7	20,1	5,4
1898	1004	1278,8	6,0	0,1	7487	1491,9	17,5	17,8	8491	2770,7	23,6	17,9
1899	1379	1651,1	7,8	0,1	7187	1601,9	17,1	11,4	8566	3253,0	24,9	11,5
1900	1717	2034,0	9,2	0,5	10017	2157,9	22,3	3,6	11734	4192,0	31,6	4,1
1901	2457	2408,1	12,2	6,1	12118	2790,4	28,9	15,4	14575	5198,6	41,2	21,5
1902	2649	2744,8	12,6	3,8	12995	3056,0	31,2	6,2	15644	5800,9	43,9	10,0
1903	3198	3261,0	15,3	0,2	15003	3636,3	36,6	13,8	18201	6897,3	52,0	14,1

Разряды мѣстностей.	Застраховано въ Вятскомъ земствѣ по добровольному страхованію.				Застраховано въ частныхъ обществахъ.			
	Число строеній.	Застрахованная сумма.	Собранныя преміи.	Выплачено пожарныхъ вознагражденій.	Число строеній.	Застрахованная сумма.	Собранныя преміи.	Выплачено пожарныхъ вознагражденій.
	Въ тысячахъ.							
Города	2,7	2744,8	12,6	3,8	7,3	7535,0	47,5	17,9
Селенія	12,9	3056,1	31,2	6,2	3,5	1866,6	26,4	12,5
ВСЕГО . . .	15,6	5800,9	43,8	10,0	10,8	9401,6	73,9	30,4

Городскія страхованія, заключенныя въ земствѣ, какъ по числу строеній, такъ и по оцѣнкѣ, составляютъ около 37% всего числа городскихъ акціонерныхъ страхованій, наоборотъ сельскія страхованія почти въ четыре раза превышаютъ собою число однородныхъ акціонерныхъ рисковъ. Что касается размѣровъ страховыхъ суммъ, то для городскихъ страхованій въ земскомъ и акціонерномъ страхованіяхъ средній размѣръ одинаковъ, около 1000 руб. Сельскія страхованія въ акціонерныхъ обществахъ нѣсколько превышаютъ 500 руб. и въ земствѣ, какъ сказано выше, составляютъ, въ среднемъ, на каждое строеніе около 240 рублей. Прибыльность страхованія акціонерныхъ обществъ за разсматриваемый годъ значительнѣе прибыли земскаго страхованія.

Само собою разумѣется, что болѣе слабое развитіе добровольнаго земскаго страхованія въ городахъ объясняется сравнительной новизной дѣла. Тѣмъ не менѣе нельзя не обратить вниманія на сдѣланное въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 26 Января 1900 года заявленіе, что въ одномъ уѣздѣ каменныя и слѣдовательно наиболѣе безопасныя въ пожарномъ отношеніи земскія строенія страхуются въ частныхъ страховыхъ обществахъ, а деревянныя въ земскомъ добровольномъ страхованіи; такой порядокъ объясняется тѣмъ, что будто бы на службѣ уѣзднаго земства состоятъ лица, одновременно исполняющія обязанности агентовъ частныхъ страховыхъ обществъ. Хотя на это заявленіе и было однимъ изъ гласныхъ дано объясненіе, что уѣздное земство продолжаетъ страховать въ частномъ страховомъ обществѣ нѣкоторыя строенія, въ виду того, что по условіямъ общества продолжительное страхованіе ведетъ за собой пониженіе платежей, но собраніе нашло нужнымъ пригласить уѣздное земство, чтобы оно, соблюдая общіе земскіе интересы, страховало всѣ принадлежащія ему зданія въ добровольномъ земскомъ страхованіи.

Тарифы добровольнаго страхованія движимости.

Что касается тарифа добровольнаго страхованія движимости, то по поводу его, какъ и добровольнаго страхованія строеній, не можетъ быть высказано опредѣленнаго мнѣнія въ виду произвольности построенія тарифа и новизны опыта по введенію въ жизнь этой отрасли страхованія.

Относительно добровольнаго страхованія движимости нельзя не обра-

тить вниманія на крайне оригинальную обстановку, при которой оно было принято земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 3 Декабря 1902 года. Правила этого страхованія, какъ и вообще большая часть докладовъ, лишь прочитывались въ засѣданіи собранія и послѣ такого прочтенія председатель обратился къ собранію съ слѣдующими словами: «Правила эти были разсмотрѣны подробно управой, а потомъ съѣздомъ агентовъ и собранію едва ли есть возможность разобраться сейчасъ въ этихъ правилахъ. Я полагаю, что собранію ничего больше не остается сдѣлать, какъ только принять эти правила». Правила дѣйствительно и были утверждены собраніемъ безъ всякихъ преній.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что вообще добровольныя страхованія и ихъ тарифы могутъ быть поставлены на соотвѣтствующую потребностямъ дѣла высоту лишь при условіи расширенія страхового поля, для чего въ свою очередь необходимо участіе въ организаціи земскаго перестраховочнаго союза.

—

VI. Общіе финансовые результаты операцій по огневому страхованію.

Порядокъ счетоводства по страхованію.

Выше было указано, что въ послѣдніе годы какъ обязательное, такъ и добровольное страхованіе строеній представляются для земства прибыльными. Обращаясь къ подробному разсмотрѣнію современнаго положенія операцій огневого страхованія, слѣдуетъ замѣтить, что учетъ таковыхъ производится Вятской губернской земской управой по центральной бухгалтеріи, которая ведетъ отдѣльно счета капиталовъ: 1) по обязательному страхованію, 2) по добровольному страхованію строеній и 3) по добровольному страхованію движимости. Кромѣ того особый счетъ открытъ выдѣленному изъ запаснаго страхового капитала ссудному капиталу, предназначенному для выдачи ссудъ на противопожарныя мѣропріятія. Изъ счетовъ капиталовъ обязательнаго и добровольнаго страхованія выдѣлены соотвѣтствующіе имъ счета запасныхъ капиталовъ каждаго страхованія. Наконецъ центральной бухгалтеріей производится также общій учетъ совершающихъ свои операціи за счетъ страхового капитала мастерской пожарныхъ машинъ и завода кровельной черепицы.

Выдаваемыя изъ ссуднаго капитала на противопожарныя мѣропріятія ссуды, подъ отвѣтственностью уѣздныхъ земствъ, учитываются центральной бухгалтеріей общими итогами; лицевые же счета заемщиковъ ведутся уѣздными управами, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдаютъ и за исправнымъ поступленіемъ платежей по ссудамъ.

Затѣмъ страховой отдѣлъ губернской управы участвуетъ въ составленіи отчетности по страховымъ капиталамъ лишь какъ посредствующій между бухгалтеріей и уѣздными управами органъ по сообщенію періодическихъ отчетныхъ свѣдѣній. Самъ по себѣ онъ не ведетъ самостоятельнаго контрольнаго счетоводства, и ежегодный страховой отчетъ по страховымъ капиталамъ составляется имъ на основаніи данныхъ центральной бухгалтеріи и отчетныхъ свѣдѣній, сообщаемыхъ періодически уѣздными управами. Съ 1901 г., съ перемѣною системы счетоводства, особаго денежнаго отчета по страховымъ операціямъ губернской управой не составлялось, и всѣ свѣдѣнія о капиталахъ съ этого времени содержатся въ общихъ отчетахъ центральной бухгалтеріи. Отсутствіе спеціальнаго отчета по страховымъ операціямъ представляетъ существенное затрудненіе въ финансовомъ обзорѣ страховыхъ операцій, такъ какъ для выясненія положенія страховыхъ капиталовъ необходимо составлять балансы послѣднихъ по разрозненнымъ счетамъ общаго отчета. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду того, что ко времени ревизіи губернской управы отчетъ за 1903 г. составленъ еще не былъ, приведенный ниже балансъ страховыхъ операцій произведенъ на 1 Января 1903 г. по отчету за 1902 г. *). На означенное число пассивъ страховой кассы составляли: **)

Балансъ страховыхъ операцій.

1. Запасные капиталы:

Обязательнаго страхованія.	1.402.703 р. 41 к.	
Добровольнаго страхованія.	381.657 » 82½ »	1.784.361 р. 23½ к.
2. Ссудный капиталъ		456.107 » 51 »

*) Согласно справкѣ, выданной губернскою управою, балансъ на 1 Января 1904 г. представлялся въ томъ видѣ, какъ онъ показанъ на стр. 99.

**) Въ приведенномъ текстѣ баланса на 1 Января 1903 г. капиталы обязательнаго и добровольнаго страхованія и запасные капиталы этихъ страхованій соединены вмѣстѣ.

Активъ. Къ примѣчанію на стр. 98. **Пассивъ.**

Страховой обязательный капиталъ.

Активъ			Пассивъ		
Наличныя суммы	54434	97¼	Суммы страхового обязательнаго капитала	81365	28
Нодоимки премій	73551	48	Невыданныя вознагражденія, невыплаченные расходы, суммы подлежащія зачету	46621	17¼
	127986	45¼		127986	45¼

Страховой обязательный запасный капиталъ.

Активъ			Пассивъ		
Наличныя суммы	19386	10	Суммы страхового обязательнаго запаснаго капитала	1311609	15
Процентныя бумаги	1000000	–	Невыполненные расходы	52696	95
Ссуда на покупку кормовыхъ средствъ	237000	—			
Долгъ губернскаго запаснаго капитала	100000	—			
Ссуды уѣзднымъ земствамъ	7920	—			
	1364306	10		1364306	10

Страховой добровольный капиталъ.

Активъ			Пассивъ		
Наличныя суммы	5372	82	Суммы страхового добровольнаго капитала	491	46
Недоимки премій	17	80	Невыполненные расходы	4899	16
	5390	62		5390	62

Страховой добровольный запасный капиталъ.

Активъ			Пассивъ		
Наличныя суммы	8058	95½	Суммы добровольнаго запаснаго капитала	421933	34½
Процентныя бумаги	320800	—	Невыполненные расходы	1900	—
Долгъ губернскаго запаснаго капитала	65000	—			
Ссуды Вятской и Слободской городскимъ управамъ на устройство водопроводовъ	28500	—			
Церковно-приходскимъ попечительствамъ на кирпичное производство	1198	50			
Разныя статьи	275	89			
	423833	34½		423833	34½

Капиталъ по страхованію движимости.

Активъ			Пассивъ		
Наличныя суммы	262	97	Суммы капитала по страхованію движимости	262	97
	262	97		262	97

Ссудный капиталъ.

Активъ			Пассивъ		
Наличныя суммы	15856	84	Суммы ссуднаго капитала	466169	52
Процентныя бумаги	100000	—			
Въ ссудахъ и долгахъ	350312	68			
	466169	52		466169	52
Итого	2387949	¾	Итого	2387949	¾

3. Неоплаченные убытки . . . . 8.122 р. 82 к.
4. Неисполненные расходы, преміи, поступившія въ счетъ будущихъ лѣтъ, гербовый сборъ и пошлины добровольнаго страхованія . . . . 13.869 » $40^1/_4$ »
5. Долгъ запаснаго капитала обязательнаго страхованія Государственному Банку по ссудѣ подъ залогъ %% бумагъ . . 110.000 » — »

Всего . . 2.372.460 р. $96^3/_4$ к.

Обязательства эти въ активѣ покрывались слѣдующими суммами:

1. Наличности, находящейся въ кассѣ губернской и уѣздныхъ управъ, въ казначействахъ и во вкладахъ Государственнаго Банка . . . . 228.439 р. $73^3/_4$ к.
2. %% бумагъ, хранящихся въ Государственномъ Банкѣ . . . . 1.500.800 » — »
3. Недоимокъ по страхованію по нормальной оцѣнкѣ . . . . 70.515 » 60 »

4. Долговъ по ссудамъ выданнымъ:

а) губернскому земству и другимъ учрежденіямъ изъ капитала обязательнаго страхованія. . . . . 248.920 р. — к.

б) уѣзднымъ земствамъ и другимъ учрежденіямъ изъ капитала добровольнаго страхованія. . . . . 22.475 » 89 »

в) крестьянскимъ обществамъ и разнымъ учрежденіямъ и лицамъ за поручительствомъ уѣздныхъ земствъ изъ ссуднаго капитала .	294.536 р. 73 к.	565.932 р. 62 к.
5. Недовзнесенныя преміи и расходы за счетъ будущихъ лѣтъ		5.996 » 15 »
6. Суммы въ оборотахъ мастерской пожарныхъ машинъ по исполненію частныхъ заказовъ		776 » 86 »
	Всего . .	2.372.460 р. 96$^{3}/_{4}$ к.

Сводъ пассивныхъ статей баланса на 1 Января 1903 г. указываетъ, что наличіе страховыхъ капиталовъ обязательнаго и добровольнаго страхованій на означенное число составляло 1.784.361 р. 23$^{1}/_{2}$ коп. и что кромѣ того земство числило по своимъ счетамъ 456.107 р. 51 коп. ссуднаго капитала, выдѣленнаго изъ капитала обязательнаго страхованія и предназначеннаго на выдачу ссудъ на противопожарныя мѣропріятія. Накопленіе этихъ капиталовъ представляется вполнѣ реальнымъ, какъ для добровольнаго страхованія, въ виду поступленія по нему платежей впередъ за годъ при заключеніи и возобновленіи страхованій, такъ и для обязательнаго страхованія по нормальной оцѣнкѣ вслѣдствіе успѣшнаго поступленія окладныхъ страховыхъ платежей, вполнѣ къ тому же обезпеченныхъ новымъ закономъ.

Общій размѣръ страховыхъ капиталовъ составляетъ для капитала обязательнаго страхованія, причисляя къ нему и ссудный капиталъ, 3,8 оклада страховыхъ платежей окладного страхованія и 2,8 того же оклада для одного капитала обязательнаго безъ ссуднаго. Что касается до капитала добровольнаго страхованія строеній, то таковой достигаетъ 8,6 размѣровъ суммъ внесенныхъ въ 1902 г. страховыхъ премій. Значи-

тельное накопленіе капиталовъ обязательнаго страхованія выдается своей быстротой, такъ какъ оно началось, какъ указано въ предшествующей главѣ, лишь съ 1897 года и произошло за покрытіемъ безвозвратныхъ расходовъ на противопожарныя мѣропріятія, каковыхъ въ періодъ съ 1897—1902 г. произведено сверхъ 400.000 руб. Принимая во вниманіе эти расходы, избытки платежей по обязательному страхованію за указанный промежутокъ времени составили около 800.000 руб. или въ среднемъ около 130.000 руб. въ годъ. Накопленіе это явилось, главнымъ образомъ, какъ результатъ возвышенія премій; за 1903 г. всѣ страховыя операціи Вятскаго губернскаго земства за покрытіемъ пожарныхъ убытковъ въ суммѣ 273.292 р. 93 коп. и расходовъ на противопожарныя мѣры 116.979 р. 92 к., а также расходовъ на управленіе, дали чистую прибыль 118.881 руб. 56 коп., какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

	По страхованіямъ.						ВСЕГО.	
	Обязательному.		Добровольному строеній.		Добровольному движимости.			
1. Начисленный окладъ премій по окладному страхованію и преміи, поступившія по другимъ родамъ страхованія	500360	09	52427	91	292	85	553080	85
2. Прибыли по финансовымъ операціямъ	39172	88	12298	42	—	—	51471	30
3. Прочія статьи прибыли (прибыль отъ страхованія за исключеніемъ расходовъ, указанныхъ въ п.п. 4, 5 и 6)	35790	50	31326	91	292	85	67410	26
4. Уплачено и отнесено на уплату пожарныхъ убытковъ	258950	93	14342	—	—	—	273292	93
5. Произведено расходовъ по управленію	88738	74	6659	—	—	—	95397	74
6. Израсходовано на противопожарныя мѣры	116879	92	100	—	—	—	116979	92
Чистая прибыль	74963	38	43625	33	292	85	118881	56

Что касается активныхъ статей баланса, то наибольшую сумму обезпеченія страховыхъ капиталовъ въ немъ составляютъ кассовая наличность и процентныя бумаги—1.729.239 руб. $73^3/_4$ коп. Затѣмъ, помимо недоимокъ платежей и другихъ сравнительно незначительныхъ статей, перечисленныхъ въ п. п. 5 и 6,—565.932 руб. 62 коп. были помѣщены въ различнаго рода ссудахъ. Изъ капитала обязательнаго страхованія на основаніи данныхъ въ разное время разрѣшеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было выдано 248.920 руб. и изъ капитала добровольнаго страхованія 22.475 р. 89 коп. ссудъ земствамъ и другимъ учрежденіямъ. Ссуды эти назначались на удовлетвореніе различныхъ потребностей земскаго хозяйства; наиболѣе крупнымъ позаимствованіемъ представляется ссуда въ 250.000 руб., сдѣланная земствомъ въ 1902 г. для поддержанія крестьянскаго хозяйства вслѣдствіе неурожая этого года путемъ пріобрѣтенія кормовыхъ средствъ для населенія. Всѣ упомянутыя ссуды произведены за ручательствомъ губернскаго земства и погашаются въ правильномъ порядкѣ внесеніемъ въ смѣты расходовъ соотвѣтствующихъ кредитовъ по смѣтамъ губернскаго земства.

Ко времени ревизіи Вятское губернское земство признало необходимымъ вновь прибѣгнуть къ страховымъ капиталамъ для заключенія займа въ 52.969 р. 78 коп. на постройку больничныхъ зданій и сверхъ того въ виду военныхъ надобностей ассигновать изъ страховыхъ капиталовъ кредитъ въ суммѣ 200.000 р. Нельзя не замѣтить, что Вятское земство вообще говоря относится къ позаимствованіямъ изъ страхового капитала осмотрительно и совершенно устраняетъ этотъ капиталъ, какъ источникъ краткосрочныхъ позаимствованій для текущихъ оборотныхъ надобностей губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Исключеніемъ явилось лишь краткосрочное позаимствованіе, вызванное экстренною надобностью въ 1901 г. Произведенный тогда вышеупомянутый краткосрочный заемъ 250.000 руб. съ разрѣшенія Министерства обращенъ впослѣдствіи въ долгосрочную ссуду. Относясь такимъ образомъ къ позаимствованіямъ изъ страховаго капитала, губернское земство не всегда впрочемъ стѣсняется безвозвратными расходами изъ него на предметы, не имѣющіе прямой связи съ назначеніемъ его. Таковы напр. расходы на содержаніе яслей въ деревняхъ, обращенные на страховой

капиталъ на томъ основанiи, что присмотръ за дѣтьми уменьшаетъ возможность пожаровъ; оплата изъ страхового капитала большей половины расходовъ на окончанiе постройки зданiя губернской управы и устройство въ немъ водяного отопленiя въ суммѣ 12.852 руб., причемъ вторая половина отнесена на дорожный капиталъ; едва ли правиленъ вполнѣ отпускъ изъ страхового капитала денегъ на устройство питомниковъ, изъ которыхъ отпускаются также и саженцы для облѣсенiя, а также для разведенiя плодовыхъ садовъ. Только первый изъ этихъ расходовъ въ настоящее время не производится, въ виду протеста губернатора.

Ссуды изъ страховыхъ капиталовъ.

Кромѣ вышеуказанныхъ ссудъ въ разсматриваемомъ балансѣ останавливаетъ на себѣ вниманiе сумма въ 294.536 р. 73 коп., выданная въ ссуду крестьянскимъ обществамъ и разнымъ учрежденiямъ и лицамъ на противопожарныя мѣропрiятiя, согласно ст. 38 Положенiя о взаимномъ земскомъ страхованiи отъ огня. Признавая весьма существенной помощь населенiю въ кредитахъ для содѣйствiя къ улучшенiю селенiй въ пожарномъ отношенiи, Вятское земство еще съ 1898 года рѣшило открыть на этотъ предметъ уѣзднымъ земскимъ управамъ спецiальные кредиты изъ средствъ капитала обязательнаго страхованiя, для чего и перечислено изъ послѣдняго въ особый ссудный капиталъ 300.000 руб.

Затѣмъ кромѣ приращенiя процентами въ виду развивающагося спроса на ссуды ссудный капиталъ былъ въ 1901 г. увеличенъ новымъ отчисленiемъ изъ капитала обязательнаго страхованiя въ суммѣ 120.000 руб. и въ 1904 г.—40.000 руб.

Для выдачи ссудъ на противопожарныя мѣропрiятiя земствомъ въ разное время были выработаны особыя правила. Развитiе операцiй по выдачѣ ссудъ, съ присоединенiемъ къ нимъ выдачъ ссудъ за перiодъ предшествующiй образованiю ссуднаго капитала, представляется по отдѣльнымъ годамъ въ слѣдующемъ видѣ:

До 1897 года	83	тыс.	Въ 1900 году	74	тыс.
Въ 1897 году	52	»	» 1901 »	85	»
» 1898 »	70	»	» 1902 »	98	»
» 1899 »	68	»	до 1 Сент. 1903 г.	91	тыс.

Ссуды выдаются на сроки отъ 3 до 5 лѣтъ и въ большей части безпроцентно. Обезпеченіемъ въ исправномъ поступленіи ссудъ служитъ удостовѣреніе сельскихъ властей въ платежной способности лица и поручительство двухъ или трехъ односельчанъ въ уплатѣ. Такимъ образомъ въ случаѣ правильнаго поступленія платежей при указанныхъ выше срокахъ уплаты должно было бы ежегодно поступать отъ заемщиковъ въ среднемъ около 25% всего ссуднаго капитала, т. е. не менѣе 75 тыс. руб. въ годъ, а послѣ увеличенія этого капитала—свыше 100 тыс. рублей въ годъ, такъ что дальнѣйшій планомѣрный ходъ ссудной операціи былъ повидимому обезпеченъ. Результаты операцій до послѣдняго времени указываютъ однако, что операція ссудъ на противопожарныя мѣропріятія, какъ и вообще выдача ссудъ населенію изъ другихъ капиталовъ, Вятскимъ земствомъ пока еще не достаточно упорядочена.

Движеніе ссудной операціи за все время съ разграниченіемъ ея по отдѣльнымъ уѣздамъ обнаруживаетъ, что выдача ссудъ происходитъ по отдѣльнымъ уѣздамъ крайне неравномѣрно, какъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Уѣзды.	Выдано ссудъ.	Погашено.	Остается въ долгу на 1 Сентября 1903 г.
	Въ тысячахъ.		
Яранскій	123,2	51,6	71,5
Вятскій	97,4	41,8	55,5
Уржумскій	81,7	32,3	49,4
Нолинскій	63,0	21,7	41,3
Сарапульскій	62,9	24,2	38,7
Орловскій	44,9	21,7	23,1
Елабужскій	23,2	6,4	16,7
Малмыжскій	28,5	12,1	16,4
Слободской	36,6	21,5	15,0
Глазовскій	29,3	15,7	13,6
Котельническій	30,4	17,1	13,1
По губерніи	621,6	266,7	354,9

На три только уѣзда: Уржумскій, Вятскій и Яранскій приходится

почти ровно половина всѣхъ выданныхъ за все время ссудъ. Погашеніе долговъ производится крайне неправильно, какъ видно изъ прилагаемой ниже таблицы, показывающей состояніе долговъ по ссудамъ, выданнымъ изъ страховыхъ капиталовъ, составленной по даннымъ ревизіоннаго обслѣдованія и содержащей свѣдѣнія по 10 уѣздамъ (за исключеніемъ Елабужскаго). Изъ общей суммы подлежащихъ поступленію въ 1902 году платежей 75,7 тыс. руб.—31,1 тыс. рублей или 41,1% оклада осталось въ недоимкѣ. Сверхъ этого за предшествовавшіе годы числилось въ недоимкѣ 45,2 тыс. рублей или 59,7% оклада платежей 1902 г.

Нѣкоторые уѣзды, какъ напримѣръ Яранскій, Сарапульскій и Нолинскій, представляются особенно недоимочными какъ за предшествующіе годы, такъ и за текущій годъ. Глазовскій же уѣздъ, въ которомъ ссудная операція особенно сильно развита, выказываетъ недоимочность лишь за 1902 годъ, что даетъ поводъ заключить, что на неисправность платежей здѣсь вліялъ исключительно неблагопріятный для населенія неурожайный годъ. Въ Вятскомъ уѣздѣ недоимочность при весьма большомъ развитіи ссудной операціи относительно незначительна и составляетъ со старыми недоимками всего 18% съ небольшимъ оклада.

ПО УѢЗДАМЪ.	Число ссудъ выданныхъ, но не погашенныхъ къ началу 1902 г.		Общая сумма первоначально выданныхъ ссудъ по не погашеннымъ ссудамъ.	Сумма причитающихся за 1902 г. срочныхъ платежей по не погашеннымъ ссудамъ.	Суммы не поступившихъ въ срокъ платежей.		
	Процентныхъ.	Безпроцентныхъ.			За предшествовавшіе годы.	За 1902 г.	ВСЕГО.
			Въ тысячахъ рублей.				
Вятскому	770	319	56,2	30,4	2,8	2,6	5,4
Глазовскому	1408	1483	4,2	1,3	0,6	1,3	1,9
Котельническому	26	250	14,6	3,5	2,5	1,4	3,9
Малмыжскому	—	33	1,7	0,3	0,3	0,1	0,3
Нолинскому	33	425	10,5	5,2	4,6	2,8	7,5
Орловскому	7	424	26,4	8,1	0,9	1,7	2,7
Сарапульскому	40	564	42,6	8,2	5,7	6,7	12,5
Слободскому	—	3	0,4	0,3	0,3	—	0,3
Уржумскому	51	570	40,9	8,2	11,2	4,5	15,7
Яранскому	96	789	59,5	9,9	15,9	9,7	2,5
Итого	2431	4860	257,5	75,7	45,2	31,1	76,3

Фактъ увеличивающейся къ тому же ежегодно неаккуратности въ пополненіи ссудъ признанъ губернской управой въ докладѣ земскому собранію 1903 г. Признавая, что въ виду выдачи ссудъ на срокъ отъ 3 до 5 лѣтъ ежегодное поступленіе должно составить около 25% общаго размѣра ссудъ, управа объясняетъ, что погашеніе въ такомъ размѣрѣ осуществилось лишь въ первые три года послѣ введенія правилъ о ихъ выдачѣ, но затѣмъ съ каждымъ годомъ по мѣрѣ расширенія ссудной операціи погашеніе шло слабѣе, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, показывающихъ размѣры этого погашенія въ процентахъ къ общей суммѣ выданныхъ ссудъ.

1898 г.	26,9	1901 г.	23,0
1899 »	28,6	1902 »	17,7
1900 »	27,4	1903 »	10,4

Управа объясняетъ такое ослабленіе погашенія недородомъ послѣднихъ лѣтъ, но если нельзя до нѣкоторой степени оставить безъ вниманія эту причину, то казалось не менѣе вліяетъ на ходъ ссуднаго дѣла и отсутствіе должнаго порядка, какъ въ выдачѣ ссудъ, такъ и въ наблюденіи за ихъ погашеніемъ. Прежде всего сама управа, какъ было уже выше упомянуто, говоритъ, что неравномѣрность распредѣленія ссудъ въ различныхъ мѣстностяхъ, объясняется не дѣйствительной нуждой въ кредитѣ, а большей или меньшей освѣдомленностью населенія о возможности получить кредитъ. Далѣе, по словамъ управы, съ расширеніемъ ссудной операціи замѣчается употребленіе полученныхъ ссудъ не по назначенію и неуплата долговъ въ срокъ безъ уважительныхъ причинъ. Это заключеніе подтверждается и отзывами страховыхъ агентовъ. Въ упомянутой выше запискѣ страхового агента Слободского уѣзда Баранова невозвращеніе ссудъ объясняется неумѣніемъ крестьянъ пользоваться дешевымъ кредитомъ. «Очень многіе изъ крестьянъ», говоритъ онъ, «иногда вполнѣ зажиточные, взявъ земскую ссуду, положимъ, на кирпичное производство, употребляютъ ее совсѣмъ не по назначенію, напр. на торговлю, на постройку деревяннаго флигеля, даже на свадьбу, а затѣмъ наивно разсчитываютъ какъ нибудь уклониться отъ платежа долга и дѣйстви-

тельно не платятъ до судебнаго рѣшенія». Изъ доклада Елабужскаго страхового агента земскому собранію 1903 года видно, что крестьяне держатся того мнѣнія, что ссуды можно и не платить. То обстоятельство, что наибольшая недоимочность оказывается по ссудамъ, выдаваемымъ на постройку кирпичныхъ зданій и на устройство желѣзныхъ крышъ, слѣдовательно взятымъ людьми болѣе зажиточными, подтверждаетъ это мнѣніе. Страховой агентъ Сарапульскаго уѣзда, докладывая земскому собранію 1903 г. о томъ, что поступленіе по ссудамъ идетъ вяло вслѣдствіе недорода, тѣмъ не менѣе просилъ выдать ему 40 довѣренностей на взысканіе судомъ, причемъ заявляетъ, что въ прошломъ году имъ было предъявлено 3 иска по ссудамъ, изъ коихъ удовлетворено два, а въ одномъ отказано по преждевременности. Послѣднее обстоятельство указываетъ на крайне невнимательное отношеніе къ дѣлу выдачи ссудъ и къ дѣлопроизводству по нимъ. Дѣйствительно, даже при поверхностномъ разсмотрѣніи обращаетъ на себя вниманіе неурегулированность счетовъ по долгамъ уѣздныхъ управъ за ихъ поручительствомъ со счетами губернской управы и частое несовпаденіе общихъ итоговъ суммъ долговъ, значащихся по балансамъ губернской и уѣздныхъ управъ. Сама губернская земская управа въ докладѣ очередному собранію 1903 г. объ упорядоченіи ссудъ заявляетъ, что ссудное дѣло въ такомъ безпорядкѣ, что она не имѣетъ возможности указать, сколько слѣдовало къ поступленію ссудъ въ каждомъ году, сколько поступило, сколько просрочено.

Мѣры для упорядоченія ссуднаго дѣла.

Несоотвѣтствія порядка взиманія платежей по ссудамъ на противопожарныя мѣропріятія и общей постановки ссуднаго дѣла останавливали на себѣ вниманіе Вятскаго земства. Для выясненія недоимокъ уѣздныя управы высылали поименные списки недоимщиковъ волостнымъ правленіямъ для понужденія заемщиковъ къ уплатѣ, а мѣстнымъ страховымъ агентамъ поручалось, при объѣздѣ участковъ, предупреждать заемщиковъ, что въ случаѣ неуплаты долговъ добровольно, деньги будутъ взыскиваться судебнымъ порядкомъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ выше указано, иски дѣйствительно предъявлялись по уполномочіямъ губернской управы. Сравнительная малоуспѣшность этихъ мѣръ заставила земство въ послѣднее время прибѣгнуть даже къ системѣ денежнаго поощренія

волостныхъ правленій за успѣшное взиманіе недоимокъ платежей по ссудамъ, подобно тому, какъ это производится земствомъ въ отношеніи сбора платежей по окладному страхованію. По докладу управы, чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ $^{28}/_{30}$ Мая 1903 г. постановлено установить $1^1/_2$% со взысканнаго рубля вознагражденія волостнымъ правленіямъ за взысканіе противопожарныхъ ссудъ и потребную для вознагражденія сумму относить на ссудный капиталъ.

Въ очередную сессію 1903 г. губернская управа внесла новый докладъ объ упорядоченіи ссуднаго дѣла. Указывая на то, что несмотря на значительный,- свыше милліона рублей, капиталъ предназначенный для выдачи ссудъ какъ на противопожарныя, такъ и на экономическія мѣропріятія, ссудное дѣло развивается слишкомъ медленно, управа проектируетъ для облегченія выдачи ссудъ учрежденіе и широкое развитіе особыхъ безплатныхъ агентовъ, которые на мѣстахъ освѣдомлялись бы о потребностяхъ населенія, провѣряли бы ходатайства о ссудахъ и удостовѣрялись о ихъ цѣлесообразности, а затѣмъ слѣдили бы какъ за правильнымъ употребленіемъ, такъ и за возвращеніемъ полученныхъ ссудъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ проектировалось учрежденіе при уѣздныхъ и губернской управѣ особыхъ ссудныхъ столовъ за счетъ страхового капитала. Не отрицая желательности возможно широкаго развитія доступнаго для крестьянъ кредита, нельзя однако не обратить вниманія на то, что одно стремленіе къ расширенію его, безъ достаточнаго обезпеченія, что кредитная операція не обратится въ безвозвратную раздачу денегъ, едва ли цѣлесообразно. Приведенныя выше заявленія страховыхъ агентовъ прямо указываютъ, что и настоящее недостаточно строгое отношеніе земства ко взысканію платежей съ заемщиковъ носитъ въ себѣ въ значительной степени деморализующій характеръ, не говоря уже о томъ, что оно лишаетъ ссудную операцію финансовой устойчивости. При тщательномъ выясненіи кредитоспособности заемщиковъ и надзорѣ за исправнымъ поступленіемъ платежей болѣе цѣлесообразнымъ, въ случаѣ упадка благосостоянія населенія, представляется сложеніе недоимокъ, а въ случаѣ нужды въ средствахъ для введенія улучшеній бѣдными крестьянами выдача безвозвратныхъ пособій взамѣнъ ссудъ, не погашаемыхъ, а числящихся лишь по счетамъ и только напрасно осложняющихъ составленіе смѣтныхъ фи-

нансовыхъ предположенiй по ссуднымъ операцiямъ, да еще прiучающихъ крестьянъ къ мысли, что можно не уплачивать дѣлаемыхъ у земства позаимствованiй. Что же касается до упорядоченiя выдачи ссудъ, то едва ли такового можно достигнуть путемъ учрежденiя неоплачиваемыхъ агентовъ. Означенными агентами, по условiямъ жизни Вятской губернiи, должны будутъ въ значительной части явиться болѣе состоятельные мѣстные крестьяне, а между тѣмъ и въ настоящее время виновниками вышеуказаннаго непорядка ссуднаго дѣла повидимому являются избираемыя крестьянами волостныя правленiя, такъ какъ на нихъ лежитъ весьма часто какъ удостовѣренiе о дѣйствительной потребности въ ссудѣ и о благонадежности заемщиковъ, такъ и мѣра взысканiя ссудъ. Въ виду этого болѣе цѣлесообразно было бы оставить существующiй порядокъ выдачи и испрошенiя ссудъ, расширивъ для того, насколько потребуется обстоятельствами дѣла, страховую агентуру, путемъ привлеченiя къ ней особыхъ субъ-агентовъ. При этомъ, какъ было выше указано, относительно упорядоченiя противопожарныхъ предпрiятiй необходимо точнѣе установить полное подчиненiе страховой агентуры уѣзднымъ управамъ, такъ какъ при громадныхъ разстоянiяхъ и трудности сообщенiй въ Вятской губернiи, а также и по громадному количеству въ ней крестьянскаго населенiя сосредоточенiе надзора за агентурой или даже сосредоточенiе отчетности въ губернской управѣ несомнѣнно поведетъ къ замедленiю дѣла, къ увеличенiю переписки и введенiю слишкомъ сложнаго счетоводства, съ которымъ губернская управа не въ силахъ будетъ справиться. Наконецъ не слѣдуетъ забывать, что по тѣмъ же особымъ условiямъ Вятской губернiи мѣстныя нужды населенiя не могутъ быть извѣстны губернскому земскому учрежденiю, а слѣдовательно такое руководство дѣломъ въ предѣлахъ могущихъ быть предоставленными кредитовъ должно оставаться въ рукахъ уѣздныхъ земствъ, которымъ только и должны быть подчинены тѣ агенты, которыхъ придется приглашать для работы. При соблюденiи такого порядка было бы желательно: 1) точно выяснивъ платежную способность недоимщиковъ, сложить вовсе неблагонадежные къ поступленiю долги по ссудамъ, 2) производить на будущее время выдачу ссудъ лишь достаточно обезпеченнымъ въ платежномъ отношенiи крестьянамъ, открывая для беднѣйшаго населенiя кредиты на вы-

дачу пособій, 3) производить строгое взысканіе въ срокъ подлежащихъ уплатъ.

Затѣмъ повидимому, какъ и въ общемъ вопросѣ о порядкѣ взысканія платежей по ссудамъ, имѣются серьезныя основанія къ тому, чтобы признать вопросъ объ отвѣтственности крестьянъ по долгамъ по ссудамъ на противопожарныя мѣропріятія, выходящимъ изъ сферы исключительно частнаго права. Въ настоящее время взысканіе можетъ быть производимо лишь въ общемъ исковомъ порядкѣ, вводящемъ крестьянъ въ излишній расходъ и не всегда гарантирующемъ земскіе капиталы. Между тѣмъ противопожарныя мѣропріятія, ложась въ основу прочнаго экономическаго улучшенія быта крестьянъ, препятствуя раззоренію иногда цѣлыхъ селеній и такимъ образомъ охраняя экономическое благосостояніе страны, столь важны, что обезпеченіе правильнаго финансоваго развитія ихъ составляетъ одинъ изъ существенныхъ общегосударственныхъ вопросовъ. Казалось бы поэтому, что взысканію платежей по ссудамъ, выдаваемымъ на противопожарныя мѣропріятія, могъ бы быть приданъ тотъ же характеръ обязательнаго преимущественнаго взысканія, какъ по обязательнымъ страховымъ платежамъ. Эта мѣра въ случаѣ разрѣшенія ея въ законодательномъ порядкѣ имѣла бы то преимущество, что, распространяясь на всѣ земства, она одинаково содѣйствовала бы коренному разрѣшенію всѣхъ финансовыхъ осложненій и затрудненій въ ссудномъ дѣлѣ, даже независимо отъ большаго или меньшаго совершенства постановки организаціи страхового управленія въ каждомъ земствѣ.

Въ частности, какъ это указывается нѣкоторыми страховыми агентами въ ихъ докладахъ, безпроцентная выдача ссудъ съ финансовой точки зрѣнія едва ли можетъ быть признана правильной и, съ преобразованіемъ ссуднаго дѣла, надо думать, должна была бы быть измѣнена въ смыслѣ установленія нѣкотораго, хотя бы и самаго малаго, процента, взимаемаго по ссудамъ для покрытія убытковъ по ссудной операціи.

Что касается общихъ расходовъ по управленію страхованіемъ, то таковые за 1903 годъ составляли, согласно вышеприведеннымъ даннымъ, по обязательному страхованію 88.738 р. 74 коп. и по добровольному страхованію строеній 6.659 р. или 16 коп. на одинъ дворъ, застрахо-

ванный по обязательному страхованію, и соотвѣтственно 1 р. 62 коп. на одного страхователя по добровольному страхованію.

Въ заключеніе, останавливаясь на тѣсно связанномъ съ финансовыми вопросами вопросѣ о постановкѣ счетоводства центральнаго страхового управленія въ губернской управѣ, необходимо указать, что отсутствіе самостоятельнаго счетоводства по страхованію и отсутствіе общаго отчета по страховымъ и ссудному капиталамъ обстоятельство весьма препятствующее ясному сужденію о всѣхъ сторонахъ страховыхъ операцій земства.

Нельзя не пожелать, чтобы земство, установившее уже общее счетоводство губернской и уѣздныхъ управъ по двойной бухгалтеріи, приняло мѣры къ примѣненію той же системы и къ страховымъ операціямъ и, образовавъ детальное счетоводство по нимъ, составляло бы отчетъ также по двойной бухгалтеріи, дающій возможность наглядно судить о средствахъ и обязательствахъ страховыхъ и ссуднаго капиталовъ.

Затѣмъ принимая во вниманіе, что вопросъ объ установленіи общей формы отчетовъ по взаимному земскому страхованію для всѣхъ земствъ представляется крайне существеннымъ, такъ какъ до сихъ поръ земскіе отчеты по страхованію представляются крайне разнообразными и не всегда составленными одинаково удовлетворительно, представлялось бы несомнѣнно желательнымъ принятіе нѣкоторыхъ общихъ мѣръ для объединенія формъ отчетности по взаимному земскому страхованію въ связи съ разработкою основаній для наиболѣе правильной постановки въ земствахъ бухгалтеріи по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства.

VII. Противопожарныя мѣропріятія.

Расходы на противопожарныя мѣропріятія.

Противопожарныя мѣропріятія въ Вятскомъ земствѣ получили свое развитіе преимущественно за послѣднее десятилѣтіе. До 1894 года кругъ ихъ былъ весьма незначителенъ и ограничивался распланированіемъ селеній, снабженіемъ населенія пожарными машинами, случайными мелкими расходами на огнестойкое строительство и разселеніе крестьянъ и наконецъ надзоромъ за соблюденіемъ мѣръ пожарной безопасности. Съ 1894 года Вятское земство постепенно расширяетъ свои начинанія въ разсматриваемой области, увеличивая расходы на противопожарныя

мѣропріятія и вводя въ нихъ новые способы содѣйствія населенію. Въ настоящее время противопожарныя мѣропріятія Вятскаго земства распадаются на два главные отдѣла, именно: мѣръ, направленныхъ къ предотвращенію причинъ возникновенія и распространенія пожаровъ, и мѣръ, направленныхъ къ облегченію огнетушенія. Къ первому отдѣлу относятся: а) распланированіе селеній, связанное съ выселеніемъ крестьянъ и переносомъ усадебъ, б) содѣйствіе огнестойкому строительству и улучшенію кровельнаго покрытія селеній, в) обсадка строеній деревьями. Къ второму отдѣлу относятся мѣры по распространенію пожарныхъ машинъ, улучшенію водоснабженія и устройству пожарныхъ дружинъ.

Изъ приведенной ниже таблицы, содержащей свѣдѣнія объ общихъ суммахъ затратъ земства въ теченіе послѣдняго десятилѣтія по выдачѣ ссудъ и пособій населенію и расходахъ на различнаго рода предпріятія, стоящія въ связи съ пожарнымъ дѣломъ, видно что съ 1894 г. по 1903 г. включительно земство затратило на противопожарныя мѣропріятія 1.345,5 тыс. рублей, т. е. въ среднемъ свыше 130 тыс. руб. въ годъ, увеличивъ постепенно ежегодныя ассигнованія на этотъ предметъ болѣе чѣмъ въ четыре раза. При этомъ особенно сильно развита имъ выдача ссудъ населенію, каковая съ 5,4 тыс. въ 1894 г. возрасла къ 1903 г. до 110,4 т. Въ то же время расходы, производимые непосредственно земствомъ, съ 38,7 тыс. достигли 82,4 тыс. въ годъ, а пособія населенію съ 4,2 тыс. до 10,3 тыс. въ годъ.

Годы.	Расходы земства.	Пособія.	ССУДЫ.	ИТОГО.
	Въ тысячахъ рублей.			
1894	38,7	4,2	5,4	48,4
1895	45,6	7,5	31,7	85,0
1896	40,7	9,6	38,3	88,7
1897	50,5	11,5	52,8	114,9
1898	49,1	8,8	72,3	130,3
1899	57,5	7,0	69,4	133,9
1900	55,1	8,9	73,4	137,5
1901	81,7	13,1	85,4	180,2
1902	94,0	24,1	96,7	214,9
1903	82,4	18,3	110,4	211,2
	595,9	113,3	636,3	1.345,5

Разсматриваемые расходы въ теченіе указаннаго десятилѣтняго періода, по предметамъ ихъ, располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Суммы произведенныхъ земствомъ расходовъ по веденію дѣла и выдачѣ безвозвратныхъ пособій и ссудъ съ 1894 г. по 1903 г.				% отношеніе расходовъ къ общей ихъ суммѣ за 10 лѣтъ.
	Расходы.	Безвозвратныя пособія.	Ссуды.	Итого.	
	Въ тысячахъ рублей.				
1) Содѣйствіе огнеупорному строительству и улучшенію кровельнаго покрытія	60,5	24,0	487,9	572,5	42,5
2) Пожаро-тушеніе . .	414,8	—	—	414,8	30,8
3) Ссуды на лѣсные и строительные матеріалы	—	—	112,2	112,2	8,3
4) Распланированіе селеній	101,9	—	—	101,9	7,6
5) Выдача ссудъ и пособій на переносъ строеній	—	46,0	31,9	78,0	5,8
6) На водоснабженіе селеній	—	31,1	4,0	35,2	2,7
7) Содѣйствіе обсадкѣ селеній деревьями .	13,0	—	—	13,0	1,0
8) Пособія на разселеніе	—	12,1	—	12,1	0,9
9) Выработка торфа	3,2	—	—	3,2	0,2
10) Разныя статьи . .	2,3	—	—	2,3	0,2
Итого за 10 лѣтъ.	595,9	113,3	636,3	1345,5	100

Наибольшая сумма расходовъ была обращена земствомъ на содѣйствіе огнестойкому строительству и улучшенію кровельнаго покрытія, расходы на которыя совмѣстно составляютъ 42,5% всѣхъ произведенныхъ въ теченіе 10 лѣтъ расходовъ, въ среднемъ сверхъ 57 т. въ годъ. Второе мѣсто по величинѣ затратъ занимаютъ расходы на пожаро-тушеніе, составляющіе 30,8% всей суммы расходовъ или въ среднемъ 41 тыс. въ годъ. Затѣмъ на всѣ прочіе расходы приходится лишь 26,7% общей суммы, т. е. въ среднемъ около 35 тыс. въ годъ.

Наиболѣе крупный расходъ, именно по содѣйствію огнестойкому строительству и усовершенствованію кровельнаго покрытія, за разсматриваемое 10-ти лѣтіе подраздѣлялся на слѣдующія статьи.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Расходы.	Пособія.	Ссуды.	Итого.
	Въ тысячахъ рублей.			
I. Огнестойкое строительство:				
1. Устройство и содержаніе кирпичныхъ заводовъ	—	—	224,1	224,1
2. Ссуды и пособія: а) на постройку огнестойкихъ строеній и улучшеніе печей . .	—	6,4	184,4	190,8
б) на устройство зерносушилокъ	—	0,7	19,2	20,0
3. Содержаніе печной учебной мастерской	25,6	—	—	25,6
4. » саманныхъ и печныхъ мастеровъ	5,3	—	—	5,3
Итого . . .	31,0	7,2	427,8	466,1
II. Усовершенствованіе кровельнаго покрытія:				
5. Ссуды и пособія на устройство огнеупорныхъ крышъ	—	16,8	60,1	76,9
6. Устройство и содержаніе черепичныхъ заводовъ	29,5	—	—	29,5
Итого . . .	29,5	16,8	60,1	106,4
ВСЕГО	60,5	24,0	487,9	572,5

Въ огнестойкомъ строительствѣ, на которое затрачено за 10 лѣтъ 466 тыс. руб. или 34,6% всей суммы расходовъ, первое мѣсто принадлежало расходамъ на устройство и содержаніе кирпичныхъ заводовъ—224,1 тыс. руб.; затѣмъ ссудамъ и пособіямъ на постройку огнестойкихъ строеній и улучшенныхъ печей и на устройство зерносушилокъ—210,8 тыс. Далѣе идетъ содержаніе печной учебной мастерской—25,6 тыс. и наконецъ содержаніе саманныхъ и печныхъ мастеровъ 5,3 тыс.

Въ дѣлѣ усовершенствованія кровельнаго покрытія, на которое въ теченіе 10 лѣтъ затрачено 106,4 тыс. руб. или 7,9% всей суммы расходовъ, ссуды и пособія составляли 76,9 тыс. руб. и устройство черепичныхъ заводовъ 29,5 тыс. руб.

По огнетушенію главнѣйшую часть расходовъ въ теченіе 10 лѣтъ образовали затраты на содержаніе мастерской пожарныхъ машинъ 403,5 тыс. руб. На остальныя же болѣе мелкія статьи затрачивалось въ среднемъ по 1.000 руб. въ годъ, какъ то на пособія и ссуды вольнымъ дружинамъ и на производившееся въ теченіе четырехъ лѣтъ, въ видѣ опыта, обученіе ратниковъ ополченія пожарному дѣлу.

Руководство противопожарною дѣятельностью.

Какъ упоминалось попутно въ первой части отчета при изложеніи страхового дѣла, несмотря на кажущуюся значительную сумму произведенныхъ затратъ на противопожарныя мѣропріятія, результаты дѣятельности земства въ этомъ направленіи не успѣли сказаться въ опредѣленномъ видѣ и не повліяли сколько нибудь существенно на размѣры горимости сельскихъ пожаровъ. Дѣйствительно расходъ за 10 лѣтъ въ суммѣ 1.300.000 руб. слишкомъ ничтоженъ для громадной нужды въ пожарныхъ улучшеніяхъ, требуемыхъ Вятской губерніей. Трудно сказать, въ какой суммѣ необходимы кредиты для того, чтобы вывести губернію или по крайней мѣрѣ наиболѣе горимые уѣзды ея изъ удручающаго по своей безнадежности положенія въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ никакихъ статистическихъ матеріаловъ для этого не имѣется, но во всякомъ случаѣ здѣсь необходимы большія средства, едва ли когда посильныя земству, которое въ этомъ отношеніи можетъ дѣйствовать лишь указаніемъ населенію на мѣры, могущія служить для уменьшенія опустошительности пожаровъ. При этомъ нельзя не имѣть въ виду, что Вятская губернія слишкомъ разнообразна по условіямъ мѣстности и тѣ мѣропріятія, которыя оказываются полезными для одной ея части, могутъ быть непримѣнимы въ другихъ.

Поэтому то обстоятельство, что иниціатива тѣхъ или другихъ пожарныхъ мѣропріятій, за исключеніемъ снабженія пожарными инструментами, исходитъ отъ уѣздныхъ земствъ, пользующихся лишь средствами губернскаго земства, слѣдуетъ считать весьма благопріятнымъ, хотя быть можетъ этимъ путемъ, согласно большей или меньшей работоспособности уѣздныхъ земствъ, противопожарная борьба въ различныхъ уѣздахъ проявляется неравномѣрно. Слѣдуетъ замѣтить однако, что успѣху этой борьбы опять таки вредитъ именно двойственная постановка

дѣятельности страховыхъ агентовъ, являющихся ближайшими проводниками противопожарныхъ мѣръ на мѣстахъ. Уѣздныя управы, считая, какъ было указано, страховыхъ агентовъ чинами губернской управы, отъ которой впрочемъ и зависитъ въ дѣйствительности служебное положеніе этихъ агентовъ, не всегда достаточно внимательно слѣдятъ за ихъ дѣятельностью и недостаточно руководятъ этой дѣятельностью, направленіе каковой губернскою управою можетъ быть лишь чисто бюрократическое. А между тѣмъ именно въ противопожарныхъ мѣрахъ должна болѣе всего отразиться индивидуальность отдѣльныхъ мѣстностей и потому направленіе ихъ и руководство ими со стороны лицъ, близко знакомыхъ съ условіями мѣстности, составляетъ необходимое условіе успѣха. На долю губернскаго земства и тутъ лишь должно лечь сопоставленіе результатовъ дѣятельности уѣздныхъ земскихъ учрежденій и затѣмъ обсужденіе этихъ результатовъ въ губернскомъ собраніи съ цѣлью выработки указаній, могущихъ быть рекомендованными уѣзднымъ земствамъ.

Въ настоящее время напротивъ губернская управа, признавая страховыхъ агентовъ подчиненными ей чинами, весьма часто непосредственно даетъ имъ указанія относительно того или другого способа дѣйствія, пользуясь особенно для этого устраиваемыми при ней съѣздами этихъ агентовъ, вслѣдствіе чего въ дѣлѣ являются два хозяина, а при этомъ условіи успѣшно идти оно не можетъ. Не отрицая пользы такого съѣзда спеціалистовъ, казалось бы слѣдовало принять за правило, чтобы выраженныя на нихъ предположенія передавались на обсужденіе уѣздныхъ собраній, изъ которыхъ каждое могло бы рѣшить, насколько то или другое предположеніе примѣнимо въ данномъ уѣздѣ. Въ настоящее время предположенія эти обыкновенно прямо передаются на заключеніе губернскаго земскаго собранія, которое большей частью прямо и рѣшаетъ, какое изъ предположеній должно быть примѣнено на всей территоріи губерніи.

Огнестойкія постройки.

Лучшимъ доказательствомъ неудобства такой двойственности хозяйства служитъ то, что ни въ губернской, ни въ уѣздныхъ управахъ Вятской губерніи не имѣется полнаго очерка результатовъ мѣръ, принятыхъ для развитія огнестойкаго строительства, и нѣкоторыя свѣдѣнія

объ этомъ можно почерпать лишь изъ докладовъ земскимъ собраніямъ подлежащихъ управъ. Точнаго подробнаго отчета о положеніи дѣла въ настоящее время нельзя извлечь даже изъ дѣлопроизводства управъ, такъ какъ едва ли имѣются тамъ подробныя, изъ года въ годъ ведущіяся свѣдѣнія о тѣхъ, сравнительно даже немногихъ огнестойкихъ постройкахъ, которыя были возведены на средства или при содѣйствіи земства. Просматривая доклады земскихъ управъ за послѣдніе годы, можно получить лишь отрывочныя свѣдѣнія о ходѣ дѣла, да общія далеко не всегда обоснованныя соображенія о цѣлесообразности той или другой мѣры. Такъ напримѣръ, въ Вятской губерніи даются съ 1900 г. желающимъ возвести каменныя или саманныя постройки безвозвратныя пособія до 50 руб., причемъ для постройки саманныхъ домовъ, на которые почему то губернское земство обращаетъ особенное вниманіе, присылаются и особые мастера. Какъ можно судить по докладу губернской управы собранію 1903 года, саманное и вообще огнестойкое строительство подвинулось въ теченіе года весьма незначительно. Какъ на причину такого замедленія, по словамъ губернской управы, нѣкоторые страховые агенты указываютъ на неурожай хлѣбовъ, заставившій крестьянъ беречь солому. Всего за годъ построено 37 жилыхъ саманныхъ домовъ, 6 холодныхъ саманныхъ построекъ и таковыхъ же глинобитныхъ 11; затѣмъ покрыто черепицею 7 зданій и глиносоломой 26. Указаній на экономическое положеніе лицъ, возведшихъ означенныя постройки, да и вообще какихъ либо о нихъ свѣдѣній не имѣется, такъ что можетъ даже возникнуть вопросъ, не включены ли въ этотъ счетъ земскія зданія. Свѣдѣній о томъ, въ какомъ положеніи найдены эти строенія, а равно о состояніи прежде построенныхъ не имѣется. Такія же большей частью отрывочныя свѣдѣнія объ огнестойкомъ строительствѣ имѣются и въ докладахъ уѣзднымъ собраніямъ. Такъ, по Сарапульскому уѣзду имѣются свѣдѣнія о постройкѣ саманной кузнечной мастерской, причемъ тысяча саманнаго кирпича обходилась 11 р. 28 к., такъ что, принимая во вниманіе даже большій размѣръ его, онъ обходится дороже обыкновеннаго кирпича.

По докладу Елабужскаго страхового агента саманное строительство въ уѣздѣ за послѣднее время значительно уменьшилось: «когда оно

было новинкой, жители южной, безлѣсной половины уѣзда, построили массу саманныхъ и глинобитныхъ построекъ, но убѣдились на опытѣ въ ихъ непригодности». По докладу Котельническаго страхового агента 2 участка, построенъ всего одинъ саманный домъ и больше заявленій о желаніи строить не поступало. Предполагается, что такіе заявленія будутъ въ слѣдующемъ году. По заявленію Уржумскаго страхового агента, въ 1903 г. построено 4 саманныхъ и одинъ каменный (показательный) домъ. Свѣдѣній о пригодности построекъ во время ревизіи не имѣлось, такъ какъ въ домахъ еще никто не зимовалъ. Малмыжскій страховой агентъ въ докладѣ собранію 1902 г. возбуждаетъ общій вопросъ о прочности и гигіеничности саманныхъ построекъ.

Казалось бы всѣ подобныя противорѣчивые отзывы должны бы были вызвать со стороны земствъ подробное обслѣдованіе производящихся въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ опытовъ, но такого обслѣдованія до сихъ поръ не произведено.

Еще менѣе, чѣмъ вопросъ объ огнестойкихъ постройкахъ, разработанъ, несмотря на его важность, вопросъ объ огнестойкомъ покрытіи зданій. Кромѣ продажи населенію изъ земскихъ складовъ кровельнаго желѣза, по цѣнѣ немногимъ превышающей заготовительную цѣну, дѣятельность земства въ этомъ отношеніи ограничивается чуть ли не одиночными опытами, и расходы на этотъ предметъ сравнительно незначительны. Между тѣмъ при дурномъ распланированіи селеній, скученности въ нихъ дворовъ и сплошной постройкѣ послѣднихъ, въ которыхъ почти что подъ одной кровлей помѣщаются всѣ дворовыя строенія, соломенныя крыши являются главнѣйшимъ источникомъ пожарныхъ бѣдствій. Онѣ образуютъ собою легко воспламеняющіеся костры, перебрасывающіе въ случаѣ пожаровъ огонь по всей линіи деревни. Статистическія данныя удостовѣряютъ, что горимость строеній, крытыхъ соломою, болѣе чѣмъ вдвое превышаетъ собою горимость строеній, крытыхъ деревомъ *). При

---

*) За время съ 1886 г. по 1894 г. состояло на страхѣ по обязательному страхованію въ Вятскомъ земствѣ 15.347.546 строеній крытыхъ деревомъ и 6.509.633 строенія крытыхъ соломой. Изъ нихъ сгорѣло за это время первыхъ 77.081 строеніе, вторыхъ 69.743 строенія. Такимъ образомъ горимость строеній крытыхъ деревомъ равняется 0,5%, а крытыхъ соломой 1,1%.

этихъ условіяхъ предпочтеніе поощренія огнестойкаго строительства противъ сооруженія огнестойкихъ покрытій могло бы быть понятно въ Вятскомъ земствѣ съ точки зрѣнія наибольшей производительности затраты страховыхъ капиталовъ, лишь если бы предвидѣлась возможность такимъ путемъ обезпечить въ ближайшемъ времени крупные успѣхи въ измѣненіи типа сельскаго строительства, но къ сожалѣнію переходъ къ каменнымъ, саманнымъ и иного рода огнестойкимъ постройкамъ въ Вятской губерніи дѣло вѣроятно болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго и потому улучшеніе въ покрытіи строеній должно бы обращать на себя болѣе вниманія. Населеніе, вообще говоря, очень неохотно идетъ на замѣну деревянныхъ строеній иными. Гдѣ существуетъ лѣсъ, тамъ оно за рѣдкими лишь исключеніями, и то въ лицѣ наиболѣе богатыхъ крестьянъ, рѣшается на каменныя постройки. Послѣ пожаровъ, когда напуганное населеніе скорѣе всего могло бы оцѣнить значеніе огнестойкихъ построекъ, оно, по климатическимъ условіямъ вынуждаемое для сниканія пріюта немедленно приступить къ постройкѣ, обращается къ дереву, какъ матеріалу, дающему возможность быстро возобновлять строенія. Затѣмъ, если огнестойкія постройки и получаютъ распространеніе въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, какъ напримѣръ въ Котельническомъ уѣздѣ, то въ этомъ случаѣ играютъ роль исключительно общія экономическія причины. Полное безлѣсье уѣзда и крайняя дороговизна строительнаго матеріала вынуждаютъ населеніе искать въ строительствѣ новыхъ путей. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что въ Вятской губерніи саманное строительство помимо и ранѣе воздѣйствія земства получило сравнительно большое развитіе въ Котельническомъ уѣздѣ, одномъ изъ наименѣе горимыхъ, и такимъ образомъ вопросъ о содѣйствіи здѣсь огнестойкому строительству получаетъ въ наибольшей его части значеніе экономическаго мѣропріятія

Медленный ходъ огнестойкаго строительства и введенія улучшенныхъ крышъ явно виденъ изъ статистическихъ данныхъ, содержащихся въ страховыхъ отчетахъ Вятской губернской управы за 1902 годъ. Каменныхъ, полукаменныхъ и саманныхъ построекъ числилось въ этомъ году во всей губерніи едва пять на тысячу, а огнеупорныхъ крышъ лишь пять на десять тысячъ. При столь маломъ процентѣ огнестойкихъ

сооруженій колебаніе его по отдѣльнымъ уѣздамъ не представляетъ особаго интереса. Достаточно замѣтить, что оно нигдѣ не превышало 1% общаго числа строеній въ уѣздѣ. Затѣмъ сравненіе данныхъ о матеріалѣ стѣнъ за 1902 г. и 1894 г. указываетъ, что число огнестойкихъ сооруженій весьма незначительно, но все таки съ теченіемъ времени возрастаетъ. Въ 1894 г. огнестойкія сооруженія по губерніи выражались въ 0,32% всѣхъ строеній, а въ 1902 г. ихъ, какъ сказано, было 0,5%. Напротивъ того, въ дѣлѣ улучшенія кровельнаго покрытія по всей губерніи не только не замѣчается прогресса, но наоборотъ за 17 лѣтъ процентъ соломенныхъ крышъ въ погубернскомъ выводѣ даже нѣсколько возрастаетъ. По даннымъ, касающимся строеній, застрахованныхъ по обязательному страхованію, число строеній въ селеніяхъ, крытыхъ соломою, въ 1885 г. составляло 31,35%. Въ 1894 г. оно уменьшается до 30,66%, но въ 1902 г. снова повышается и даетъ 31,44% всего числа строеній, нѣсколько болѣе даже по сравненію съ 1885 г.

Въ приводимой ниже таблицѣ, въ которой уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ процентнаго количества соломенныхъ крышъ, имѣвшихся въ 1885 году, обращаетъ на себя вниманіе во первыхъ то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ численность соломенныхъ крышъ уменьшилась. Въ Слободскомъ, напримѣръ, уѣздѣ уменьшеніе съ 1885 г. составляетъ почти 39%. Менѣе значительна убыль соломенныхъ крышъ въ уѣздахъ: Нолинскомъ, Вятскомъ, Малмыжскомъ и Котельническомъ, (22,3%, 12,2%, 9,6% и 6,5%). Затѣмъ въ остальныхъ 6 уѣздахъ вездѣ процентъ соломенныхъ крышъ возрастаетъ. Въ Орловскомъ уѣздѣ возрастаніе это составляетъ около 63,2,%, Елабужскомъ—32,6%. Въ прочихъ уѣздахъ увеличеніе соломенныхъ крышъ колеблется отъ 4,8% до 12,7%. Въ двухъ уѣздахъ, Уржумскомъ и Яранскомъ, увеличеніе % соломенныхъ крышъ въ 1902 г. предшествовало уменьшенію ихъ въ 1894 г. Въ Котельническомъ же уѣздѣ уменьшеніе въ 1902 г. слѣдовало за увеличеніемъ, имѣвшимъ мѣсто въ 1894 году. Уменьшеніе, хотя и слабое, числа построекъ крытыхъ деревомъ является очевидно результатомъ истребленія крестьянскихъ лѣсовъ и вслѣдствіе того необходимости покупать лѣсъ на крыши. Что же касается до покрытія желѣзомъ и глино-соломой, то первое обходится

слишкомъ дорого, а второе до сихъ поръ еще не вышло изъ предѣловъ опыта.

Уѣзды.	% строеній крытыхъ:								
	Желѣзомъ и глино-соломой.			Деревомъ.			Соломой.		
	1885	1894	1902	1885	1894	1902	1885	1894	1902
Нолинскій	0,007	0,02	0,06	46,681	54,42	54,73	53,242	45,56	45,21
Яранскій	0,02	0,02	0,03	50,51	51,17	48,09	49,47	48,81	51,88
Вятскій	0,004	0,03	0,06	57,917	65,61	63,00	42,078	34,36	36,94
Сарапульскій	0,03	0,07	0,17	68,39	67,26	66,91	31,58	32,67	32,92
Слободской	0,01	0,03	0,06	68,64	79,62	80,77	31,35	20,35	19,17
Малмыжскій	0,005	0,01	0,02	70,077	79,52	76,98	29,908	20,47	23,00
Котельническій	0,001	0,002	0,05	70,903	68,061	72,79	29,096	31,937	27,16
Глазовскій	0,001	0,002	0,01	74,303	70,845	71,72	25,696	29,153	28,27
Уржумскій	0,02	0,01	0,03	65,29	77,89	72.12	24,69	22,10	27,85
Елабужскій	0,005	0.01	0,02	80,333	77,91	73,89	19,662	22,08	26,09
Орловскій	0,002	0,003	0,04	80,714	78,053	79,91	19,284	21,944	20,05
Всего по губерніи	0,01	0,02	0,05	68,64	69,32	68,51	31,35	30,66	31,44

Снабженіе населенія пожарными машинами.

Изъ числа мѣръ для улучшенія огнетушенія Вятскимъ земствомъ весьма широко поставлено дѣло снабженія населенія пожарными машинами, изготовляемыми исключительно собственной мастерской, данныя о которой были приведены выше. Пожарныя машины выдаются сельскимъ обществамъ безплатно Кромѣ того мастерская продаетъ ихъ крестьянскимъ обществамъ и церковно-приходскимъ попечительствамъ за половинную ихъ стоимость.

Снабженіе селеній пожарными машинами къ 1 Января 1904 г. представлялось въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число селеній.	Число пожарныхъ трубъ.	На сколько селеній приходится въ среднемъ 1 труба.	Горимость рубля по даннымъ за 1902 г.
Вятскій	2.084	303	6,5	15,45%
Глазовскій . . .	2.839	758	3,7	29,62%
Елабужскій. . .	556	472	1,1	30,05%
Котельническій. .	3.705	485	7,6	18,08%
Малмыжскій. . .	983	629	1,5	28,16%
Нолинскій . . .	1.543	527	2,9	58,98%
Орловскій. . . .	2.891	461	6,2	19,21%
Сарапульскій . .	1.049	924	1,1	36,14%
Слободской . . .	267	289	0,9	15,54%
Уржумскій	1.665	691	2,4	37,04%
Яранскій	2.247	630	3,5	34,00%
Итого . . .	19.829	6.169	3,2	33,21%

Свѣдѣнія эти хотя и приводятъ повидимому къ заключенію о томъ, что распредѣленіе машинъ по уѣздамъ не вполнѣ совпадаетъ съ потребностью отдѣльныхъ мѣстностей губерніи, такъ какъ большее число инструментовъ не всегда соотвѣтствуетъ размѣрамъ горимости уѣздовъ, но это объясняется тѣмъ, что величина селеній въ различныхъ уѣздахъ, какъ было выше сказано, очень разнообразна. Кромѣ того причиной нѣкотораго несоотвѣтствія въ распредѣленіи пожарныхъ машинъ служитъ раздача ихъ уѣзднымъ управамъ пропорціонально падающему на уѣздъ сбору премій по окладному страхованію. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ машины неохотно принимаются населеніемъ, въ виду существующаго обязательнаго постановленія земства о содержаніи при пожарномъ обозѣ конныхъ караульныхъ, каковые обыкновенно нанимаются селеніями за деньги. Правило это, не принося существенной пользы дѣлу, ложится на населеніе тяжелой денежной повинностью. Въ очень немногихъ мѣстахъ губерніи встрѣчается строгое исполненіе караульными требованія неотлучнаго пребыванія при обозѣ, такъ какъ въ самую опасную лѣтнюю пору караульныя лошади нужны въ хозяйствѣ и крестьянину, наняв-

шемуся въ караульщики, очень трудно держать ихъ у пожарнаго сарая. Между тѣмъ по всей губерніи населеніе, какъ пришлось слышать, уплачиваетъ по содержанію карауловъ очень большую сумму, подсчетъ которой къ сожалѣнію невозможенъ.

Содержаніе машинъ въ общемъ довольно удовлетворительно, такъ какъ уѣздныя земскія управы производятъ періодически освидѣтельствованія машинъ черезъ спеціальныхъ пожарныхъ мастеровъ. Что касается состоянія пожарныхъ обозовъ въ другихъ частяхъ, т. е. содержанія бочекъ, багровъ, ухватовъ и проч., то оно не вездѣ одинаково удовлетворительно. По отзывамъ страховыхъ агентовъ, пожарныя трубы недостаточно легки, такое замѣчаніе отчасти справедливо, въ виду плохого состоянія дорогъ и даже улицъ въ селеніяхъ.

Устройство водоемовъ.

Первостепенную роль въ огнетушеніи играетъ большее или меньшее обезпеченіе селеній водой, такъ какъ при безводіи никакія пожарныя машины не помогутъ. Къ сожалѣнію полныхъ данныхъ о водоснабженіи селеній на случай пожаровъ въ Вятскомъ земствѣ не имѣется, но по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, и по общему впечатлѣнію, составленному при объѣздахъ селеній при ревизіи, во многихъ мѣстностяхъ безводность селеній является истиннымъ бѣдствіемъ для населенія. Громадныя пространства въ губерніи благодаря вырубкѣ лѣсовъ и другимъ причинамъ имѣютъ воду въ количествѣ, едва достаточномъ для питья. Въ Малмыжскомъ, Котельническомъ и Сарапульскомъ уѣздахъ попадались большія и малыя деревни, расположенныя на высыхающихъ въ срединѣ лѣта ложкахъ, гдѣ въ Іюнѣ мѣсяцѣ воды такъ мало, что домашнія птицы, гуси и утки не находятъ себѣ въ ней пристанища. Во многихъ деревняхъ единственными источниками водоснабженія служатъ бѣдные водою ключи и глубокіе колодцы, совершенно непригодные для противопожарныхъ цѣлей. Въ другихъ селеніяхъ, благодаря крутому рельефу почвы, доступъ къ водѣ затруднителенъ и служитъ препятствіемъ къ доставленію воды при пожарахъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ пожарныя машины во время пожаровъ осуждены на бездѣйствіе и являются совершенно безполезными. Въ такомъ видѣ представляется положеніе водоснабженія и въ докладахъ губерн-

ской управы и въ отчетахъ страховыхъ агентовъ. Между тѣмъ обводненіе имѣетъ для края не одно только пожарное значеніе, оно вліяетъ одновременно и на экономическое его благосостояніе. Крайняя нужда въ водѣ многихъ мѣстностей губерніи останавливала на себѣ послѣднее время вниманіе Вятскаго земства, и имъ принимаются мѣры для обводненія наиболѣе нуждающихся мѣстностей. Съ этой цѣлью земство выдаетъ пособія сельскимъ обществамъ на устройство въ селеніяхъ колодцевъ, бассейновъ и запрудъ, а также на устройство подъѣздовъ къ водѣ въ половинномъ размѣрѣ составленной смѣты, но не свыше 100 руб., а также ссуды на устройство водохранилищъ, запрудъ и бассейновъ въ размѣрахъ не болѣе 300 руб. срокомъ до 5 лѣтъ. Кромѣ этого, въ 1902 и 1904 г.г. открыты были кредиты изъ запаснаго капитала обязательнаго страхованія въ 11.000 руб. и 50.000 руб. на производство обводненія, при посредствѣ общественныхъ работъ, вызванныхъ неурожайными годами. Ассигнованія на водоснабженіе по отдѣльнымъ годамъ выражаются слѣдующимъ образомъ:

Ассигновано:	По годамъ: 1893	1894	1899	1902	1903	1904	Всего.
Въ распоряженіе губернской управы	1000	1000	2000	3000	3000	3000	13000
Въ распоряженіе уѣздныхъ управъ	—	—	—	—	11000	11000	22000
За счетъ общественныхъ работъ	—	—	—	22000	—	50000	72000
Всего	1000	1000	2000	25000	14000	64000	107000

До 1902 г. различныхъ пособій на водоснабженіе было выдано 148, изъ нихъ менѣе чѣмъ по 25 руб. 41 селенію, отъ 26 до 50 руб.—70, и отъ 51 до 100 руб.—37 селеніямъ; средній размѣръ пособія по губерніи опредѣлился въ 49 рублей. Въ 1903 г. разрѣшено 115 запрудъ и сверхъ того по 6 уѣздамъ, доставившимъ затребованныя мною отъ нихъ свѣдѣнія, было отказано по 56 ходатайствамъ. Насколько сильно ощущается населеніемъ потребность въ содѣйствіи по устройству

водоснабженія, видно изъ того, что на посланныя губернской управой въ волостныя правленія пострадавшихъ отъ недорода мѣстностей увѣдомленія о возбужденіи ходатайствъ объ организаціи въ селеніяхъ общественныхъ работъ, въ 1903 г., поступило 285 приговоровъ. Засимъ согласно даннымъ, сообщаемымъ губернскою управою въ докладѣ губернскому земскому собранію сессіи 1903 года, изъ ассигнованныхъ въ разное время кредитовъ на устройство водохранилищъ, запрудъ, подъѣздовъ къ водѣ и колодцевъ по отдѣльнымъ уѣздамъ израсходовано:

	Тысячъ рублей.		Тысячъ рублей.
Вятскій	1,6	Орловскій	2,0
Глазовскій	4,2	Сарапульскій	1,7
Елабужскій	0,6	Слободской	0,1
Котельническій	2,1	Уржумскій	6,3
Малмыжскій	2,9	Яранскій	3,9
Нолинскій	1,9		

До сихъ поръ, однако, водоснабженіе селеній не получило еще въ Вятской губерніи опредѣленнаго направленія, какъ въ отношеніи выясненія потребности селеній въ водѣ, такъ и въ отношеніи выработки плана для развитія водоснабженія. Устройство запрудъ, водоемовъ и колодцевъ дѣло чисто техническое, связанное съ рискомъ возможности неудачнаго исхода работъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Между тѣмъ въ Вятскомъ земствѣ надзоръ за этимъ дѣломъ лежитъ на страховыхъ агентахъ, которые лишь случайно могутъ имѣть опытность въ устройствѣ водяныхъ сооруженій.

Обсадка дворовъ деревьями.

Гораздо менѣе, чѣмъ улучшеніе водоснабженія, развита въ Вятской губерніи весьма важная мѣра для облегченія огнетушенія, именно обсадка усадебъ деревьями. Такая обсадка встрѣчается лишь въ исключительныхъ случаяхъ, хотя во многихъ уѣздахъ устраиваются на счетъ страхового капитала питомники, изъ которыхъ выдаются безплатно саженцы скорорастущихъ деревьевъ.

Пожарныя дружины и общества.

Наконецъ, пожарныя дружины и общества въ Вятской губерніи до сихъ поръ въ селеніяхъ почти не существуютъ, хотя въ послѣднее время земство приходитъ довольно щедро на помощь этимъ учрежденіямъ. Въ настоящее время имѣется всего 15 утвержденныхъ пожарныхъ дружинъ и обществъ преимущественно въ уѣздныхъ городахъ и большихъ селеніяхъ, подходящихъ по условіямъ жизни къ городскимъ поселеніямъ.

Подводя общій итогъ всѣмъ разнообразнымъ способамъ борьбы съ пожарами, примѣняемымъ въ Вятской губерніи, нельзя такимъ образомъ не согласиться, что они не вышли изъ предѣловъ опыта и что существенныхъ результатовъ, несмотря на сравнительно крупныя затраты, ими пока не достигнуто. Несомнѣнно, что, особенно при громадномъ пространствѣ губерніи, такихъ результатовъ достигнуть и не легко, но слѣдуетъ согласиться, что причина неуспѣха дѣла лежитъ отчасти и въ томъ, что центръ тяжести дѣла фактически слишкомъ сосредоточенъ въ губернскомъ земствѣ. По весьма справедливому замѣчанію Елабужской земской управы въ докладѣ по страховому дѣлу земскому собранію 1903 г. «цѣлесообразное примѣненіе осуществляемыхъ Вятскимъ земствомъ мѣръ борьбы съ деревенскими пожарами требуетъ не только матеріальныхъ затратъ, но еще болѣе дѣятельнаго контроля и надзора за предпринимаемыми съ этой цѣлью операціями на мѣстахъ». Между тѣмъ именно такого контроля и надзора со стороны уѣздныхъ земствъ въ большей части и не имѣется, надзоръ же со стороны губернской управы за дѣйствіями агентовъ естественно является лишь канцелярскимъ, слѣдовательно малополезнымъ.

Ветеринарная организація.

Начало и постепенное развитіе ветеринарнаго дѣла.

Необходимость принятія мѣръ противъ эпизоотій, гибельно отражавшихся на народномъ благосостояніи, вызвала уже въ 1867 г. на первыхъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ обсужденіе средствъ для борьбы съ ними, причемъ Вятское и Уржумское земства постановили имѣть по одному ветеринарному врачу на уѣздъ. Котельническое, Орловское и Слободское ассигновали небольшія суммы на приглашеніе ветеринарныхъ учениковъ, а Яранское высказалось за отнесеніе всѣхъ расходовъ по содержанію ветеринарной части на губернскій земскій сборъ. Губернское земское собраніе точно также въ первую очередную сессію 1867 года ассигновало 3,000 рублей на содержаніе ветеринарныхъ врачей и на медикаменты, а въ слѣдующемъ году признало необходимымъ, въ видахъ объединенія мѣръ для борьбы съ эпизоотіями, принять содержаніе всѣхъ ветеринарныхъ врачей на губернскій земскій сборъ и имѣть таковыхъ 4 на губернію съ содержаніемъ по 800 рублей въ годъ каждому. Завѣдыванію каждаго врача подлежало такимъ образомъ отъ двухъ до трехъ уѣздовъ, причемъ сверхъ того они обязаны были по распоряженію губернской управы отправляться для прекращенія эпизоотій и въ районы, ими не завѣдуемые, если бы это потребовалось. Впрочемъ уже въ 1871 году губернское собраніе признало необходимымъ имѣть въ каждомъ уѣздѣ по одному ветеринару съ жалованьемъ въ 1.000 рублей съ тѣмъ, чтобы они состояли въ непосредственномъ распоряженіи уѣздныхъ управъ, но опредѣлялись къ должностямъ и увольнялись отъ нихъ губернской управой, которой предоставлено было откомандировывать ихъ съ согласія уѣздныхъ управъ, въ случаѣ надоб-

ности, въ мѣстности, нуждающіяся въ усиленной ветеринарной помощи. Такимъ образомъ, съ 1872 года въ Вятской губерніи содержалось 11 ветеринаровъ—по одному на уѣздъ. Съ теченіемъ времени число это постепенно увеличивалось и доведено къ 1903 году до 19.

Что касается ветеринарныхъ фельдшеровъ, то таковые впервые появились на земской службѣ въ 1870 году, когда ихъ было 3 человѣка; въ 1871 году насчитывалось 5 фельдшеровъ. Въ первые годы своего существованія земскимъ учрежденіямъ не легко было подыскивать ветеринарныхъ фельдшеровъ и потому губернское земское собраніе 1872 года возложило на ветеринарныхъ врачей обязанность подготовлять ветеринарныхъ учениковъ, если этого пожелаютъ уѣздныя земства. Дѣйствительно, уже въ слѣдующемъ 1873 году у ветеринарныхъ врачей обучалось на средства уѣздныхъ земствъ 10 учениковъ. Курсъ обученія назначенъ былъ трехлѣтній, по истеченіи котораго ученики сдавали при губернскомъ правленіи экзаменъ на званіе «ветеринарнаго ученика» и затѣмъ уже поступали, въ качествѣ фельдшеровъ, на службу земства. Такой способъ подготовки ветеринарныхъ фельдшеровъ, отнимавшій у врачей много времени, не долго примѣнялся; уѣздныя земства въ концѣ семидесятыхъ годовъ начали освобождать ветеринаровъ отъ упомянутой обязанности; къ 1880 году у ветеринаровъ не было уже ни одного ученика, и составъ фельдшеровъ, надобность въ которыхъ однако быстро возрастала, сталъ пополняться по преимуществу бывшими военными ветеринарными фельдшерами.

Принимая содержаніе всѣхъ ветеринарныхъ врачей губерніи на средства губернскаго земскаго сбора, равно какъ и содержаніе состоящихъ при нихъ 14 фельдшеровъ (въ Сарапульскомъ, Елабужскомъ и Малмыжскомъ уѣздахъ по 2, въ остальныхъ по 1-му), тогда какъ остальные 53 фельдшера получаютъ содержаніе отъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ, губернское земство руководилось мыслью, что на попеченіи его должно лежать преимущественно недопущеніе заноса эпизоотій въ губернію и борьба съ ними въ случаѣ ихъ появленія. Леченіе незаразныхъ болѣзней должно было составить обязанность уѣздныхъ земствъ. Такое распредѣленіе обязанностей между губернскимъ и уѣздными земствами сохранилось въ принципѣ и до настоящаго времени.

Губернское земство, сверхъ содержанія упомянутыхъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, приглашаетъ, когда при сильномъ развитіи эпизоотій постоянный ветеринарный персоналъ оказывается недостаточнымъ, временныхъ ветеринаровъ, ассигнуетъ средства на медикаменты и инструменты для леченія эпизоотій, на выдачу вознагражденій за лошадей, убитыхъ вслѣдствіе зараженія сапомъ, на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ и наконецъ на покупку сибире-язвенной вакцины и маллеина.

Въ свою очередь уѣздныя земства для леченія незаразныхъ болѣзней содержатъ въ помощь ветеринарамъ 53-хъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, пріобрѣтаютъ нужные медикаменты, инструменты и другія пособія и наконецъ устраиваютъ и содержатъ ветеринарныя амбулаторіи. Такія амбулаторіи имѣются во всѣхъ городахъ губерніи кромѣ Елабуги, а также въ селеніяхъ: Уни—Глазовскаго уѣзда, и Селты—Малмыжскаго уѣзда. Кромѣ того при Малмыжской, Нолинской, Орловской и Сарапульской амбулаторіяхъ устроено и стаціонарное леченіе скота.

Завѣдываніе ветеринарною частью.

Обращаясь къ дѣятельности ветеринарнаго персонала слѣдуетъ упомянуть, что за первое десятилѣтіе съ его учрежденія подробныхъ свѣдѣній о ней не имѣется. Будучи назначаемы губернской управой, ветеринары далеко не всегда подчинялись, какъ это должно было быть, уѣзднымъ управамъ, разсчитывая иногда не безосновательно на поддержку губернскаго земства. Такъ въ 1873 году Елабужское уѣздное земское собраніе заявило о безполезности назначеннаго въ уѣздъ ветеринара, причемъ даже указывалось, что лучше вовсе не имѣть ветеринара, чѣмъ имѣть такого, между тѣмъ это лицо было уволено лишь въ 1878 году, равно какъ и ветеринаръ Яранскаго уѣзда, отказавшійся отъ исполненія требованій уѣзднаго земскаго собранія. Двойственность подчиненія ветеринаровъ, какъ и другихъ чиновъ губернскаго земства, работающихъ въ уѣздѣ, не могла разумѣется не отразиться на характерѣ ихъ дѣятельности. Уѣздныя управы и особенно собранія не всегда относятся къ ней съ должнымъ вниманіемъ, ограничиваясь лишь требуемымъ отъ собраній, по истеченіи каждаго года, выраженіемъ одобренія или неодобренія этой дѣятельности, что иногда дѣлалось безъ подробнаго ознакомленія съ ней, какъ это видно напр. изъ того, что по ре-

комендаціи Нолинскаго уѣзднаго собранія губернское земство объявило ветеринару Нолинскаго уѣзда въ 1878 году благодарность за отличную дѣятельность, а черезъ три года тотъ же ветеринаръ уволенъ за бездѣятельность и дурное поведеніе. Въ виду этого уже въ 1884 году возбуждено было со стороны уѣздныхъ земствъ ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ о предоставленіи уѣзднымъ управамъ назначенія и увольненія ветеринаровъ, наравнѣ съ медицинскимъ персоналомъ, но просьба эта была отклонена. Съ своей стороны ветеринары, желая быть можетъ избавиться отъ зависимости отъ уѣздныхъ земствъ, на съѣздѣ 1888 года постановили ходатайствовать о прекращеніи доставленія уѣздными собраніями ежегодной аттестаціи ихъ дѣятельности, но эта просьба была также оставлена безъ послѣдствій.

Удерживая за собой право назначенія и увольненія ветеринарныхъ врачей, губернское земство не имѣло однако въ своемъ распоряженіи никакого органа, который могъ бы слѣдить за дѣятельностью ветеринарнаго персонала и въ случаѣ надобности давать ему надлежащія указанія. Надзоръ губернскаго земства могъ осуществляться лишь при помощи сообщеній уѣздныхъ земствъ, каковымъ однако, какъ видно изъ вышеприведенныхъ примѣровъ, не всегда давалось надлежащее значеніе и на вѣрность которыхъ не всегда было можно и полагаться. Только въ 1895 году по представленію губернской управы учреждена должность губернскаго земскаго ветеринара, при этомъ ему не предоставлено однако никакихъ правъ по завѣдыванію всею вообще ветеринарной частью въ губерніи. На губернскаго земскаго ветеринара возложены: забота объ улучшеніи ветеринарнаго дѣла въ губерніи, разработка касающихся его научно-практическихъ вопросовъ, представленіе управѣ заключеній по спеціальнымъ вопросамъ, касающимся ветеринаріи и улучшенія скотоводства и коневодства, наблюденіе за дѣлопроизводствомъ губернской управы по этимъ отраслямъ земскаго хозяйства и, наконецъ, исполненіе по нимъ отдѣльныхъ порученій и командировокъ.

Для руководства же вообще ветеринарнымъ врачамъ Вятской губерніи изданы губернскимъ земствомъ—инструкція, утвержденная 20-го Декабря 1892 года, и обязательныя постановленія, составленныя 5-го Марта 1893 года, по слѣдующимъ предметамъ: 1) о мѣрахъ предупреж-

денія и прекращенія повальныхъ и заразительныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ Вятской губерніи; 2) о порядкѣ ветеринарно-полицейскаго надзора за ярмарками, базарами и мѣстными рынками, домашними животными и ихъ сырыми продуктами; 3) о порядкѣ передвиженія мѣстнаго рогатаго скота и овецъ внутри и между Вятской и сосѣдними ей губерніями, и 4) о порядкѣ провоза сырыхъ животныхъ продуктовъ внутри и между Вятской и сосѣдними губерніями. Согласно правиламъ, приведеннымъ въ упомянутой инструкціи и обязательныхъ постановленіяхъ, на ветеринарныхъ врачей главнымъ образомъ возлагается: надзоръ и принятіе охранительныхъ мѣръ противъ заноса эпизоотій изъ сосѣднихъ губерній, установка съ этою цѣлью пограничныхъ караульныхъ пунктовъ для наблюденія за передвиженіемъ скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ, причемъ на обязанности ветеринарныхъ врачей лежитъ также наемъ и расчетъ людей и представленіе уѣздному земству отчетовъ въ расходованіи суммъ, получаемыхъ авансомъ на наемъ караульныхъ; ветеринарно-санитарный надзоръ за кожевенными заводами, салотопнями, клееваренными заводами, складами кожъ, костей, шерсти и волоса; надзоръ за исправнымъ состояніемъ скотскихъ кладбищъ; выѣздъ на мѣста появленія повальныхъ болѣзней для опредѣленія ихъ, — по командировкамъ отъ уѣздной управы, по сообщеніямъ, получаемымъ отъ уѣздныхъ властей и посторонних лицъ, а также по донесеніямъ ветеринарныхъ фельдшеровъ: выѣздъ изъ завѣдуемаго участка, по распоряженіямъ губернской управы, въ другіе уѣзды или участки, а также временное завѣдываніе другими уѣздами; надзоръ за приведеніемъ въ исполненіе мѣръ изоляціи и убиваніе зараженныхъ животныхъ, а также дезинфекціи зараженныхъ дворовъ; наблюденіе за выполненіемъ правилъ о провозѣ невыдѣланныхъ кожъ при движеніи ихъ въ предѣлахъ Вятской губерніи и указаніе съ этой цѣлью пунктовъ для постановки стражи. Утвержденіе инструкціи для ветеринарныхъ врачей съ воспослѣдовавшимъ за нимъ учрежденіемъ должности губернскаго ветеринара несомнѣнно имѣло послѣдствіемъ сосредоточеніе распоряженія ветеринарною организаціею въ рукахъ губернской управы, противъ какового сосредоточенія и ранѣе возражали уѣздныя земства. Понятно, что вслѣдъ затѣмъ протесты уѣздныхъ земствъ противъ централизаціи

ветеринарнаго дѣла въ губернскомъ земствѣ должны были еще болѣе усилиться и въ результатѣ этого губернское собраніе, въ засѣданіи 7 Декабря 1903 года, поручило управѣ внести въ слѣдующее очередное собраніе докладъ о передачѣ ветеринарнаго дѣла всецѣло въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ.

Ветеринарный персоналъ.

На земской службѣ въ Вятской губерніи въ 1903 году состояло 19 ветеринарныхъ врачей и 67 ветеринарныхъ фельдшеровъ, изъ коихъ 53 содержатся уѣздными земствами; остальные же фельдшера, равно какъ всѣ ветеринарные врачи, получаютъ содержаніе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора и считаются чинами губернскаго земства. Соотвѣтственно сему и завѣдываніе ветеринарнымъ персоналомъ принадлежитъ по отношенію къ одной его части—губернскому земству, а по отношенію къ другой—исключительно уѣзднымъ. При громадномъ протяженіи Вятской губерніи и значительномъ числѣ въ ней скота, наличный составъ ветеринаровъ по сравненію съ другими земскими губерніями недостаточенъ, такъ какъ одинъ ветеринаръ приходится на $7^1/_2$ тысячъ квадратныхъ верстъ и на 100 тысячъ головъ скота.

Дѣйствительно, число ветеринаровъ въ Вятской губерніи росло чрезвычайно медленно; за тридцатилѣтній періодъ (1872—1902 гг.) оно съ 11 достигло едва до 19, т. е. увеличилось всего на 8; въ среднемъ выводѣ каждый новый ветеринаръ появлялся чрезъ 4-хъ лѣтній промежутокъ времени. Въ земскихъ губерніяхъ средній радіусъ ветеринарнаго участка равенъ 35 верстамъ, причемъ въ 18 губерніяхъ онъ менѣе 30 верстъ, въ 6 губерніяхъ не превышаетъ 35, въ 3-хъ простирается отъ 35 до 40 верстъ и только въ 7 губерніяхъ болѣе 40 верстъ, причемъ въ Вятской губерніи доходитъ до 50. Для отдѣльныхъ уѣздовъ ея величина упомянутаго радіуса далеко не одинакова: въ Елабужскомъ уѣздѣ онъ составляетъ всего 34 версты въ Слободскомъ—доходитъ до 90.

Ограниченность числа ветеринарныхъ врачей при большомъ протяженіи участковъ и невозможность вслѣдствіе того для нихъ удовлетворить всѣмъ предъявляемымъ жизнью требованіямъ ветеринарнаго дѣла обусловили собою усиленное появленіе на земской службѣ ветеринарныхъ фельдшеровъ. Сравнительная дешевизна содержанія ихъ (300—360

рублей въ годъ) также имѣетъ въ данномъ случаѣ свое значеніе, и въ этомъ явленіи можно пожалуй подмѣтить нѣкоторую аналогію съ усиленнымъ развитіемъ фельдшеризма и въ организаціи врачебной части въ Вятской губерніи. Такъ, въ Орловскомъ земскомъ собраніи 1902 года выражалось какъ бы неудовольствіе на то, что губернское земство желаетъ назначить въ уѣздъ третьяго ветеринара, тогда какъ въ уѣздѣ всего лишь три больницы, и въ засѣданіи 8 октября опредѣлено просить назначить вмѣсто добавочнаго ветеринарнаго врача соотвѣтственное число ветеринарныхъ фельдшеровъ. Быть можетъ это объясняется и тѣмъ, что ветеринары, придерживаясь данной имъ губернскимъ собраніемъ инструкціи, считаютъ иногда своей задачей лишь борьбу съ заразными болѣзнями и уклоняются отъ выѣздовъ въ уѣздъ по приглашенію частныхъ лицъ, какъ это можно заключить изъ заявленій, сдѣланныхъ въ 1902 году въ Малмыжскомъ очередномъ собраніи.

Какъ бы то ни было, но уѣздныя земства въ послѣднее время усиленно увеличиваютъ комплектъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, ежегодно на 2—3 человѣка. По среднему расчету въ каждой изъ 34 земскихъ губерній на одного ветеринарнаго врача приходится не менѣе 2-хъ фельдшеровъ; въ Вятской же губерніи на каждаго ветеринара приходится болѣе 3-хъ фельдшеровъ. Послѣдовательный ростъ числа фельдшеровъ выражается слѣдующимъ образомъ.

Въ 1868	году	фельдшеровъ	не было	
» 1872	»	»	было	8
» 1882	»	»	»	20
» 1888	»	»	»	33
» 1891	»	»	»	38
» 1896	»	»	»	42
» 1899	»	»	»	55
» 1901	»	»	»	59
» 1903	»	»	»	67

Средній размѣръ фельдшерскихъ ветеринарныхъ участковъ въ Вятской губерніи, составляющій около 2.500 квадрат. верстъ при 32.000

головъ скота, почти совпадаетъ и даже нѣсколько менѣе средняго для всѣхъ земскихъ губерній.

Въ приводимой ниже таблицѣ показано распредѣленіе по уѣздамъ ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ, а также количество причитающихся по отдѣльнымъ уѣздамъ на каждаго изъ нихъ квадратныхъ верстъ и головъ крупнаго скота, въ тысячахъ:

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число ветеринаровъ.	На 1 ветеринара приходится. Въ тысячахъ. Квадратныхъ верстъ.	На 1 ветеринара приходится. Въ тысячахъ. Головъ крупнаго скота.	Число ветеринарныхъ фельдшеровъ.	На 1 фельдшера приходится. Въ тысячахъ. Квадратныхъ верстъ.	На 1 фельдшера приходится. Въ тысячахъ. Головъ крупнаго скота.
Вятскій	1	5,2	103,6	5	1,0	20,7
Глазовскій	2	10,5	158,3	6	1,8	53,2
Елабужскій	2	3,7	59,3	5	0,7	23,7
Котельническій	2	5,0	99,4	8	0,6	27,8
Малмыжскій	2	7,0	81,5	7	1,0	23,7
Нолинскій	1	5,6	120,7	5	1,1	24,1
Орловскій	2	6,2	71,8	4	1,5	35,9
Сарапульскій	3	4,4	72,0	7	0,6	30,9
Слободской	1	24,1	141,9	8	3,0	17,7
Уржумскій	1	10,0	159,9	4	2,5	40,0
Яранскій	2	5,8	110,5	8	0,7	27,6
Въ среднемъ по губерніи	19	7,1	100,2	67	20,0	28,4

Данныя приведенной выше таблицы указываютъ, что въ Вятской губерніи почти все ветеринарное дѣло ведется фельдшерами, контроль и руководительство коихъ врачами, вслѣдствіе громадности мѣстныхъ разстояній, фиктивенъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что ветеринарные фельдшера набираются преимущественно изъ бывшихъ военныхъ, не получившихъ никакой теоретической подготовки, а пріобрѣвшихъ лишь нѣ-

который практическій навыкъ во время службы въ войскахъ, а потому понятно стремленіе губернской управы ослабить ростъ фельдшеризма путемъ увеличенія числа ветеринарныхъ врачей. Обсужденіе этого вопроса въ совѣщаніи предсѣдателей уѣздныхъ управъ въ 1902 году вызвало со стороны нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ ходатайства объ увеличеніи числа мѣстныхъ ветеринаровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ съ цѣлью повышенія уровня познаній ветеринарныхъ фельдшеровъ изъ военныхъ, каковые фельдшера, по свидѣтельству губернской управы, мало чѣмъ отличаются отъ самоучекъ-коноваловъ, губернское земство устроило съ 1897 года при Вятской амбулаторіи повторительные ветеринарно-фельдшерскіе курсы. Въ настоящее время, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 1903 года, упомянутые, сначала одногодичные, курсы преобразованы въ двухгодичные. При этомъ губернское собраніе, принявъ представленный управою проектъ организаціи означенныхъ курсовъ, опредѣлило и ежегодный расходъ на ихъ содержаніе, въ суммѣ 4.345 руб., изъ каковыхъ командируемые на курсы фельдшера получаютъ по 10 руб. въ мѣсяцъ во время занятій, продолжающихся около 6 мѣсяцевъ въ въ году.

Какъ видно впрочемъ изъ вышеизложеннаго, не всѣ земства отнеслись сочувственно къ увеличенію числа ветеринарныхъ врачей, поводомъ къ чему могла отчасти служить и неправильная постановка ихъ дѣятельности, вызвавшая, какъ выше указано, порученіе губернской управѣ выработать проектъ передачи завѣдыванія всѣмъ ветеринарнымъ дѣломъ уѣзднымъ управамъ.

Борьба съ эпизоотіями.

Главнѣйшіе виды дѣятельности ветеринарнаго персонала въ области собственно ветеринаріи составляютъ: а) борьба съ эпизоотіями, б) леченіе незаразныхъ болѣзней и в) ветеринарно-санитарный надзоръ.

Изъ эпизоотій, причиняющихъ мѣстному скотоводству болѣе или менѣе значительныя потери, на первомъ планѣ стоятъ: сапъ, сибирская язва, ящуръ и чесотка. Цифровыя данныя, помѣщенныя въ приводимой ниже таблицѣ о заболѣваемости животныхъ заразными болѣзнями, показываютъ распространенность эпизоотій и причиненныя ими потери за послѣднее десятилѣтіе.

Годы.	Сапъ.	Сибирская язва.	Ящуръ.	Чесотка	Остальныя повальныя заразныя болѣзни.	По всѣмъ заразнымъ и повальнымъ болѣзнямъ.
1893	15	2068	—	1528	1021	4632
1894	11	494	—	1686	816	3007
1895	19	626	—	812	2121	3578
1896	51	940	24504	638	16799	42932
1897	35	487	4934	720	3489	9665
1898	37	3365	181	782	7618	11983
1899	29	569	—	745	4286	5629
1900	58	208	22	3498	1604	5390
1901	27	2241	—	822	3696	6786
1902	24	2535	3201	660	4937	11895
1903	9	1969	4644	104	2491	9217

Колебанія въ цифрахъ заболѣваемости отъ эпизоотій указываютъ отчасти на недостаточность средствъ, принимаемыхъ для ихъ предотвращенія. Нельзя при этомъ не замѣтить, что и самая регистрація эпизоотическихъ заболѣваній едва ли имѣетъ прочное основаніе. Относительно убыли скота отъ главныхъ эпизоотическихъ болѣзней за трехлѣтіе 1901—1903 гг. имѣются слѣдующія также вѣроятно весьма приблизительныя свѣдѣнія:

	1901 года.		1902 года.		1903 года.	
	Заболѣло.	Пало и убито.	Заболѣло.	Пало и убито.	Заболѣло.	Пало и убито.
Лошадей	3023	559	2933	907	1712	837
Крупнаго рог. скота	891	676	4765	768	4929	383
Овецъ и козъ	2760	2164	1553	780	2541	1309
Свиней	95	88	56	38	15	15
Собакъ и кошекъ	17	17	47	32	21	21
Итого	6786	3504	9354	2525	9218	2565

По поводу нихъ можно лишь замѣтить, что несмотря на уменьшеніе заболѣваемости лошадей убыль ихъ отъ эпизоотій нисколько не по-

низилась, а скорѣе возрасла, хотя это обстоятельство можетъ быть также объяснено недостаточной регистраціей заразныхъ заболѣваній.

Средствомъ для болѣе успѣшной борьбы съ главнѣйшими эпизоотическими болѣзнями, каковыми являются сибирская язва и сапъ, помимо изоляціи и убиванія зараженныхъ животныхъ, служатъ также прививки: предохранительная—сибирской язвы и діагностическая—маллеина.

Предохранительныхъ прививокъ въ 1902 и 1903 гг. совсѣмъ не производилось; за предшествовавшее же пятилѣтіе (1897—1901 гг.) прививки произведены въ шести уѣздахъ: Котельническомъ, Елабужскомъ, Сарапульскомъ, Глазовскомъ, Малмыжскомъ и Слободскомъ лишь 1079 лошадямъ и 1035 головамъ крупнаго рогатаго скота. Что же касается до діагностической прививки маллеина для опредѣленія сапа на лошадяхъ, то таковыя за все время съ 1898 по 1903 гг. примѣнены были лишь въ 26 случаяхъ, причемъ въ 12-ти случаяхъ результатъ примѣненія оказался положительный и въ 14-ти—отрицательный. Вышеприведенныя данныя указываютъ, что ветеринарное дѣло въ Вятской губерніи далеко не поставлено на удовлетворительную, соотвѣтствующую современнымъ требованіямъ науки, почву.

Леченіе незаразныхъ болѣзней.

Для леченія незаразныхъ болѣзней животныхъ земствами Вятской губерніи устроены, какъ выше упомянуто, во всѣхъ городахъ и въ двухъ селеніяхъ амбулаторіи; въ тѣхъ же ветеринарныхъ участкахъ, гдѣ нѣтъ амбулаторій, пріемъ больныхъ животныхъ производится при квартирахъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ. Кромѣ того врачи и фельдшера оказываютъ ветеринарную помощь какъ при своихъ служебныхъ разъѣздахъ, такъ и по особымъ вызовамъ въ мѣста нахожденія больныхъ животныхъ по приглашенію ихъ владѣльцевъ или по командировкамъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Данныя о врачебной помощи животнымъ при незаразныхъ болѣзняхъ за пятилѣтіе съ 1898 по 1903 г.г. указываютъ, что таковая почти во всѣхъ уѣздахъ увеличивается довольно быстро; въ общемъ по губерніи она увеличилась на 77%, такъ какъ въ 1898 году пользовано 109.846 головъ, а въ 1903 году 195.174. Это обстоятельство доказываетъ, что съ теченіемъ времени въ среду крестьянскаго населенія постепенно про-

никаютъ болѣе правильныя понятія о леченіи и содержаніи заболѣвающихъ животныхъ, чему способствуетъ ежегодное увеличеніе числа ветеринарныхъ пунктовъ и слѣдовательно близость помощи къ населенію. Насколько послѣднее обстоятельство существенно, видно изъ того, что изъ принятыхъ въ 1903 году въ амбулаторіяхъ Вятской, Глазовской, Троицкой—Котельническаго уѣзда, Нолинской, Воткинской и Слободской—28.704 животныхъ было:

съ разстояній до	10	верстъ	11.578	или	41,2%.
» » »	20	»	8.524	»	30,4%.
» » »	30	»	4.162	»	14,8%.
» » »	40	»	1.979	»	6,7%.
свыше	40		1.831	»	6,1%.

Цифры эти наглядно показываютъ какъ трудно обращеніе къ ветеринарной помощи, даже на разстояніи свыше 20 верстъ.

Количество труда, выпадающаго на долю ветеринарнаго персонала при леченіи незаразныхъ болѣзней, опредѣляется слѣдующими цифрами:

ГОДЫ.	Число ветеринарныхъ врачей.	Число ветеринарныхъ фельдшеровъ.	Всего принято больныхъ животныхъ.	Въ томъ числѣ:		Изъ общаго числа больныхъ животныхъ принято:	
				Ветеринарами.	Фельдшерами.	Въ амбулаторіяхъ	Внѣ амбулаторій.
1900	17	55	140762	30529	110233	59594	81168
1901	18	59	140706	26383	114323	58928	81776
1902	18	60	173632	27158	146474	53531	120101
1903	19	67	195174	31473	163701	81008	114166
Итого за 4 года . .	—	—	650274	115543	534731	253061	397211

Отсюда видно, что за послѣдній изъ указанныхъ годовъ въ среднемъ выводѣ каждымъ ветеринарнымъ врачемъ было принято 1657 боль-

ныхъ животныхъ, а каждымъ фельдшеромъ 2443. То обстоятельство, что количество больныхъ животныхъ, принятыхъ внѣ амбулаторій, значительно превышаетъ число животныхъ, принятыхъ въ амбулаторіяхъ, указываетъ на недостаточность числа ихъ, обусловливаемую въ значительной степени недостаткомъ средствъ, такъ какъ постройка и оборудованіе амбулаторіи обходится приблизительно до 5.000 рублей.

Относительно падающаго на ветеринарный персоналъ труда вслѣдствіе разъѣздовъ по участкамъ имѣются слѣдующія данныя:

Годы.	Число.		Посѣщено селеній.		Число выѣздовъ.		Сдѣлано верстъ.	
	Врачей.	Фельдшеровъ.	Врачами.	Фельдшерами.	Врачей.	Фельдшеровъ.	Врачами.	Фельдшерами
1900	17	57	1636	10777	724	6362	54477	252308
1901	18	59	1432	12928	724	7394	46812	283626
1902	18	63	2183	10854	1110	6802	67940	256458
1903	19	67	1776	15303	882	9307	54032	312656

Сопоставляя эти данныя, видимъ, что за послѣдній 1903 годъ въ среднемъ на каждаго ветеринарнаго врача приходилось 47 выѣздовъ, съ общимъ проѣздомъ въ 2844 версты, т. е. на каждый выѣздъ около 60 верстъ, а на каждаго фельдшера 139 выѣздовъ съ проѣздомъ въ 4666 верстъ, т. е. на каждый выѣздъ около 34 верстъ. Цифры эти еще разъ наглядно показываютъ, что населеніе болѣе пользуется услугами ветеринарныхъ фельдшеровъ, чѣмъ ветеринаровъ, что объясняется вѣроятно большею доступностью первыхъ.

Распредѣленіе животныхъ больныхъ незаразными болѣзнями по роду ихъ за 1901—1903 г.г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1901 г.	1902 г.	1903 г.
Лошадей	103.971	108.406	129.427
Крупнаго рогатаго скота	31.479	57.167	53.036
Овецъ и козъ	4.015	6.292	10.433
Свиней	546	978	1.424
Собакъ и кошекъ . .	456	517	519
Птицъ	239	272	335
Итого . . .	140.706	173.632	195.174

Такимъ образомъ, всего чаще обращаются къ врачебной помощи для больныхъ лошадей, какъ наиболѣе цѣннаго скота, а также въ виду того, что и доставленіе ихъ на осмотръ ветеринаровъ гораздо удобнѣе. Замѣчено, что число приводимыхъ больныхъ животныхъ обыкновенно всего болѣе въ базарные дни, пріѣздомъ на которые пользуются, чтобы получить совѣтъ ветеринара, равно какъ и лекарства, каковыя отпускаются безплатно.

Ветеринарно-санитарный надзоръ.

Ветеринарно-санитарная дѣятельность въ Вятской губерніи заключается въ слѣдующемъ: ветеринарами производится осмотръ скота на бойняхъ, базарахъ, ярмаркахъ, мѣстахъ откорма, а также при отправкахъ его за предѣлы губерніи; свидѣтельствуются различные сырые животные продукты (кожи, мясо и т. п.), отправляемые изъ губерніи или привозимые въ предѣлы ея, и производятся предохранительныя прививки сибирской язвы.

Осмотръ скота, какъ видно изъ представленныхъ губернскою управою земскому собранію отчетныхъ данныхъ за 1901 и 1902 г.г., былъ произведенъ по роду животныхъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
Осмотрѣно въ 1901 г.	11.240	43.222	16.305	13.576	2.381	86.724
» » 1902 г.	16.366	47.529	13.583	11.563	1737	90.778

Изъ числа осмотрѣннаго скота было пригнаннаго въ губернію:

	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Всего.
Въ 1901 году . .	4.265	4.465	962	1.927	203	11.822
» 1902 » . .	3.544	3.270	192	1.210	13	8.229

Отправленнаго за предѣлы губерніи:

	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Всего.
Въ 1901 году . . .	1.224	515	10	—	75	1.824
» 1902 »	924	400	—	75	110	1.509

При сопоставленіи приведенныхъ выше данныхъ оказывается, что изъ 90.000 приблизительно животныхъ, осмотрѣнныхъ въ среднемъ за два года, на долю пригнаннаго въ предѣлы губерніи упадало лишь около 11 000 головъ, т. е. немного менѣе 1/8 части всего осмотрѣннаго количества, а на долю вывезеннаго всего 1650 головъ, т. е. 1/54 часть. Такимъ образомъ, ветеринарный осмотръ примѣнялся въ огромномъ большинствѣ случаевъ къ мѣстнымъ животнымъ, а не къ привознымъ и вывознымъ, которыя служатъ главнымъ орудіемъ заноса эпизоотій, такъ какъ сомнительно, чтобы вышеприведенныя цифры исчерпывали все количество пригона и выгона скота въ Вятской губерніи.

Изъ сырыхъ животныхъ продуктовъ ветеринарному осмотру подвергаются преимущественно невыдѣланныя кожи. Какъ видно изъ доставленныхъ губернскимъ ветеринарнымъ инспекторомъ свѣдѣній, за пятилѣтіе съ 1899 по 1903 годъ было осмотрѣно:

	Невыдѣланныхъ кожъ. Штукъ.	Прочихъ сырыхъ продуктовъ (свѣжее мясо и др.). Пудовъ.
Въ 1899 г.	1.067.549	496.932
» 1900 »	1.219.498	388.880
» 1901 »	1.325.514	562.163
» 1902 »	1.593.707	529.417
» 1903 »	1.614.362	594.785

Значительное количество вывозимыхъ изъ губерніи сырыхъ живот ныхъ продуктовъ, составлявшее по свѣдѣніямъ ветеринаровъ въ 1902 г болѣе 1.200 тыс. пудовъ, указываетъ на желательность строгаго надзора за таковымъ вывозомъ, во избѣжаніе разнесенія заразныхъ болѣзней. Насколько таковыя часто разносятся этимъ путемъ, видно изъ нерѣдкихъ случаевъ заболѣванія людей сибирской язвой въ Слободскомъ уѣздѣ, гдѣ преимущественно сосредоточена обработка кожъ и овчинъ.

Участіе ветеринарнаго персонала въ экономическихъ начинаніяхъ земства.

При всей значительности труда, требуемаго борьбою съ эпизоотіями, леченіемъ незаразныхъ болѣзней и ветеринарно-санитарнымъ надзоромъ, дѣятельность ветеринарнаго персонала Вятской губерніи не ограничивается этими ея видами. Такъ на ветеринаровъ возложено участіе въ дѣлѣ снабженія безлошадныхъ крестьянъ лошадьми и улучшенія породъ домашняго скота. Въ виду громадной убыли лошадей вслѣдствіе неурожая 1891 г. и значительнаго увеличенія безлошадныхъ домохозяевъ въ Вятской губерніи, губернское земское собраніе въ 1893 году уполномочило управу пріобрѣсти за предѣлами губерніи рабочихъ лошадей какъ для продажи за наличныя деньги, такъ и для выдачи въ ссуду на льготныхъ условіяхъ, и ассигновало на это изъ запаснаго капитала 50.000 рублей. Весной 1894 года губернская управа постановила пріобрѣсти на первый разъ въ Акмолинской области отъ 300 до 500 рабочихъ лошадей, что и возложила на двухъ ветеринарныхъ врачей, командированныхъ съ этой цѣлью въ Акмолинскую область. Порученіе это было выполнено удовлетворительно и результаты операціи оказались успѣшными; это обстоятельство послужило для губернскаго земства основаніемъ къ тому, чтобы, при непосредственномъ участіи ветеринарнаго персонала, не только продолжать начатое дѣло въ послѣдующіе годы, но и расширить его—путемъ увеличенія оборотныхъ средствъ, которыя уже къ 1896 году были увеличены до 80 тысячъ руб., а къ 1897 году достигли 100.000 руб. За это время однако покупка лошадей значительно сокращена и земство перешло частью на выдачу денежныхъ ссудъ на покупку лошадей непосредственно домохозяевамъ.

Почти одновременно съ губернскимъ земствомъ и нѣкоторыя уѣздныя земства приступили къ снабженію крестьянъ лошадьми при ближайшемъ

содѣйствіи мѣстнаго ветеринарнаго персонала. Такъ въ 1895 году два ветеринара Котельническаго уѣзда были командированы въ Акмолинскую область, гдѣ ими было куплено 622 киргизскихъ лошади для населенія Вятской губерніи. Точно также ветеринары Елабужскаго, Сарапульскаго, Малмыжскаго, Уржумскаго, Яранскаго и Глазовскаго уѣздовъ участвовали въ продажѣ и раздачѣ населенію въ ссуду киргизскихъ лошадей, а нѣкоторые изъ нихъ принимали участіе и въ провѣркѣ списковъ безлошадныхъ крестьянъ, ходатайствовавшихъ о снабженіи ихъ лошадьми.

Содѣйствіе ветеринарнаго персонала земству въ дѣлѣ улучшенія породъ крестьянскаго скота выражается: 1) въ надзорѣ за земскими случными конюшнями, находящимися въ уѣздахъ Сарапульскомъ, Уржумскомъ и Орловскомъ; 2) въ устройствѣ случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами изъ Вятской заводской конюшни,—каковыхъ въ 1903 г. устроено было 23, распредѣлявшихся такимъ образомъ: въ Вятскомъ и Котельническомъ уѣздахъ по 1-му пункту, въ Глазовскомъ, Орловскомъ и Сарапульскомъ по 3, а въ остальныхъ шести уѣздахъ—по 2, причемъ на всѣхъ пунктахъ содержалось 44 казенныхъ жеребца; 3) въ арендованіи у частныхъ лицъ случныхъ жеребцовъ, а также быковъ голандо-холмогорской и швицкой породъ; 4) въ устройствѣ выставокъ крупнаго рогатаго скота, каковыя выставки въ 1903 году происходили въ Вяткѣ, Малмыжѣ и Уржумѣ, и, наконецъ, 5) въ покупкѣ для раздачи населенію племенного скота голландо-холмогорской породы. Въ 1903 году двумя ветеринарами Нолинскаго и Котельническаго уѣздовъ, по порученію губернской управы, было куплено въ Холмогорахъ, Архангельской губерніи, 172 головы племенного скота названной породы стоимостью, вмѣстѣ съ накладными расходами, на сумму 5.417 руб. 45 коп.; скотъ этотъ былъ частью проданъ, частью выданъ въ ссуду населенію уѣздными управами—Вятской, Елабужской, Котельнической, Нолинской, Сарапульской, Слободской и Яранской. Подробныя свѣдѣнія объ этихъ операціяхъ изложены въ слѣдующемъ отдѣлѣ отчета.

Расходы на ветеринарную часть.

Выше указано, что въ 1868 году Вятское губернское земство ассигновало на ветеринарную часть 3.000 рублей, полагая содержать на эти средства трехъ ветеринарныхъ врачей и пріобрѣтать необходимые для

нихъ медикаменты. Съ развитіемъ въ губерніи ветеринарнаго дѣла увеличивалась и сумма расходовъ, потребныхъ для его веденія, и съ назначеніемъ въ каждый изъ 11 уѣздовъ губерніи по ветеринару она составляла въ 1872 году 8.681 руб., а въ слѣдующемъ 1873 году—18.359 руб. Такое увеличеніе расхода за 1873 годъ объясняется кромѣ усиленія личнаго состава ветеринаровъ также увеличеніемъ ихъ содержанія съ 800 до 1.000 рублей и производствомъ организаціонныхъ расходовъ по устройству новыхъ ветеринарныхъ пунктовъ. Съ 1874 года расходы губернскаго земства уже понижаются, колеблясь въ среднемъ между 12.600 руб. и 15.000 руб., затѣмъ съ 1889 года снова повышаются и повышеніе это идетъ непрерывно до послѣдняго времени, достигнувъ за 1902 годъ 36.221 руб. 91 коп.

Уѣздныя земства въ первые годы своего существованія принимали лишь незначительное участіе въ расходахъ на ветеринарную часть. Въ 1881 году ими было израсходовано всего 9.110 руб. Изъ приводимой ниже таблицы за 1881—1902 г.г. усматривается, что расходы уѣздныхъ также какъ и губернскаго земства возрастали до 1896 года сравнительно медленно. Съ 1896 года означенные расходы, составлявшіе въ то время 18.100 р., увеличиваются быстрѣе и въ 1900 году общій размѣръ расходовъ уѣздныхъ земствъ равнялся 31.053 руб. 94 коп., почти достигнувъ той суммы, которую за этотъ годъ израсходовало и губернское земство. Въ послѣдующіе затѣмъ годы расходъ, производимый на ветеринарную часть уѣздными земствами, превышаетъ уже сумму расхода губернскаго земства, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ о расходахъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ на ветеринарную часть.

Годы.	Въ рубляхъ. Губернскимъ земствомъ.	Уѣздными земствами.
1881	12.825	9.110
1886	14.000	9.930
1891	22.047	11.897
1892	20.155	11.455
1893	26.675	12.358
1894	24.050	12.581

Годы.	Въ рубляхъ. Губернскимъ земствомъ.	Уѣздными земствами.
1895	24.400	13.361
1896	23.825	18.100
1897	25.715	18.541
1898	27.979	24.714
1899	30.262	26.529
1900	31.109	31.053
1901	33.092	40.583
1902	36.221	36.617

На 1904 годъ губернскимъ земствомъ ассигновано на ветеринарную часть 39.109 р., въ томъ числѣ на пособіе уѣзднымъ земствамъ 1.650 р. Главнѣйшими статьями означенныхъ расходовъ являются: 1) содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ и 2) пріобрѣтеніе медикаментовъ, инструментовъ и т. п. Опредѣленный губернскимъ земствомъ по этимъ статьямъ расходъ выражался за послѣднее десятилѣтіе въ слѣдующихъ суммахъ:

Годы.	Содержаніе. Врачей. Руб.	Фельдшеровъ. Руб.	Пріобрѣтеніе медикаментовъ, инструментовъ и т. п. Руб.
1894	13.868	2.718	1.703
1895	14.432	3.170	2.346
1896	15.135	2.926	1.793
1897	16.156	3.032	1.848
1898	18.083	4.318	1.973
1899	18.379	4.696	1.861
1900	20.121	4.749	2.200
1901	20.182	4.691	1.772
1902	20.868	4.748	1.881
1903	23.100	4.776	2.950
1904	25.500	4.776	2.950

Расходъ, произведенный на указанные выше предметы уѣздными земствами Вятской губерніи, представляется, по имѣющимся за семилѣтній (1896—1902 г.г.) періодъ времени даннымъ, въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	1896		1897		1898		1899		1900		1901		1902	
	На содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ.	На медика-менты.	На содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ.	На медика-менты.	На содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ.	На медика-менты.	На содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ.	На медика-менты.	На содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ.	На медика-менты.	На содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ.	На медика-менты.	На содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ.	На медика-менты.
Вятскій	708	766	690	649	675	666	675	745	702	707	724	1 226	734	957
Глазовскій . . .	960	1.450	960	1.037	1.076	1.373	1.234	1.786	1.520	2.562	1.540	1.987	1.857	1.020
Елабужскій . .	610	685	674	570	972	896	943	1.091	984	1.091	999	2.079	1.008	950
Котельническій .	1.200	626	1 595	183	1.829	1.249	1.800	1.091	1.800	1.250	1.800	2.079	1 825	3.050
Малмыжскій .	624	326	579	137	669	625	803	1.684	994	1.173	1.128	1.050	1.586	1.343
Нолинскій . . .	600	600	720	600	879	630	871	918	925	1.101	908	1.484	900	1.644
Орловскій . . .	720	642	720	428	750	1.021	720	939	720	1.044	720	2.079	756	1.250
Сарапульскій .	1.145	553	1.100	900	1.001	1.201	1.160	1.040	1.070	3 357	1.221	2.587	1.410	1.673
Слободской . . .	1.035	871	1.353	562	1.380	983	1.480	635	1.505	603	1.558	627	1 806	554
Уржумскій . . .	600	333	700	351	900	1.078	900	994	900	965	900	2.079	900	1.145
Яранскій	1.321	685	1.359	508	1.322	1.201	1.821	1.091	1.955	1.392	2.128	5.592	2.349	1.730
Всего по 11-ти уѣздамъ . .	9.523	7.537	10.450	5.925	11.453	10.923	12.407	12.014	13.075	15.245	13.626	22.869	15.131	15.316

На 1904 годъ назначено было по смѣтамъ на ветеринарную часть 34.885 руб., въ томъ числѣ на содержаніе ветеринарнаго персонала 18.981 р. и на пріобрѣтеніе медикаментовъ 10.915 руб.

Въ означенныхъ данныхъ обращаетъ на себя особое вниманіе бы-

стрый ростъ расходовъ на медикаменты, который въ 1901 г. составилъ слишкомъ 16 коп. на каждое пользованное животное, причемъ почти четвертая часть этого расхода приходится на долю Яранскаго уѣзда. Не отрицая возможности значительнаго увеличенія расхода медикаментовъ въ томъ или другомъ уѣздѣ, въ зависимости отъ случайнаго увеличенія въ немъ заболѣваній скота, нельзя однако не указать, что, при отсутствіи наблюденія за фельдшерскими ветеринарными пунктами и констатированномъ самимъ земствомъ низкомъ уровнѣ развитія нѣкоторыхъ фельдшеровъ, злоупотребленія въ этомъ дѣлѣ возможны.

Подводя общій итогъ дѣятельности Вятскаго земства по ветеринарной части, слѣдуетъ признать, что всѣ вышеприведенныя данныя указываютъ, что она еще далеко не является достаточной. Слабое мѣсто ея, какъ впрочемъ и во врачебной части, составляетъ сильное развитіе фельдшеризма, въ которомъ повидимому уѣздныя земства, равно какъ и большинство населенія, видятъ лучшее средство поставить дѣло на болѣе твердую почву. Не отрицая того, что такое явленіе объясняется преимущественно недостаткомъ средствъ, нельзя не имѣть въ виду и то обстоятельство что Вятскіе ветеринарные врачи въ нѣкоторыхъ случаяхъ не вполнѣ соотвѣтствуютъ мѣстнымъ требованіямъ и недостаточно практически подготовлены. При просмотрѣ дѣлопроизводства по ветеринарной части, напримѣръ, обратило мое вниманіе ходатайство Глазовскаго ветеринара о командировкѣ его въ г. Вятку для обученія раціональной ковкѣ лошадей, съ тѣмъ, что онъ впослѣдствіи обучитъ этому фельдшера или сторожа амбулаторіи. На это ходатайство въ земскомъ собраніи было совершенно правильно указано, что въ такомъ случаѣ лучше прямо послать сторожа для обученія ковкѣ, что во всякомъ случаѣ обойдется дешевле. Что же касается расхода на ветеринарную часть, то нельзя не обратить вниманія, что при почти втрое большемъ количествѣ скота онъ все-таки менѣе, чѣмъ расходъ на этотъ предметъ въ Московской губерніи. При такомъ условіи разумѣется выполненіе лежащихъ на ветеринарномъ персоналѣ обязанностей во всей полнотѣ непосильно, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, точность которыхъ очевидно не можетъ быть гарантирована.

Экономическія мѣропріятія.

I. Историческій очеркъ.

Первоначальныя попытки губернскаго земства.

Обиліе лѣсовъ и земель въ Вятской губерніи, позволявшее широкое примѣненіе подсѣчнаго способа полеводства, въ связи съ естественными богатствами края, давало возможность крестьянскому населенію, почти единственному земледѣльческому классу губерніи, удерживать свое хозяйство на сравнительно высокомъ уровнѣ благосостоянія. Естественно поэтому, что въ первые годы своего существованія Вятское земство не обратило особаго вниманія на мѣры, служащія къ непосредственному поднятію экономическаго быта населенія, а предлагавшіяся и примѣняемыя земскими собраніями съ этою цѣлью средства имѣли характеръ отрывочный. Такъ въ 1872 году въ губернскомъ земскомъ собраніи возбужденъ вопросъ объ улучшеніи мѣстной породы лошадей, а въ 1873 году и объ улучшеніи породы рогатаго скота. Вначалѣ эти вопросы даже не остановили на себѣ вниманія губернскаго земства, которое смотрѣло на удовлетвореніе экономическихъ потребностей мѣстнаго населенія, какъ на дѣло уѣздныхъ земствъ; только впослѣдствіи губернское земство приняло заботы объ улучшеніи животноводства на себя, устраивая за свой счетъ случныя конюшни и обращаясь съ ходатайствами къ управленію государственнаго коннозаводства о безвозмездномъ отпускѣ производителей, которыхъ и получило въ 1876 году въ количествѣ девяти головъ изъ Тамбовской губерніи. Помимо этого, за счетъ губернскаго земства, въ томъ же 1876 году закуплено нѣсколько производителей въ Пермской губерніи, каковые и распредѣлены по уѣздамъ, и на содержаніе въ уѣздахъ

36 случныхъ пунктовъ ассигновано по губернской смѣтѣ 3.700 руб. ежегодно. Однако замѣченное со стороны нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ отсутствіе надлежащей заботливости о предоставленныхъ въ ихъ распоряженіе производителяхъ побудило губернское собраніе 1880 года прекратить съ слѣдующаго года отпускъ послѣдней суммы, а закупленные жеребцы переданы въ собственность тѣхъ уѣздныхъ земствъ, въ завѣдываніи которыхъ они находились; съ 1885 года губернское земство ограничивалось отпускомъ пособія въ 1.000 руб. Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства на содержаніе заводской конюшни въ городѣ Вяткѣ.

Точно также въ 1870 году губернское земство сдѣлало попытку къ распространенію въ губерніи сыроваренія, ассигновавъ 1.500 руб. на выдачу безпроцентныхъ ссудъ, срокомъ на пять лѣтъ, изъ запаснаго капитала на устройство сыроварныхъ артелей, которыхъ и было учреждено три: двѣ въ Глазовскомъ и одна въ Орловскомъ уѣздѣ. Однако двѣ сыроварни закрылись уже въ слѣдующемъ году «по собственнымъ соображеніямъ артели», а затѣмъ и третья прекратила свое существованіе.

Въ 1874 году губернская управа внесла даже въ собраніе проектъ страхованія посѣвовъ отъ градобитій, но естественно, что таковой по преждевременности былъ оставленъ безъ послѣдствій.

Въ 1881 году губернское собраніе, отклонивъ предположеніе управы объ учрежденіи губернскаго склада земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, постановило открыть каждому уѣздному земству безпроцентный оборотный кредитъ изъ запаснаго капитала срокомъ на пять лѣтъ, по 1.000 руб., а всего по губерніи 11.000 рублей на покупку и распространеніе путемъ продажи улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, а съ 1883 г. увеличило этотъ кредитъ до 15.000 рублей.

Въ 1885/6 году вслѣдствіе возбужденныхъ нѣкоторыми уѣздными земствами ходатайствъ въ губернскомъ собраніи обсуждался вопросъ объ открытіи сельско-хозяйственныхъ школъ, какъ одной изъ мѣръ поднятія сельскаго хозяйства. Губернская управа въ своихъ докладахъ по этому вопросу высказалась за организацію такихъ школъ губернскимъ земствомъ, однако собраніе предоставило устройство ихъ уѣзднымъ земст-

вамъ лишь съ помощью изъ средствъ губернскаго земства; такъ Яранскому земству выдана на устройство школы безпроцентная ссуда въ десять тысячъ рублей срокомъ на десять лѣтъ. Затѣмъ въ 1889 году было приступлено къ устройству двухъ опытныхъ полей, на что ассигновано изъ губернскаго запаснаго капитала 5.000 рублей. Почти одновременно съ этимъ земство пыталось начать разработку фосфоритныхъ залежей, находящихся преимущественно въ Орловскомъ, Слободскомъ и Глазовскомъ уѣздахъ, но опытъ этотъ не далъ удовлетворительныхъ результатовъ, такъ какъ пудъ фосфоритовъ обошелся въ $41^1/_2$ коп.

Начало агрономической организаціи.

Неудачи значительной части мѣръ, принимавшихся для воспособленія сельскому хозяйству, главному, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и единственному промыслу мѣстнаго населенія, наводили на мысль о необходимости приглашенія спеціалистовъ для болѣе основательной разработки и практическаго проведенія намѣчаемыхъ мѣропріятій. Еще въ 1872 году раскладочная коммиссія губернскаго земскаго собранія высказала мысль о необходимости имѣть агронома для изученія почвъ и оцѣнки земельныхъ угодій, въ видахъ введенія однообразной по уѣздамъ системы земскихъ налоговъ, и съ этою цѣлью былъ приглашенъ за счетъ губернскаго земства спеціальный агрономъ въ одинъ изъ уѣздовъ, Яранскій, съ котораго предполагалось начать изслѣдованіе. Но уже въ слѣдующемъ году должность агронома, по постановленію губернскаго собранія, была упразднена, а лицу, занимавшему ее, предложено занять мѣсто статистика во вновь учрежденномъ при управѣ статистическомъ бюро. Затѣмъ лишь въ 1886 году на службѣ земства появились впервые четыре агрономическіе смотрителя, получившіе образованіе въ Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ, которые однако лишь попутно исполняли обязанности агрономовъ, а главнымъ образомъ состояли страховыми агентами губернскаго земства. Такъ какъ главнымъ предметомъ ихъ дѣятельности должно было оставаться однако пожарно-страховое дѣло, то они и были размѣщены по уѣздамъ, наиболѣе страдавшимъ отъ пожаровъ—Глазовскому, Елабужскому и Малмыжскому; ходатайства другихъ уѣздовъ о назначеніи къ нимъ такихъ же смотрителей въ качествѣ агрономовъ, на губернскій счетъ, неоднократно отклонялись губернскимъ

собраніемъ. Результаты такой двусторонней и разнородной дѣятельности агрономическихъ смотрителей оказались, какъ и слѣдовало ожидать, неудовлетворительными, вслѣдствіе чего губернская управа представила земскому собранію въ 1889 году докладъ о приглашеніи за счетъ губернскихъ средствъ уже спеціальныхъ агрономовъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, по одному на два уѣзда, исключительно для проведенія въ крестьянскую жизнь необходимыхъ мѣръ и свѣдѣній, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, причемъ считала одной изъ самыхъ существенныхъ мѣръ для успѣха ихъ дѣятельности объединеніе руководительства означенными уѣздными агрономами, въ лицѣ губернскаго агронома. Въ 1889 году, согласно постановленію собранія, учреждена эта послѣдняя должность, съ окладомъ содержанія въ 1.500 р., и одновременно съ этимъ удовлетворены ходатайства Яранскаго и Орловскаго уѣздныхъ земствъ о приглашеніи на службу въ эти уѣзды двухъ агрономическихъ смотрителей; вскорѣ послѣ того были учреждены уже на средства уѣздныхъ земствъ должности агрономическихъ смотрителей въ Елабужскомъ (вторая) и Сарапульскомъ уѣздахъ. Съ 1891 года на службѣ земства уже состояли одинъ губернскій агрономъ и семь агрономическихъ смотрителей, причемъ несмотря на то, что агрономическихъ смотрителей не было еще въ пяти уѣздахъ, въ Елабужскомъ уѣздѣ ихъ было два, изъ коихъ одинъ содержался на губернскій счетъ, другой на уѣздный. Нельзя не сказать, чтобы дѣятельность агрономическихъ смотрителей особенно на первыхъ порахъ не подвергалась нападкамъ. На земскихъ собраніяхъ указывалось, что агрономы допускаютъ иногда непростительныя ошибки, подрывающія довѣріе къ нимъ населенія, заводя, напримѣръ, опытныя и показательныя поля, производятъ на нихъ ненужные опыты, напримѣръ, посѣвы шампанской ржи, о которой дознано, что она не родится даже въ менѣе суровомъ климатѣ *). Тѣмъ не менѣе губернская управа предложила собранію учредить должности агрономическихъ смотрителей и въ остальныхъ уѣздахъ, проектировавъ для объединенія ихъ дѣятельности устройство съѣздовъ и учрежденіе на время сессій земскихъ собраній особой коммиссіи для разрѣшенія сельско-хо-

---

*) Журналы губернскаго собранія 1891 года.

зяйственныхъ вопросовъ; эти предложенія губернскимъ собраніемъ были приняты, и вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе признало необходимымъ образовать постоянное учрежденіе по выработкѣ мѣръ къ поднятію экономическаго благосостоянія сельскаго населенія губерніи, подъ названіемъ экономической коммиссіи.

Экономическая коммиссія.

Первоначально коммиссія эта образована въ составѣ семи членовъ, по выбору губернскаго собранія, губернской управы и губернскаго агронома, затѣмъ въ 1894 году число выборныхъ членовъ изъ гласныхъ было доведено до десяти. Съ первыхъ же лѣтъ существованія коммиссіи во главѣ ея стояли представители Министерства Государственныхъ Имуществъ *), и благодаря этому обстоятельству дѣятельность экономической коммиссіи была весьма разносторонняя. За первыя шесть лѣтъ своего существованія она коснулась самыхъ разнообразныхъ вопросовъ, а такъ какъ какой либо инструкціи или правилъ, очерчивающихъ кругъ дѣятельности ея, не существовало, то, не ограничиваясь разработкой чисто экономическихъ предположеній, коммиссія принимала даже участіе въ обсужденіи вопросовъ, казалось бы, выходящихъ за предѣлы ея вѣдѣнія, напримѣръ, о постановкѣ дѣла народнаго образованія въ губерніи и объ участіи губернскаго земства въ этомъ дѣлѣ **).

Вообще коммиссія за время съ 1891 года обсуждала значительное число вопросовъ, имѣющихъ отношеніе не только къ сельскому хозяйству, но еще болѣе къ общему экономическому положенію населенія; такъ коммиссіей была составлена записка о проектированныхъ земскимъ собраніемъ на случай повторенія неурожаевъ общественныхъ работахъ съ цѣлью предоставленія заработковъ нуждающемуся населенію, причемъ были даже разсмотрѣны смѣты на дорожныя сооруженія ***). Разсматривался также и былъ утвержденъ проектъ на постройку амбара-ломбарда, обсуждался въ засѣданіи 11 Апрѣля 1892 года вопросъ о разработкѣ залежей торфа и объ осушкѣ болотъ, какъ одной изъ формъ

*) Съ 1891 года иниціаторъ учрежденія коммиссіи П. П. Боклевскій, со второй половины 1894 г. С. П. Троцкій и съ 1896 г. А. А. Бернацкій.

**) Журналъ засѣданія экономической коммиссіи 13 Ноября 1895 года.

***) 27 и 30 Декабря 1891 года.

общественныхъ работъ. Въ томъ же году разсмотрѣнъ и одобренъ докладъ управы о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, разрабатывались предположенія объ устройствѣ въ Вятской губерніи кустарно-хозяйственнаго банка, о соединенномъ съѣздѣ хозяевъ-практиковъ и спеціалистовъ-агрономовъ, о реорганизаціи фермъ, о льнообдѣлочныхъ станціяхъ, о сельско-хозяйственныхъ выставкахъ, наконецъ объ учрежденіи меліораціоннаго кредита, (обсуждавшагося въ 12-ти засѣданіяхъ съ 1894 года по 1897 годъ), объ устройствѣ земской пасѣки, приглашеніи завѣдующаго ею и приготовленіи пчеловодныхъ принадлежностей. Далѣе коммиссіей обсуждался цѣлый рядъ вопросовъ, касавшихся воспособленія кустарнымъ промысламъ, причемъ были, между прочимъ, разсмотрѣны и одобрены задачи и организація кустарнаго музея и склада при немъ и признано желательнымъ увеличеніе оборотныхъ средствъ музея съ 50 до 70 тысячъ за счетъ губернскаго земства. Въ 1897 году коммиссія высказалась за устройство въ Вятской губерніи земскаго образцоваго смолокуреннаго завода и завода для очистки краснаго крестьянскаго скипидара.

Вопросъ о сельско-хозяйственномъ образованіи также составлялъ предмстъ сужденій коммиссіи, причемъ ею было постановлено устроить отдѣльныя сельско-хозяйственныя школы, а вслѣдъ затѣмъ выработана программа дешевой сельско-хозяйственной школы и утверждены программы и планъ занятій на сельско-хозяйственныхъ курсахъ для народныхъ учителей.

Изъ приведеннаго краткаго обзора дѣятельности коммиссіи нельзя не видѣть серьезнаго значенія затронутыхъ ею вопросовъ для земскаго дѣла, но разносторонность и разнообразность ихъ придавали трудамъ коммиссіи въ значительной степени теоретическій и отвлеченный отъ требованій практической жизни характеръ. Самое разнообразіе возбужденныхъ вопросовъ повело къ тому, что осуществленіе многихъ, если не большей части, предположеній коммиссіи, въ виду недостатка денежныхъ средствъ пришлось отклонить, или во всякомъ случаѣ отложить на долгое время. Точно также нѣкоторыя, какъ будетъ указано ниже, предположенныя коммиссіей мѣропріятія оказались, за недостаткомъ лицъ, которымъ можно было ввѣрить ихъ выполненіе, мало цѣлесообразными,

а частью и вовсе неудачными. Быть можетъ результатомъ недостаточной практичности въ дѣятельности коммиссіи слѣдуетъ объяснить и то, что въ первые годы ея существованія она собиралась но 9 и по 10 разъ въ годъ, въ 1898 году собралась лишь одинъ разъ, а затѣмъ засѣданій ея вовсе уже не было, и дѣятельность коммиссіи повидимому прекратилась

Окончательное устройство агрономической организаціи

Отсутствіе инструкцій, опредѣляющихъ дѣятельность какъ экономической коммиссіи, такъ и служебнаго персонала земства по экономической части, въ связи съ неопредѣленностью взаимныхъ отношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ области экономическихъ мѣропріятій, побудили губернскую управу внести въ очередное собраніе 1898 года проектъ подробнаго «Положенія», агрономической организаціи. Положеніе это, утвержденное собраніемъ, подверглось однако уже въ слѣдующемъ году значительнымъ измѣненіямъ, главнымъ образомъ въ виду указаній губернской управы на неясность и неопредѣленность правъ, присвоенныхъ имъ губернскому земству; такая неопредѣленность, какъ на то указала въ своемъ докладѣ управа, могла повлечь къ отклоненіямъ уѣздныхъ земствъ отъ намѣченныхъ губернскимъ собраніемъ мѣропріятій. Въ ту же сессію 1899 года особой избранной сельско-хозяйственной коммиссіей были представлены правила для дѣятельности экономической коммиссіи при губернской управѣ и инструкція уѣзднымъ агрономамъ, однако собраніе отложило обсужденіе указанныхъ правилъ и инструкціи, поручивъ губернской управѣ сообщить ихъ предварительно на разсмотрѣніе губернскихъ гласныхъ и уѣздныхъ собраній. Въ виду этого утвержденіе «правилъ» и «инструкціи» состоялось лишь въ 1902 году, когда была завершена дѣйствующая нынѣ въ Вятской губерніи земско-агрономическая организація. Въ составъ ея входятъ въ настоящее время, сверхъ экономической коммиссіи, еще агрономическое совѣщаніе и справочное сельско-хозяйственное бюро, состоящія при губернской управѣ, экономическіе совѣты при уѣздныхъ управахъ, губернскій и уѣздные агрономы и наконецъ низшіе агенты земства, дѣйствующіе на мѣстахъ, какъ то смотрители фермъ, завѣдующіе опытными полями, сельско-

хозяйственные старосты, постоянные и временные инструкторы по разнымъ побочнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и штейгеры.

Такимъ образомъ въ дѣятельности Вятскаго земства въ области содѣйствія экономическому развитію населенія можно отмѣтить два періода. Первый изъ нихъ характеризуется лишь отрывочными мѣропріятіями по удовлетворенію той или другой потребности населенія, почему либо обратившей на себя вниманіе земства, сообразно чему и размѣръ средствъ, расходуемыхъ по этой отрасли земскаго хозяйства, является совершенно ничтожнымъ. Второй періодъ знаменуется стремленіемъ придать прежней отрывочной дѣятельности нѣкоторую систему, путемъ созданія органовъ для проведенія въ жизнь экономическихъ мѣропріятій преимущественно на средства губернскаго земства, которое беретъ на себя и главное руководство въ этой отрасли земскаго хозяйства. Сообразно этому возрастаютъ и отпускаемыя на содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія средства. Въ 1896 году на эту отрасль земскаго хозяйства назначалось губернскимъ земствомъ около 85 тысячъ рублей, а всѣми 11 уѣздными земствами менѣе 30 тысячъ рублей, въ 1904 году цифра эта составляла уже для губернскаго земства 167 тысячъ рублей, а для уѣздныхъ свыше 100 тысячъ рублей. На этой дѣятельности земства, повидимому, впрочемъ серьезно отразилось то обстоятельство, что, вступивъ на путь улучшенія экономическаго быта мѣстнаго населенія, земство сразу пришло въ соприкосновеніе съ цѣлымъ рядомъ крестьянскихъ нуждъ, одновременное удовлетвореніе которыхъ, конечно, являлось совершенно невозможнымъ, установить же очередь наиболѣе неотложныхъ мѣропріятій оказалось земству не по силамъ. Въ результатѣ этого, при стремленіи пойти навстрѣчу возможно большему кругу потребностей населенія, явилось раздробленіе средствъ земства на осуществленіе самыхъ разнородныхъ предпріятій и, какъ слѣдствіе этого, отсутствіе сколько нибудь осязательныхъ результатовъ въ большей части изъ нихъ. Несомнѣнно, что въ Вятской губерніи такое положеніе дѣла обусловилось и стремленіемъ централизовать его въ вѣдѣніи губернскаго земства. Агенты его, несмотря на видимое подчиненіе ихъ руководству уѣздныхъ управъ, далеко не всегда руководились указаніями послѣднихъ, что привело въ свою очередь къ тому, что уѣздныя управы стали сравни-

тельно безразлично относиться къ дѣятельности этихъ агентовъ. Централизація дѣла въ губернскомъ земствѣ имѣла отчасти и то вліяніе, что руководители его, не будучи близко ознакомлены съ разнообразными въ столь обширной губерніи нуждами различныхъ мѣстностей, стремились не къ удовлетворенію этихъ нуждъ, а брали себѣ задачи изъ дѣятельности земствъ другихъ губерній, дѣйствовавшихъ въ условіяхъ совершенно различныхъ, и такимъ образомъ затрачивали часть средствъ далеко не производительно.

Вышеизложенное общее заключеніе о дѣятельности Вятскихъ земствъ въ области экономическихъ мѣропріятій находитъ подтвержденіе въ болѣе подробномъ изложеніи отдѣльныхъ видовъ этой отрасли земскаго хозяйства, которые могутъ быть подведены къ четыремъ главнымъ группамъ:

1) доставленіе населенію дешеваго кредита;

2) мѣропріятія по улучшенію постановки сельскаго хозяйства;

3) мѣры, направленныя къ развитію подсобныхъ отраслей сельскаго хозяйства;

4) мѣры для поддержанія и развитія кустарныхъ промысловъ.

Прежде чѣмъ однако перейти къ изложенію достигнутыхъ въ этомъ отношеніи земствами результатовъ, слѣдуетъ подробнѣе остановиться на самой организаціи завѣдыванія этими мѣропріятіями.

II. Завѣдываніе экономическою частью.

Губернская и уѣздныя управы.

Завѣдываніе экономическою частью въ Вятскомъ губернскомъ земствѣ возложено на одного изъ членовъ управы, получившаго высшее агрономическое образованіе, въ вѣдѣніи котораго состоитъ сельскохозяйственное справочное бюро, а также дѣлопроизводство по экономической части, находящееся въ непосредственномъ завѣдываніи губернскаго агронома. Несмотря на большое число имѣющихся въ губерніи земскихъ агрономическихъ предпріятій, несомнѣнно требующихъ постояннаго надзора со стороны исполнительныхъ органовъ земства, указанный членъ управы посѣщаетъ ихъ не особенно часто, не бывая даже по году на фермахъ. Такъ Верхосунская ферма и нѣкоторыя другія экономическія учрежденія земства, расположенныя въ предѣлахъ сѣверныхъ и частью

центральныхъ уѣздовъ губерніи, были въ послѣдній разъ посѣщены названнымъ лицомъ, какъ выяснилось при осмотрѣ фермы, болѣе чѣмъ за годъ до ревизіи. Это обстоятельство вполнѣ объясняется однако невозможностью или по крайней мѣрѣ трудностью для одного лица, при лежащихъ на немъ, какъ членѣ управы, другихъ довольно сложныхъ обязанностяхъ, громадныхъ разстояніяхъ и затруднительности сообщеній въ губерніи, лично наблюдать за ходомъ всѣхъ разнообразныхъ мѣропріятій земства. При этихъ условіяхъ становится въ сущности возможнымъ лишь одинъ, если можно такъ выразиться, канцелярскій контроль, и въ дѣйствительности дѣятельность члена управы, завѣдывающаго экономическими мѣропріятіями, заключается главнымъ образомъ въ наблюденіи при помощи губернскаго агронома за дѣлопроизводствомъ по экономической части и дѣятельностью справочнаго бюро, въ участіи въ разработкѣ различныхъ возбуждаемыхъ по этой части вопросовъ, сводкѣ и систематизаціи доставляемыхъ агрономами отчетовъ и данныхъ и наконецъ въ наблюденіи за находящейся вблизи города Вятки опытной станціей. Дѣлопроизводство губернской управы по экономической части и справочное бюро находятся, какъ сказано, въ непосредственномъ завѣдываніи губернскаго агронома и его помощника, на которыхъ возложена вся переписка губернскаго земства съ уѣздными управами, со всѣми лицами, служащими по агрономической части въ губерніи, а также съ различными фирмами и заводами, поставляющими земству сельско-хозяйственныя орудія и сѣмена, и составленіе отвѣтовъ на запросы населенія по сельскому хозяйству. Работа по дѣлопроизводству представляется довольно значительной и должна занимать большую часть времени губернскаго агронома и его помощника, которые по этому точно также почти не имѣютъ возможности совершать разъѣзды по губерніи, тѣмъ болѣе, что на нихъ же лежитъ составленіе сводныхъ годовыхъ отчетовъ о дѣятельности фермъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій, а также уѣздныхъ агрономовъ.

Что касается уѣздныхъ управъ, то въ большей части уѣздовъ завѣдываніе экономическою частью лежитъ на предсѣдателѣ управы, причемъ въ тѣхъ земствахъ, гдѣ уѣздъ раздѣленъ на участки, состоящіе въ вѣдѣніи отдѣльныхъ членовъ управъ по всѣмъ отраслямъ зем-

скаго хозяйства, за предсѣдателемъ сохраняется завѣдываніе участкомъ, прилегающимъ къ уѣздному городу. Дѣлопроизводство по экономической части выдѣлено почти во всѣхъ управахъ въ отдѣльные столы, причемъ ближайшее наблюденіе за перепиской возложено на уѣздныхъ агрономовъ, которые кромѣ того завѣдуютъ въ большинствѣ уѣздовъ также операціями сельско-хозяйственныхъ складовъ.

Совѣщательныя учрежденія при управахъ.

Органомъ, занимающимся разсмотрѣніемъ и разработкой вопросовъ по экономическимъ мѣропріятіямъ, должна была являться состоящая при губернской управѣ экономическая коммиссія, призванная содѣйствовать управѣ въ объединеніи и направленіи всѣхъ экономическихъ мѣропріятій въ духѣ постановленій губернскаго собранія. Дѣятельность ея чисто совѣщательная, такъ какъ коммиссія состоитъ при губернской управѣ и подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы. Внесеніе вопросовъ на обсужденіе коммиссіи тоже зависитъ отъ усмотрѣнія управы и хотя коммиссія по разсмотрѣннымъ вопросамъ можетъ представлять свои доклады собранію, но не иначе, какъ черезъ управу. Въ занятіяхъ коммиссіи, образованной исключительно изъ гласныхъ или лицъ, имѣющихъ право непосредственнаго участія въ выборахъ, по возможности отъ каждаго уѣзда, могутъ принимать участіе, но только по усмотрѣнію предсѣдателя и съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса, спеціалисты состоящіе на службѣ земства и другія лица, содѣйствіе которыхъ будетъ признано полезнымъ. О дѣятельности коммиссіи по существу ничего сказать не приходится, такъ какъ она послѣ преобразованія ея въ 1902 году еще не собиралась.

Совѣщательныя учрежденія подъ различными наименованіями—экономическихъ совѣтовъ, коммиссій, комитетовъ и проч. имѣются при всѣхъ уѣздныхъ управахъ. Возникли они всѣ почти въ періодъ послѣдняго десятилѣтія *). Основанія, на которыхъ дѣйствуютъ эти учрежденія, и

*) Елабужскій экономическій комитетъ учрежденъ въ 1896 году; Котельническій сельско-хозяйственный экономическій совѣтъ въ 1897 году; Малмыжскій сельско-хозяйственный кустарный комитетъ—въ 1892 году; Нолинская экономическая коммиссія—въ 1903 году; Орловскій экономическій совѣтъ—въ 1897 и въ 1899 г.;

самый составъ ихъ, а также и положеніе, которое они занимаютъ по отношенію къ управѣ, крайне разнообразны, но въ общемъ могутъ быть сведены къ слѣдующему. Предсѣдателемъ совѣщательныхъ при управахъ по экономическимъ вопросамъ учрежденій въ большинствѣ уѣздовъ является предсѣдатель управы и только за немногими исключеніями, какъ напримѣръ, въ Сарапульскомъ земскомъ сельско-хозяйственно-кустарномъ комитетѣ, предсѣдателемъ является предсѣдатель уѣзднаго съѣзда, какъ предсѣдатель земскаго собранія, а лишь за его отсутствіемъ предсѣдатель управы. Составъ коммиссій крайне разнообразенъ, въ нѣкоторыхъ совѣтахъ членами состоятъ лица, казалось бы, не имѣющія непосредственнаго отношенія къ экономической дѣятельности, напримѣръ, въ Глазовскій и Нолинскій экономическіе совѣты входятъ земскіе врачи; общею чертою для всѣхъ является наличность въ составѣ совѣта коллегіи управы и членовъ, выбранныхъ изъ числа гласныхъ подлежащихъ земскихъ собраній. Исключеніемъ являлся до 1895 года Сарапульскій комитетъ, по правиламъ котораго составъ его образовывался: изъ предсѣдателя уѣзднаго съѣзда, предсѣдателя и членовъ земской управы, агрономическаго смотрителя, страхового агента и, по приглашенію предсѣдателя комитета, свѣдущихъ лицъ и земскихъ начальниковъ; по постановленію собранія 1895 года комитетъ былъ пополненъ членами, выбранными изъ числа гласныхъ. Равнымъ образомъ и въ Слободской комитетъ, сверхъ гласныхъ и состава управы, входятъ лица, приглашенныя для сего управой по указанію агронома. Въ составъ Котельническаго совѣта входятъ всѣ лѣсничіе и всѣ земскіе начальники, въ другихъ уѣздахъ составъ коммиссій пополняется еще представителями отъ всѣхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Самой обширной по составу членовъ является учрежденная лишь въ 1903 году экономическая коммиссія Нолинскаго уѣзда; въ нее входятъ коллегія управы, члены изъ гласныхъ собранія, уѣздный агрономъ, страховой агентъ, ветеринарный врачъ, уѣздный статистикъ, дорожный инженеръ, земскій врачъ, избран-

---

Сарапульскій сельско-хозяйственно-кустарный комитетъ—въ 1893 и 1895 г.; Слободской экономическій комитетъ—въ 1896 г.; Уржумская экономическая коммиссія; Яранская экономическая коммиссія.

ный земско-медицинскимъ совѣтомъ, и по одному представителю отъ оперирующихъ въ уѣздѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ, по выбору послѣднихъ. Компетенція различныхъ коммиссій и совѣтовъ сводится въ общемъ къ слѣдующему: они, въ качествѣ совѣщательныхъ органовъ при управахъ, даютъ заключенія по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, обсуждаютъ предложенія управъ и предложенія уѣздныхъ агрономовъ, подлежащія докладу земскому собранію, и участвуютъ въ обсужденіи способовъ исполненія постановленій земскихъ собраній и нѣкоторыхъ правительственныхъ распоряженій по вопросамъ экономическаго характера. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напримѣръ, въ Орловскомъ, Сарапульскомъ и Уржумскомъ, коммиссіи изъ совѣщательныхъ органовъ превращаются отчасти въ исполнительные, такъ какъ имъ предоставлено командированіе своихъ членовъ въ уѣздъ, какъ для собиранія необходимыхъ свѣдѣній, такъ и для осмотра учебныхъ мастерскихъ, фермъ, опытныхъ полей и т. д.; на членовъ ихъ возложено содѣйствіе къ учрежденію артелей и товариществъ по различнымъ сельско-хозяйственнымъ и промышленнымъ занятіямъ, посредничество между производителями и потребителями, между нанимателями и рабочими, а также и между кредитными учрежденіями и отдѣльными лицами по предмету займовъ и наконецъ распоряженіе, чрезъ посредство управы, суммами, отпускаемыми на разныя экономическія мѣропріятія. Въ очередную сессію Орловскаго уѣзднаго собранія 1902 года, по поводу того, что докладъ объ агрономической дѣятельности былъ внесенъ управой непосредственно въ собраніе, а не черезъ экономическій совѣтъ, однимъ изъ гласныхъ было обращено вниманіе на неправильность таковыхъ дѣйствій управы, причемъ было указано, что совѣтъ имѣетъ значеніе не только совѣщательнаго, но и исполнительнаго учрежденія, такъ какъ согласно § 7 устава совѣтъ разсматриваетъ и устанавливаетъ кредиты на экономическія мѣропріятія. Съ этимъ заявленіемъ согласилось и собраніе, обративъ вниманіе управы на необходимость точнаго, на будущее время, соблюденія устава экономическаго совѣта, хотя и не вполнѣ согласнаго съ закономъ.

Порядокъ дѣйствій экономическихъ совѣщаній почти единообразенъ во всѣхъ уѣздахъ. Постановленія ихъ вносятся управами на разсмотрѣніе земскихъ собраній или полностью, какъ журналы коммиссій, или

въ видѣ докладовъ управы; засѣданія коммиссій созываются по усмотрѣнію управъ и должны происходить согласно правиламъ отъ 12 (Сарапульскій и Яранскій уѣзды) до 3 (Орловскій уѣздъ) разъ въ годъ; въ послѣднемъ уѣздѣ по мѣрѣ надобности могутъ быть назначаемы экстренныя засѣданія. На практикѣ однако засѣданія коммиссій происходятъ значительно рѣже и бываютъ случаи, когда въ какомъ нибудь уѣздѣ коммиссія въ теченіе цѣлаго года не собирается ни разу. Такъ въ Слободскомъ уѣздѣ въ теченіе 1901 года засѣданій не было, въ 1902 году состоялось одно засѣданіе, въ 1903 году комитетъ вовсе не собирался; въ Уржумскомъ уѣздѣ въ 1903 году было также лишь одно засѣданіе коммиссіи 5 Сентября. Въ Орловскомъ, судя по собранію журналовъ экономическаго комитета, засѣданій было въ 1897 и 1898 г. г. по два, въ 1891 и 1903 годахъ по одному, слѣдовательно въ 1899, 1900 и 1902 г. г. комитетъ совершенно не собирался. Причиной этого является какъ рѣдкое назначеніе засѣданій, такъ и то, что назначенныя засѣданія не могутъ иногда состояться за неприбытіемъ членовъ коммиссіи, въ большинствѣ случаевъ избранныхъ изъ числа гласныхъ, и нерѣдко засѣданія коммиссій происходятъ въ составѣ только земскихъ служащихъ, при полномъ отсутствіи выборныхъ членовъ, а лишь при участіи кого нибудь изъ членовъ управы. Такія засѣданія считаются состоявшимися, такъ какъ «изъ предыдущаго опыта извѣстно, что, если ждать прибытія г.г. членовъ изъ гласныхъ, то засѣданія комитета могутъ никогда не состояться» *). Неявка членовъ коммиссій вызывала предположенія объ увеличеніи состава ихъ настолько, чтобы собраніе было довольно полно даже за неявкою большей части членовъ, какъ это видно изъ журнала Яранскаго экономическаго комитета 19 Марта 1904 года, хотя при томъ составѣ членовъ, который числится въ Яранскомъ экономическомъ комитетѣ (предсѣдатель и члены управы, уѣздный агрономъ, земскіе страховые агенты, земскій техникъ, ветеринарные врачи, земскіе врачи, уѣздный статистикъ, земскій землемѣръ, представители отъ сельскохозяйственныхъ обществъ по одному отъ каждаго и шесть лицъ по вы-

*) Журналъ экономическаго комитета 10 Августа 1902 года при Слободской уѣздной земской управѣ.

бору уѣзднаго земскаго собранія), едва ли можно придумать, какими еще лицами могъ бы быть пополненъ и безъ того обширный составъ комитета. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, повидимому, на посѣщеніе членами засѣданій экономическихъ коммиссій вліяетъ и неаккуратная разсылка повѣстокъ о засѣданіяхъ и несвоевременный выборъ для нихъ срока, напримѣръ, поздней осенью или весной, т. е. во время деревенской распутицы, что естественно затрудняетъ прибытіе тѣхъ изъ членовъ, которые живутъ вдали отъ уѣзднаго города, тогда какъ члены изъ земскихъ служащихъ въ большинствѣ случаевъ имѣютъ тамъ постоянное пребываніе. Въ одномъ случаѣ противъ слишкомъ частаго созыва коммиссій сдѣлано возраженіе, что частыя засѣданія требуютъ усиленнаго разгона земскихъ лошадей для проѣзда членовъ, что будто бы сопряжено съ значительными расходами для земства (журналъ Орловскаго экономическаго совѣта 11 Сентября 1897 года).

Для разсмотрѣнія докладовъ губернской управы по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ и по ассигнованіямъ на экономическія мѣропріятія изъ среды губернскаго собранія избирается на время сессіи особая агрономическая коммиссія; въ уѣздныхъ собраніяхъ въ большинствѣ случаевъ доклады уѣздныхъ управъ по такимъ же вопросамъ предварительно разсматриваются раскладочно-ревизіонными коммиссіями. Такимъ образомъ одинъ и тотъ же вопросъ разсматривается обыкновенно по нѣскольку разъ въ различныхъ инстанціяхъ, а именно: отчеты агрономовъ поступаютъ на разсмотрѣніе сельско-хозяйственныхъ совѣщаній при уѣздныхъ управахъ и на основаніи ихъ составляются доклады уѣздныхъ управъ собраніямъ, которые передаются на заключеніе раскладочно-ревизіонныхъ коммиссій, затѣмъ сообщаются губернской управѣ, которая, составивъ сводку всѣхъ отчетовъ, представляетъ докладъ по нимъ губернскому собранію, приступающему къ обсужденію этого доклада лишь по предварительномъ разсмотрѣніи его въ агрономической коммиссіи. Кромѣ того отчеты агрономовъ и завѣдующихъ земскими фермами обыкновенно обсуждаются въ особомъ агрономическомъ совѣщаніи, состоящемъ при губернской управѣ.

Агрономическое совѣщаніе.

Это послѣднее совѣщаніе получило начало отъ съѣздовъ земскихъ агрономовъ, созываемыхъ ежегодно губернской управою, и собирается главнымъ образомъ для обсужденія годовыхъ отчетовъ агрономовъ, а попутно обсуждаетъ и различные спеціальные сельско-хозяйственные вопросы.

Составъ агрономическихъ совѣщаній весьма разнообразенъ особенно послѣ того, какъ съ 1903 года къ участію въ немъ привлечены представители сельско-хозяйственныхъ обществъ; такъ въ совѣщаніи, бывшемъ въ 1903 году, участвовали: предсѣдатель и члены губернской управы, два земскихъ ветеринарныхъ врача, восемь уѣздныхъ агрономовъ, инструкторы по маслодѣлію, пчеловодству и льноводству, директоръ и два преподавателя Вятскаго средняго сельско-хозяйственнаго училища, завѣдующіе двумя губернскими фермами, 23 представителя сельско-хозяйственныхъ обществъ (въ числѣ которыхъ было одно духовное лицо, одинъ земскій статистикъ, а большинство остальныхъ изъ крестьянъ), два земскихъ кустарныхъ техника, завѣдующій кустарнымъ музеемъ, секретарь Вятской земской газеты и наконецъ нѣсколько земскихъ служащихъ и статистиковъ, а всего 54 лица, изъ которыхъ только 4 земскихъ гласныхъ (составъ управы). Естественно, что при такомъ значительномъ числѣ участниковъ изъ разныхъ концовъ губерніи, частью совершенно независящихъ отъ земства, частью же принадлежащихъ къ лицамъ, на которыхъ возлагается выполненіе намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій, значеніе такихъ совѣщаній, какъ совершенно самостоятельныхъ учрежденій, направляющихъ и объединяющихъ дѣятельность не только подчиненныхъ губернской управѣ членовъ земской агрономической организаціи, но также и многочисленныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, должно быть весьма велико. Дѣятельность совѣщанія имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что на разсмотрѣніе его губернскимъ земскимъ собраніемъ передаются обыкновенно всѣ вновь возникающія предположенія по экономической части. Такимъ порядкомъ обсуждался, напримѣръ, въ совѣщаніи 1903 года вопросъ о передачѣ сельско-хозяйственныхъ фермъ губернскаго земства въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, далѣе докладъ объ улучшеніи льноводства въ губерніи, о распространеніи сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и другіе. Привлеченіе къ участію въ совѣ-

щаніяхъ представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ представитъ, особенно со временемъ, несомнѣнныя выгоды въ смыслѣ облегченія проведенія въ жизнь агрономическихъ мѣропріятій земства, но нельзя не обратить вниманія, что членами, а иногда и предсѣдателями этихъ обществъ иногда являются, какъ это замѣчено, лица, не только не обладающія земельной собственностью, но не принадлежащія къ коренному мѣстному населенію, незнакомыя съ мѣстными сельско-хозяйственными нуждами и даже вообще съ сельскимъ хозяйствомъ. Участіе такихъ лицъ можетъ иногда увлечь совѣщаніе на чуждую для него почву теоретическихъ преній, въ ущербъ практическому характеру предлежащаго ему дѣла. Такъ въ совѣщаніи 1903 года однимъ изъ такихъ лицъ, Слободскимъ уѣзднымъ статистикомъ, былъ поднятъ вопросъ объ объемѣ дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ, могущихъ, по его мнѣнію, согласно нормальному уставу, обсуждать не только спеціальные агрономическіе, но также и чисто экономическіе вопросы, напримѣръ, о всѣхъ причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства и наиболѣе разумныхъ и цѣлесообразныхъ мѣрахъ къ его поднятію. Указавъ затѣмъ на необходимость коснуться при обсужденіи этихъ мѣръ многихъ условій и явленій, докладчикъ, ссылаясь на п. 2 § 2 нормальнаго устава, предлагалъ выяснить въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на какія темы могутъ производиться публичныя чтенія, только ли на агрономическія, или на экономическія, или наконецъ по политической экономіи и «связаннымъ съ нею знаніямъ». При обсужденіи доклада въ совѣщаніи большинство высказалось противъ возбужденія предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайства о разъясненіи нормальнаго устава въ отношеніи правъ обществъ, признавъ, согласно возбужденному одновременно вопросу, что въ библіотеки, согласно нормальному уставу, могутъ быть допущены не однѣ лишь книги, касающіяся агрономіи, но также и всѣ тѣ, которыя имѣются въ публичныхъ городскихъ библіотекахъ и кабинетахъ для чтенія. Возбужденный тѣмъ же докладомъ вопросъ о встрѣчаемыхъ препятствіяхъ къ дѣятельности обществъ «со стороны низшихъ представителей власти и даже лицъ, повидимому прикосновенныхъ къ собранію», поддержанный въ засѣданіи завѣдующимъ статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы

Гурьевымъ, былъ переданъ въ избранную совѣщаніемъ коммиссію, въ которой нѣкоторыми ея членами было высказано, что развитіе дѣятельности обществъ встрѣчаетъ препятствія какъ со стороны мѣстнаго духовенства, нерѣдко внушающаго населенію, что общества являются учрежденіями вредными и участвовать въ нихъ не слѣдуетъ, такъ и со стороны мѣстной администраціи. Основываясь на этихъ заявленіяхъ, коммиссія признала весьма желательнымъ, чтобы Министерство Земледѣлія разъяснило сельскому духовенству и администраціи, что дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ не представляется вредной и опасной, съ чѣмъ согласилось и совѣщаніе, постановившее просить губернское собраніе возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Сверхъ докладовъ агрономическихъ коммиссій, сельско-хозяйственнаго стола при губернской управѣ и случайныхъ, подобныхъ изложенному, на разсмотрѣніе совѣщанія представляются отчеты о дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ, а также завѣдующихъ земскими фермами, причемъ совѣщаніе, высказываясь по тому или иному вопросу, намѣчаетъ общее направленіе агрономической дѣятельности. Соображенія агрономическаго совѣщанія, постановленія и журналы котораго печатаются отдѣльными изданіями подъ названіемъ «Трудовъ», губернская и уѣздныя управы вносятъ со своими заключеніями въ губернское и уѣздныя собранія, по принадлежности.

Для проведенія въ жизнь на мѣстахъ той или другой мѣры, главнымъ образомъ, въ области сельскаго хозяйства, для ознакомленія крестьянскаго населенія съ пріемами, дающими возможность извлекать наибольшій доходъ отъ сельско-хозяйственнаго промысла, у земства имѣются особые агенты, въ лицѣ губернскаго и уѣздныхъ агрономовъ, которые такимъ образомъ по идеѣ являются для населенія учителями сельскаго хозяйства.

Губернскій агрономъ и его помощникъ.

Должность губернскаго агронома учреждена еще согласно постановленію очередного собранія 1889 года, но цѣлый годъ прошелъ въ приисканіи соотвѣтственнаго лица и лишь въ 1890 году назначенъ на нее членъ статистическаго бюро Вятскаго земства Новиковъ, который, какъ полагала губернская управа, въ виду двухлѣтняго занятія статистикой и

очевиднаго желанія быть полезнымъ на должности губернскаго агронома, представлялъ ручательство, что онъ будетъ стоять на высотѣ предстоящихъ ему задачъ. Однако въ слѣдующемъ уже году губернская управа вошла въ земское собраніе съ новымъ уже предположеніемъ объ учрежденіи должности губернскаго агронома отъ правительства, но съ жалованьемъ отъ земства, такъ какъ безъ удовлетворительной помощи всѣ мѣропріятія губернскаго земства по рѣшенію агрономическихъ вопросовъ останутся безсильными, но предложеніе это отклонено собраніемъ и должность губернскаго агронома оставлена на прежнихъ основаніяхъ *). По мысли, имѣвшейся въ виду при учрежденіи этой должности, губернскій агрономъ долженъ былъ служить объединяющимъ звеномъ практической дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ; главнѣйшая задача его заключалась въ непосредственномъ участіи въ направленіи на мѣстѣ дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ, для чего, конечно, ему необходимо какъ можно чаще бывать въ уѣздахъ. На практикѣ однако такія поѣздки дѣлаются губернскимъ агрономомъ весьма рѣдко; такъ ближайшій Вятскій уѣздъ въ 1901 году губернскимъ агрономомъ посѣщенъ не былъ, въ 1902 году въ томъ же уѣздѣ имъ было осмотрѣно лишь одно травопольное хозяйство и въ 1903 году—хлѣба и травы въ нѣкоторыхъ частяхъ трехъ волостей. Поэтому знакомиться на мѣстѣ съ работами уѣздныхъ агрономовъ, давать имъ совѣты и указанія, основанные на опытахъ, произведенныхъ въ другихъ уѣздахъ, губернскій агрономъ на дѣлѣ не можетъ. Эту главную свою обязанность губернскому агроному приходится большей частью исполнять путемъ письменныхъ сношеній, тѣмъ болѣе, что на немъ кромѣ наблюденія за дѣятельностью уѣздныхъ агрономовъ лежитъ масса канцелярской работы по завѣдыванію справочнымъ бюро и дѣлопроизводствомъ управы. Сверхъ этого губернскій агрономъ обязанъ принимать наиболѣе дѣятельное участіе во всѣхъ организаціонныхъ работахъ по экономической части, по устройству сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, сельско-хозяйственныхъ курсовъ для учителей и т. п.; ему же приходится сводить и разрабатывать отчеты по сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ губернскаго земства, являться кон-

*) Сборникъ постановленій Вятскаго губернскаго земства, т. V ч. 2 стр. 74 и 75.

сультантомъ губернской управы по вопросамъ сельскаго хозяйства, а если для рѣшенія означенныхъ вопросовъ образуется изъ агрономовъ коммиссія, то предсѣдателемъ ея является опять же губернскій агрономъ. Наконецъ всѣ доклады губернскому собранію по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, равно какъ и доклады агрономическимъ совѣщаніямъ объ успѣхѣ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій земства въ губерніи, составляются губернскимъ агрономомъ и потому естественно, что онъ знакомится съ положеніемъ дѣла по выполненію мѣропріятій въ области сельскаго хозяйства лишь на основаніи письменныхъ сообщеній, никѣмъ не провѣренныхъ, хотя провѣрка ихъ была бы не лишнею.

Уѣздные агрономы.

Въ Вятскомъ земствѣ въ настоящее время имѣется по одному агроному на уѣздъ, а въ трехъ уѣздахъ (Вятскомъ, Елабужскомъ и Слободскомъ) кромѣ того имѣются и помощники земскихъ уѣздныхъ агрономовъ. Кругъ дѣятельности и обязанностей уѣздныхъ агрономовъ подробно очерченъ утвержденной 18 Декабря 1900 года губернскимъ земскимъ собраніемъ особой инструкціей, согласно которой на агрономовъ возлагается обязанность давать населенію совѣты и указанія по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, а именно: по измѣненію сѣвооборотовъ, по техникѣ травосѣянія, по обработкѣ и удобренію почвы, улучшенію луговъ, лѣсоразведенію и т. п., съ каковой цѣлью они обязаны организовать показательныя хозяйства, поля и участки и школьныя хозяйства, а слѣдовательно возможно чаще выѣзжать въ уѣзды и входить въ общеніе съ населеніемъ. Но такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ на обязанности уѣздныхъ агрономовъ лежитъ наблюденіе за дѣлопроизводствомъ сельско-хозяйственныхъ столовъ въ уѣздныхъ управахъ, то значительную часть времени они посвящаютъ чисто канцелярской работѣ, какъ по перепискѣ управъ, такъ и по письменнымъ сношеніямъ съ лицами, обращающимися въ управы за совѣтами по тѣмъ или инымъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Сверхъ того уѣздные агрономы въ большинствѣ случаевъ являются также завѣдующими земскими сельско-хозяйственными складами и въ качествѣ таковыхъ не могутъ отлучиться изъ уѣзднаго города на сколько нибудь продолжительное время, такъ какъ на нихъ возлагается въ такомъ случаѣ и счетоводство по складамъ и отвѣтственность за веденіе

ихъ операцій. Лишь въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ уѣздахъ учреждены особыя должности дѣлопроизводителей и завѣдующихъ складами, съ окладомъ въ 360 рублей, половину коего платитъ губернское земство. Агрономы обязаны выѣзжать въ уѣзды ранней весной для присутствованія при посѣвахъ травъ и зерновыхъ растеній на опытныхъ и показательныхъ поляхъ и участкахъ, затѣмъ въ Іюнѣ для обозрѣнія сдѣланныхъ посѣвовъ сѣменами и наконецъ во время уборки хлѣбовъ для контроля на нихъ урожаевъ. Зимой они обязаны разъѣзжать кромѣ того для бесѣдъ съ крестьянами по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ. Наконецъ на обязанности ихъ лежитъ руководство дѣятельностью сельско-хозяйственныхъ обществъ, въ засѣданіяхъ которыхъ агрономы участвуютъ; съ этой цѣлью въ трехъ уѣздахъ, гдѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ болѣе, учреждены даже должности помощниковъ агрономовъ спеціально для направленія дѣятельности обществъ и участія въ засѣданіяхъ ихъ.

Очевидно однако, что выполненіе всѣхъ этихъ задачъ, при лежащихъ на агрономахъ вышеупомянутыхъ обязанностяхъ по наблюденію въ канцеляріяхъ уѣздныхъ управъ и сельско-хозяйственныхъ складахъ, далеко не всегда возможно, и выѣзды ихъ на мѣста, какъ это будетъ указано ниже, далеко не соотвѣтствуютъ предъявленнымъ выше требованіямъ. Къ этому нужно прибавить, что и управы не стѣсняются возлагать на агрономовъ другого рода порученія, напримѣръ, по закупкѣ и раздачѣ населенію хлѣба для прокорма скота, по изслѣдованію нужды въ этомъ, по закупкѣ племенныхъ животныхъ и т. п. Познанія агрономовъ дѣйствительно облегчаютъ соотвѣтственное исполненіе подобнаго рода порученій, но очевидно въ этихъ случаяхъ утрачивается изъ вида та цѣль, которая имѣлась при учрежденіи должности и потому возбуждается, особенно въ глазахъ крестьянскаго населенія, сомнѣніе въ приносимой агрономами пользѣ. Какъ примѣръ этого, можно привести сужденія, происходившія въ засѣданіи Сарапульскаго уѣзднаго собранія 5 Октября 1902 года. Какъ оказывается, Сарапульскій уѣздный агрономъ съ Ноября 1901 года по Іюнь 1902 года занятъ былъ заготовкой хлѣба, Іюнь провелъ въ Вяткѣ на агрономическомъ съѣздѣ, а въ Іюлѣ оставилъ службу, а потому всѣ опытныя полевыя работы проис-

ходили безъ его участія. Въ означенныхъ засѣданіяхъ двое изъ гласныхъ крестьянъ прямо заявили, что никакой пользы отъ агрономовъ крестьяне не видятъ, третій гласный добавилъ, что хотя онъ и не можетъ судить о пользѣ, приносимой агрономами, но желаетъ, чтобы добавочныхъ должностей агрономовъ не учреждалось. Въ происходившемъ на другой день засѣданіи, при обсужденіи вопроса объ учрежденіи особой должности дѣлопроизводителя агрономическаго стола управы, представитель вѣдомства удѣловъ возражалъ противъ этого, указывая что отчетъ по агрономіи ***составленъ блѣдными красками***. Въ Вятскомъ уѣздномъ собраніи 1903 года указывали на отсутствіе на мѣстахъ лицъ, которыя имѣли бы возможность постоянно воздѣйствовать на населеніе своими совѣтами, разъясненіями, доказательствами, опытами и т. п., очевидно слѣдовательно, что агрономическая организація далеко не выполняетъ этой цѣли.

Сельско-хозяйственные старосты.

Въ виду невозможности для агрономовъ слѣдить на мѣстахъ за всѣми земскими сельско-хозяйственными предпріятіями, въ помощь имъ въ большинствѣ уѣздовъ учреждены особыя должности сельско-хозяйственныхъ старостъ, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи уѣздныхъ агрономовъ, которые представляютъ отчеты о дѣятельности старостъ уѣзднымъ управамъ. Сельско-хозяйственные старосты выбираются частью изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ и на земскихъ фермахъ, частью же изъ крестьянъ, хорошо ведущихъ хозяйство и пользующихся довѣріемъ и уваженіемъ окрестнаго населенія. Старосты приглашаются или на круглый годъ, за вознагражденіе въ 300 рублей, или съ жалованьемъ въ 15 рублей въ мѣсяцъ, лишь на то время, когда является особенно усиленная надобность въ разнаго рода указаніяхъ для крестьянъ, напримѣръ, по травосѣянію, по работамъ усовершенствованными сельско-хозяйственными орудіями, а также для демонстраціи этихъ орудій (вѣялокъ, плуговъ и проч.), перевозимыхъ старостами изъ одного села въ другое.

Всего на службѣ земства имѣется 45 сельско-хозяйственныхъ старостъ, изъ которыхъ 27 постоянныхъ и 18 временныхъ. Изъ общаго числа ихъ треть (15 человѣкъ) кончили курсъ на земскихъ фермахъ

или въ сельско-хозяйственныхъ школахъ, 5 человѣкъ обучались въ начальныхъ школахъ и кромѣ того изучили специально какую нибудь отрасль сельскаго хозяйства (льноводство, пчеловодство, огородничество и проч.), остальные, т. е. большая половина, съ однимъ начально-школьнымъ образованіемъ; по увѣреніямъ мѣстныхъ дѣятелей послѣдняя категорія образуется изъ настоящихъ крестьянъ-хозяевъ, которые хотя не имѣютъ специальной подготовки, но, обладая опытностью въ хозяйствѣ, пользуются особымъ довѣріемъ среди окрестнаго населенія.

Сельско-хозяйственные старосты въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напримѣръ въ Яранскомъ, получаютъ отъ агрономовъ письменные наряды или ордера на исполненіе извѣстныхъ порученій, сдѣланныхъ управой агроному *). Въ этихъ ордерахъ означаются годъ и число мѣсяца, названіе села или деревни, подпись агронома, изложеніе порученія и отмѣтка старосты объ его исполненіи. Кромѣ того старосты должны вести дневники, которые по истеченіи каждаго мѣсяца подаются предсѣдателю управы. Изъ записей дневника можно видѣть, впрочемъ, что и старосты не всегда успѣваютъ быть въ селеніяхъ во время тѣхъ работъ, по которымъ требуются ихъ разъясненія и руководство. Такъ въ дневникѣ одного изъ сельско-хозяйственныхъ старостъ Яранскаго уѣзда за 1903 годъ внесены между прочимъ слѣдующія отмѣтки: «крестьяне произвели посѣвъ травяныхъ сѣмянъ до моего пріѣзда и, судя по ихъ словамъ, посѣяли безъ расчета количества сѣмянъ на десятину» (запись 26 Апрѣля), «посѣвъ клевера произведенъ до моего пріѣзда безъ расчета количества сѣмянъ на десятину» (запись того же 26 Апрѣля), «посѣяли клевера до моего пріѣзда, не сообразовались съ количествомъ сѣмянъ на десятину» (запись 28 Апрѣля), «до моего пріѣзда къ сожалѣнію посѣяли травяныя сѣмена безъ расчета и даже вмѣстѣ съ овсомъ» (запись 2 Мая). Такія же отмѣтки встрѣчаются и въ дневникѣ 1904 года за числа 28 и 29 Апрѣля и т. п. **). Подобныя от-

*) Слѣдуетъ упомянуть, что Яранское уѣздное земство обращаетъ особое вниманіе на канцелярскую сторону дѣла, что впрочемъ не мѣшаетъ ему не оставлять безъ вниманія и сущность его.

**) Такого рода дневники о своей работѣ и объ исполненіи порученій ведутъ отчасти и другіе низшіе агрономическіе агенты, какъ то: штейгеры, лѣсные инструкторы, разъѣздные пчеловоды, садовники и т. п.

мѣтки въ дневникѣ въ виду того, что посѣвы травъ далеко не многочисленны въ Вятской губерніи и производятся почти исключительно отпускаемыми безплатно, или выдаваемыми въ ссуду на льготныхъ условіяхъ сѣменами, указываютъ повидимому, что и сельско-хозяйственные старосты иногда относятся слишкомъ формально къ исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, а слѣдовательно и не пользуются особымъ сочувствіемъ населенія. Въ засѣданіи Орловскаго уѣзднаго собранія 3 Октября 1903 года гласные отъ крестьянъ возражали противъ учрежденія 3-ей должности старосты въ уѣздѣ.

Трудность проведенія въ жизнь начинаній земства, далеко не устраняемая созданіемъ платныхъ должностей, требующихъ къ тому же увеличенія и безъ того не всегда легкаго обложенія, привела на совѣщаніи предсѣдателей управъ 1903 года къ предположенію объ избраніи каждымъ сельскимъ обществомъ изъ своей среды по грамотному крестьянину для оповѣщенія черезъ его посредство населенія о различныхъ земскихъ мѣропріятіяхъ и начинаніяхъ. Предложеніе это обсуждалось на нѣкоторыхъ уѣздныхъ собраніяхъ, но оставлено безъ послѣдствій.

Текущая статистика и сельско-хозяйственные корреспонденты.

Къ составу агрономической организаціи принадлежатъ также попечители земскихъ фермъ, а равно спеціалисты по разнымъ отраслямъ подсобныхъ сельскому хозяйству промысловъ, о дѣятельности которыхъ будетъ упомянуто въ своемъ мѣстѣ. Наконецъ къ той же цѣли улучшенія сельскаго хозяйства направлена большею частью и дѣятельность особой организаціи, такъ называемой текущей статистики. Начало этой организаціи положено постановленіемъ губернскаго собранія 1891 года, причемъ задачей ея поставлено своевременное выясненіе продовольственныхъ нуждъ населенія. Хотя независимо отъ этого текущая статистика занимается по временамъ изслѣдованіемъ и другихъ факторовъ жизни населенія, но главную задачу ея составляетъ до сихъ поръ сельское хозяйство, и прежде всего непрерывное наблюденіе за ростомъ хлѣбовъ и травъ, дабы заблаговременно предупреждать земство и администрацію о возможности случаевъ того или другого проявленія народной нужды. Кромѣ статистическаго бюро при губернской управѣ въ составъ организаціи входятъ состоящіе при каждой уѣздной управѣ особые стати-

стики, содержаніе которыхъ относится на счетъ губернскаго земства, и наконецъ цѣлая сѣть многочисленныхъ добровольныхъ сельско-хозяйственныхъ корреспондентовъ, сообщающихъ на разсылаемыхъ имъ по нѣскольку разъ въ годъ особыхъ бланкахъ данныя о ходѣ сельскихъ работъ, состояніи погоды и ростѣ хлѣбовъ и травъ. Трудъ корреспондентовъ безвозмездный, но какъ нѣкоторое вознагражденіе за работу они получаютъ безплатно или земскую Вятскую газету, или книгъ и изданій на соотвѣтствующую стоимости газеты сумму. Такая организація несомнѣнно была бы очень полезна, если бы на правильное функціонированіе ея было обращено болѣе вниманія, что къ сожалѣнію далеко не всегда замѣчается. Начать съ того, что корреспондентомъ можетъ быть всякое сколько нибудь грамотное лицо, заявившее о своемъ желаніи сообщать корреспонденціи, причемъ никакихъ свѣдѣній ни о его имущественномъ положеніи, ни степени образованія, ни нравственности не собирается, и въ управахъ имѣются лишь именные ихъ списки и адресы. При установленіи корреспондентовъ имѣлось въ виду, чтобы они были по возможности правильно распредѣлены по губерніи, но разумѣется эта цѣль оказалась недостижимой и въ настоящее время, какъ видно, напримѣръ, изъ доклада по статистикѣ Елабужскому уѣздному собранію, въ нѣкоторыхъ волостяхъ ихъ до 35, а въ одной всего 3. Общее число корреспондентовъ въ докладѣ губернскому собранію 1903 года опредѣлено въ 5373 человѣка, причемъ изъ числа считавшихся по губерніи 2890 сельскихъ обществъ корреспонденты были въ 2308 обществахъ. Указывая на это, губернская управа однако присовокупляетъ, что корреспонденты могутъ дать *свѣдѣнія о ростѣ хлѣбовъ лишь случайныя и недостаточно подробныя.* Насколько мало удовлетворителенъ составъ корреспондентовъ, видно изъ того, что по Сарапульскому уѣзду въ 1902 году изъ 634 числящихся корреспондентовъ—109 не прислали ни одного сообщенія, въ 1903 году изъ 618 числившихся корреспондентовъ—81 не прислали ни одного сообщенія, 87 лишь по одному, 72 по 2, 77 по 3, 61 по 4, 69 по 5, 55 по 6 и только 61 по 8, изъ чего выводится заключеніе, что сѣть корреспондентовъ не улучшается, но ухудшается *).

*) См. журналы и доклады Сарапульскаго уѣзднаго земскаго собранія 1903 года стр. 171.

Громадное число корреспондентовъ, при отсутствіи не только руководства ихъ дѣятельности, но даже и точныхъ свѣдѣній о достовѣрности сообщеній того или другого изъ нихъ, крайне затрудняетъ выборку данныхъ изъ этихъ сообщеній. При часто встрѣчающемся, замѣченномъ мною и лично, противорѣчіи въ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ почти изъ одной и той же мѣстности, статистику приходится дѣлать выводы изъ нихъ почти что наугадъ, отбрасывая часть ихъ и видоизмѣняя данныя въ другихъ показаніяхъ. Трудность этой работы, на основаніи которой составляются сельско-хозяйственные обзоры по уѣздамъ, сообщающіе свѣдѣнія о произростаніи хлѣбовъ ведетъ къ тому, что эти обзоры не могутъ быть составлены своевременно, слѣдовательно почти вовсе утрачиваютъ интересъ. Такъ по Сарапульскому уѣзду, какъ видно изъ отчета уѣздному собранію 1903 года, лишь въ этомъ году былъ отосланъ для печатанія сельско-хозяйственный обзоръ за 1901—2 годъ. Обзора за 1902—3 годъ составлено лишь нѣсколько главъ и только одна глава о видахъ на урожай по состоянію хлѣбовъ и травъ къ концу Іюня, разослана гласнымъ 16 Августа, т. е. тогда, когда качество этого урожая уже вполнѣ опредѣлилось. При такомъ запозданіи, едва ли даже понятна цѣль разсылки сельско-хозяйственныхъ обзоровъ, и потому весьма естественно могъ быть возбужденъ на губернскомъ земскомъ собраніи 1902 года вопросъ, для чего этотъ обзоръ печатается въ такомъ громадномъ числѣ экземпляровъ, именно 3.500; возникъ онъ по поводу оказавшагося за отчетный годъ перерасхода на текущую статистику въ 3.880 рублей.

Съ цѣлью упорядоченія корреспондентскихъ сообщеній губернское земство вмѣнило правда уѣзднымъ статистикамъ въ обязанность 3 раза въ годъ объѣзжать уѣздъ для ознакомленія съ корреспондентами, но понятно, что при громадномъ числѣ ихъ, превосходящемъ напримѣръ въ Сарапульскомъ уѣздѣ 600, особенно при дальности разстояній, такая задача невыполнима, тѣмъ болѣе, что уѣздные статистики кромѣ крайне трудной работы по составленію сельско-хозяйственныхъ обзоровъ и другихъ данныхъ по текущей статистикѣ бываютъ иногда заняты исполненіемъ многообразныхъ другихъ порученій управъ, какъ напримѣръ по выясненію потребности населенія въ продовольствіи, степени состоятельности

его для возвращенія ссудъ и т. п. Между тѣмъ, насколько трудно выполненіе по бланкамъ свѣдѣній безъ подлежащаго руководства, видно напримѣръ изъ того, что при обслѣдованіи такимъ путемъ въ 1902 году школъ, по Глазовскому уѣзду изъ 230 бланковъ, разосланныхъ учителямъ, 51 не возвращено вовсе, а 144 оказались составленными невѣрно и затѣмъ, «несмотря на неоднократныя просьбы управы и обратную отсылку невѣрно составленныхъ бланковъ, въ концѣ концовъ вынуждены были отказаться отъ мысли на такомъ неполномъ, а главное недостаточномъ матеріалѣ обосновать какія бы то ни было работы. Это явленіе какъ обнаружилось было повсемѣстно въ губерніи» *).

Расходы земствъ на экономическія мѣропріятія.

Обращаясь къ расходамъ, производимымъ земствами на экономическія мѣропріятія за послѣдніе три года, отчеты по которымъ были закончены ко времени ревизіи, по сравненію съ 1896 годомъ, къ каковому относится начало дѣятельности земства по этой отрасли мѣстнаго хозяйства, усматривается, что расходы эти въ большей части относятся по прежнему на губернскій земскій сборъ, хотя и расходы уѣздныхъ земствъ за сказанный промежутокъ времени сравнительно увеличились.

НАИМЕНОВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Израсходовано на экономическія мѣропріятія.			
	Въ 1896 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1902 г.
Вятскій	1.275	1.232	1.288	2.862
Глазовскій	1.856	6 114	4.983	6.038
Елабужскій	1.236	435	410	410
Котельническій	2.060	11.657	11.557	13 167
Малмыжскій	3.2-0	7.653	6 545	7.679
Нолинскій	4.873	6.530	5.625	8.475
Орловскій	—	7,775	9 387	11.254
Сарапульскій	7.585	17.108	14 268	17.365
Слободской	2.900	3.850	3.275	3.357
Уржумскій	2.011	7.429	7.573	7.998
Яранскій	3.230	13.099	13.641	13.599
Итого расходовъ уѣздныхъ земствъ	29 406	82.882	78 552	92 204
Губернскаго земства	85.048	151 866	143.974	150.764
Итого по губерніи	144.454	234.748	222.526	242.968

*) См. докладъ Глазовской уѣздной управы по текущей статистикѣ очередному земскому собранію 1902 года.

Предположенія расходовъ по смѣтѣ на 1904 годъ представлены по главнымъ рубрикамъ въ слѣдующемъ видѣ.

ЗЕМСТВА.	Пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ и учрежденіямъ.	Мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства.	Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ.	Содержаніе агрономовъ, сельско хозяйственныхъ совѣтовъ и проч.	Разные расходы.	ИТОГО.
Вятское	83	3045	550	—	25	3703
Глазовское	80	3270	1583	540	—	5473
Елабужское	—	1345	—	360	50	1755
Котельническое	25	6917	3290	1415	3000	14647
Малмыжское	30	2450	3500	4132	50	10162
Нолинское	30	2735	4580	—	200	7545
Орловское	496	12649	7918	—	—	21063
Сарапульское	235	9194	10816	1605	363	22213
Слободское	—	2870	430	1020	180	4500
Уржумское	—	7023	1450	—	445	8918
Яранское	—	4845	7486	840	360	13531
Итого по уѣздамъ	979	56343	41603	9912	4673	113510
Губернское земство	2375	65092	33875	24558	40965	166865
Итого по губерніи	3354	121435	75478	34470	45638	280375

Такъ какъ въ цифру расходовъ, производимыхъ уѣздными земствами, вошло 16.981 р. пособія имъ, числящагося и по губернской смѣтѣ, то дѣйствительный расходъ слѣдуетъ уменьшить на эту сумму, послѣ чего онъ составитъ лишь 263.394 рубля. Приведенныя цифры указываютъ на значительное разнообразіе расходовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, объясняемое тѣмъ, что нѣкоторыя земства содержатъ самостоятельныя учрежденія, какъ то фермы, учебныя мастерскія и т. п., другія же ограничиваются лишь учрежденіями, содержимыми на губернскій сборъ.

III. Кредитныя операціи земства.

Снабженіе населенія лошадьми и скотомъ.

Однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ видовъ содѣйствія къ улучшенію экономическаго быта населенія въ Вятскомъ земствѣ является предоставленіе ему легкаго кредита для пріобрѣтенія тѣхъ или другихъ предметовъ хозяйства, или для облегченія сбыта по болѣе выгодной цѣнѣ своихъ произведеній. Такого рода кредитныя операціи несомнѣнно являются наилучшимъ средствомъ для поддержанія особенно крестьянскаго населенія, для котораго другіе виды дешеваго кредита мало доступны, но разумѣется подъ тѣмъ условіемъ, что выдаваемыя ссуды будутъ уплачиваться своевременно. Въ противномъ случаѣ ссуды обращаются въ безвозвратныя пособія, а потому казалось слѣдовало бы лучше обратиться прямо къ этому виду помощи, такъ какъ выдачу безвозвратныхъ пособій можно ограничить лишь лицами, дѣйствительно нуждающимися, тогда какъ ссуды выдаются сравнительно легче и являются прямо соблазномъ для малоразвитого населенія въ тѣхъ случаяхъ, когда оно расчитываетъ, что можно будетъ этихъ ссудъ не уплачивать. Къ сожалѣнію, если Вятскія земства и особенно губернское, благодаря обилію спеціальныхъ капиталовъ, широко распространили свои ссудныя операціи, но эта сторона дѣла, хотя на нее неоднократно обращалось вниманіе, осталась до сихъ поръ неупорядоченной, и лишь въ самое послѣднее время земство пришло къ убѣжденію о необходимости установленія какихъ либо мѣръ для постановки ссуднаго дѣла на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Отличительный характеръ кредитныхъ, какъ, впрочемъ, и большей части другихъ операцій Вятскаго земства по содѣйствію къ улучшенію экономическаго быта, заключается въ томъ, что всѣ онѣ производятся ими непосредственно за счетъ губернскаго земства, или на ссужаемый отъ него уѣзднымъ земствамъ оборотный капиталъ.

Наиболѣе существенною потребностью благосостоянія сельскаго населенія является содержаніе достаточнаго количества рабочаго скота, такъ какъ лишь при такомъ условіи возможна обработка земли. Въ виду этого нельзя было не обратить особаго вниманія на прогрессирующее повсюду количество безлошадныхъ хозяйствъ. Хотя Вятская губернія,

какъ сравнительно многоземельная, въ этомъ отношеніи не представляется настолько обѣднѣвшею, какъ большинство центральныхъ губерній, но и въ ней къ началу 1904 года числилось около 65.000 безлошадныхъ хозяйствъ, т. е. приблизительно около 13,4% общаго числа крестьянскихъ дворовъ въ губерніи; къ веснѣ того же года это число возрасло до 77.000 или 16% общаго количества.

По уѣздамъ число безлошадныхъ хозяйствъ распредѣлялось въ 1904 году приблизительно слѣдующимъ образомъ *):

У ѣ З Д Ы.	Крестьянскихъ дворовъ.		Процентъ безлошадныхъ дворовъ.
	Безлошадныхъ.	Общее число.	
Вятскій	4565	28556	16,0
Глазовскій	5069	54493	9,3
Елабужскій	5415	37059	14,6
Котельническій	3082	43780	7,0
Малмыжскій	7368	46164	15,9
Нолинскій	5123	32114	16,0
Орловскій	5903	37832	15,6
Сарапульскій	12581	61547	20,5
Слободской	4843	33272	14,5
Уржумскій	9911	47538	20,9
Яранскій	13446	61402	21,9
ИТОГО	77306	483757	16,0

Ухудшеніе экономическаго положенія крестьянскихъ хозяйствъ и вслѣдствіе того значительное уменьшеніе въ нихъ скота, явившееся результатомъ двухъ послѣдовательныхъ неурожаевъ 1891 и 1892 г.г., впервые обратило на себя особое вниманіе правительства, отпустившаго при посредствѣ особаго комитета по снабженію населенія лошадьми 1.800 ло-

*) Данныя объ общемъ числѣ дворовъ взяты за 1902 годъ; въ виду этого процентъ безлошадныхъ долженъ быть въ дѣйствительности нѣсколько ниже.

шадей, закупленныхъ въ Акмолинскй области, и разрѣшившаго, по ходатайству земства, израсходовать часть ассигнованныхъ на продовольственныя нужды населенія суммъ для пріобрѣтенія крестьянскихъ рабочихъ лошадей, при условіи возврата этихъ расходовъ на общемъ съ продовольственными ссудами основаніи подъ отвѣтственностью земства. Губернской управой изъ указаннаго источника отчислены были на этотъ предметъ 50.000 рублей, за счетъ которыхъ у крестьянъ покупались рабочіе лошади, подкармливались въ теченіе нѣкотораго времени и затѣмъ передъ посѣвомъ выдавались населенію; изъ того же источника выдавались ссуды на покупку и наемъ лошадей для весенней вспашки, и на все это было въ 1892 году израсходовано около 27 тысячъ рублей. Въ слѣдующемъ 1893 г. губернское земское собраніе ассигновало на операціи по продажѣ и выдачѣ ссудъ на покупку лошадей особый оборотный капиталъ въ 50.000 рублей, къ каковому было добавлено въ 1895 году 30.000 рублей, а въ 1896 году еще 20.000 рублей. Такимъ образомъ, начиная съ 1897 года, въ распоряженіи губернской управы имѣлся на этотъ предметъ оборотный капиталъ въ 100.000 рублей.

Первый опытъ закупки лошадей Вятскимъ земствомъ былъ произведенъ въ Акмолинской области, гдѣ были пріобрѣтены въ теченіе 1894—1897 г.г. 2681 лош., обошедшихся съ накладными расходами въ 85.487 рублей. Лошади покупались земствомъ по цѣнѣ отъ 24 рублей до 27 рублей, причемъ накладные расходы составляли въ первый годъ покупки (1892 г.) 7 р. 50 к. на голову, а въ слѣдующіе годы понизились до 4 руб. 75 коп., такъ что въ среднемъ земству лошадь обошлась отъ 29 рублей до 35 рублей. Несмотря однако на сравнительную дешевизну, въ послѣдовавшіе затѣмъ годы земство признало болѣе удобнымъ сначала покупать рабочихъ лошадей на мѣстныхъ ярмаркахъ, а затѣмъ уже просто выдавать крестьянамъ ссуды на покупку лошадей ими самими. Такимъ образомъ за все время до 1902 года на покупку лошадей на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ было израсходовано лишь 6.622 руб. 65 коп., что же касается выдачи денежныхъ ссудъ, таковыхъ за то же время выдано было около 188.470 руб., распредѣлявшихся по отдѣльнымъ уѣздамъ весьма неравномѣрно, какъ видно изъ ниже помѣщенныхъ, неполныхъ впрочемъ, данныхъ.

Уѣзды.	Выдано въ ссуду за все время.	Состояло въ долгу на 1 Января 1902 г.	%
	Руб.	Руб.	
Вятскій	20920	5659	28,4
Глазовскій	10909	6923	63,4
Елабужскій	12625	9850	78,0
Котельническій	13340	4540	34,0
Малмыжскій	17784	6420	36,1
Нолинскій	16350	9858	60,3
Орловскій	16761	8583	51,2
Сарапульскій	17228	13773	79,9
Слободской	11939	5381	45,1
Уржумскій	21839	12837	58,7
Яранскій	28775	10341	35,9
Итого	188470	94165	50,0

Изъ цифры остающагося за населеніемъ долга можно заключить, что платежи по выданнымъ ссудамъ поступаютъ весьма неаккуратно, тѣмъ болѣе, что ссуды выдаются на срокъ не далѣе 5 лѣтъ, а слѣдствіемъ этого является уменьшеніе наличности оборотнаго капитала, составившей на 1 Января 1902 года всего 14.376 рублей. При такомъ условіи губернское земство фактически лишилось дальнѣйшей возможности оказывать помощь безлошаднымъ хозяйствамъ, такъ какъ оно въ состояніи распредѣлить между уѣздными земствами лишь ничтожные остатки оборотнаго капитала, каковые по смѣтѣ на 1903 годъ и ограничивались суммами отъ 500 до 1.300 руб. на уѣздъ и только по Вятскому уѣзду достигли 6.000 рублей. Благодаря этому, по Глазовскому уѣзду изъ общаго числа 200 ходатайствъ о ссудѣ удовлетворено было лишь 28, по Орловскому уѣзду изъ 211 лишь 89. Между тѣмъ 1901-й неурожайный годъ вызвалъ въ губерніи довольно крупную убыль лошадей и рогатаго скота у крестьянъ; по приблизительнымъ,

впрочемъ, имѣющимся даннымъ число первыхъ уменьшилось на 3,5%, а послѣдняго на 7,5% *).

Если сама по себѣ такая убыль скота и не можетъ быть признана особо значительной, то нельзя того же сказать объ отдѣльныхъ уѣздахъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы.

УѢЗДЫ.	Убыль противъ 1901 года	
	Рабочихъ лошадей.	Коровъ.
Вятскій	1877	4650
Глазовскій	6345	22343
Елабужскій	789	93
Котельническій	2171	6315
Малмыжскій	269	1157
Нолинскій	2777	4291
Орловскій	229	1891
Сарапульскій	1434	946
Слободской	1135	4999
Уржумскій	2740	3169
Яранскій	2286	14708
ИТОГО	21514	64564

Если эти цифры, точность которыхъ, впрочемъ, въ виду способа собиранія данныхъ, весьма приблизительна, и не представляются въ общемъ выводѣ очень поразительными, то онѣ обращаютъ на себя вниманіе въ отношеніи Глазовскаго уѣзда, гдѣ убыль лошадей составила около 6, а относительно рогатаго скота около 16%, и Яранскаго уѣзда, гдѣ убыль рогатаго скота была около 14% всего ихъ количества. Убыль лошадей отразилась на крестьянскомъ хозяйствѣ слѣдующимъ результатомъ.

*) Въ 1899 году пріобрѣтено за счетъ и распоряженіемъ казны для Вятской губерніи 12569 лошадей въ Западной Сибири, розданныхъ въ ссуду крестьянамъ, обошедшихся около 37 р. за голову.

Хозяйствъ было:	въ 1901 г.	въ 1902 г.
безлошадныхъ	66.766	70.034
однолошадныхъ	239.699	247.091
двухлошадныхъ	119.155	113.654
трехлошадныхъ	28.425	25.426
многолошадныхъ	12.406	10.452
	466.451	466.657

Такимъ образомъ число безлошадныхъ и однолошадныхъ хозяйствъ увеличилось—первыхъ почти на 5 и вторыхъ на 3%; одновременно съ симъ уменьшилось число двухъ, трехъ и многолошадныхъ, то есть зажиточныхъ хозяйствъ. То же самое произошло и съ многокоровными хозяйствами (съ тремя и болѣе коровами); число ихъ сократилось слишкомъ на 1/10 и, хотя большинство многокоровныхъ хозяйствъ перешло въ группу двухкоровныхъ, но и число этихъ послѣднихъ не увеличилось, а тоже хотя и незначительно уменьшилось. Въ то же время число однокоровныхъ и безкоровныхъ, то есть совершенно обѣднѣвшихъ хозяйствъ, возрасло съ 172 и 60 тысячъ въ 1901 году до 185 и 83 тысячъ въ 1902 году.

Въ дѣлѣ снабженія рабочими лошадьми земство руководится учрежденными губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1900 году особыми правилами. Операціи по ссудамъ ближайшимъ образомъ находятся въ вѣдѣніи уѣздныхъ управъ, которыя устанавливаютъ подробности договоровъ съ заемщиками. По правиламъ ссуды выдаются согласно постановленіямъ уѣздныхъ управъ лошадьми, а въ настоящее время исключительно деньгами въ размѣрѣ отъ 10 до 30 рублей, на срокъ не болѣе пяти лѣтъ, только тѣмъ крестьянамъ, которые занимаются своимъ хозяйствомъ, лишились лошадей въ томъ же году и преимущественно по какому нибудь несчастному случаю. Ссуды выдаются подъ поручительство двухъ зажиточныхъ хозяевъ, при условіи постепеннаго погашенія ежегодно въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ уѣздною управою, причемъ въ исключительныхъ случаяхъ сроки уплатъ могутъ быть съ разрѣшенія уѣздной управы и съ согласія поручителей измѣнены заемщикомъ; въ случаѣ явной невозможности для заемщика уплатить долгъ

къ концу пятаго года, безъ разстройства хозяйства, уѣздная управа имѣетъ право отсрочить окончательную уплату еще на одинъ годъ, о чемъ должна сообщить губернской управѣ для доклада губернскому собранію. Дальнѣйшія отсрочки долга зависятъ отъ разрѣшенія губернскаго собранія, по ходатайствамъ уѣздныхъ управъ, но допускаются постоянно и уѣздными земствами. Ссуды выдаются послѣ провѣрки на мѣстахъ имущественнаго положенія заемщика, который выдаетъ земству обязательство по установленной формѣ за подписью поручителей; лошадь, выданная въ ссуду или купленная самимъ заемщикомъ, считается собственностью земства до полной уплаты долга, о чемъ даже упоминается въ обязательствѣ, съ указаніемъ, что лошадь, оказавшуюся почему либо непригодной для работъ, заемщикъ можетъ, впрочемъ лишь съ разрѣшенія уѣздной управы, продать и пріобрѣсти вмѣсто нея другую. Въ случаѣ падежа, потери или непригодности лошади для работъ земство никакой матеріальной отвѣтственности передъ заемщикомъ на себя не принимаетъ, за исключеніемъ случаевъ, когда, по разслѣдованіямъ уѣздной управы, лошадь по тѣмъ или другимъ причинамъ дѣйствительно окажется, въ теченіе мѣсяца со дня выдачи ея заемщику, непригодной для сельско-хозяйственныхъ работъ. Въ такихъ случаяхъ долгъ за лошадей, выданныхъ натурой, по постановленію уѣздной управы слагается съ заемщика въ полной суммѣ, если же заемщикъ израсходуетъ полученную ссуду не на покупку лошади, или безъ разрѣшенія уѣздной управы продастъ, вымѣняетъ, заложитъ и вообще допуститъ отчужденіе лошади, то выданная земствомъ ссуда взыскивается немедленно, до наступленія сроковъ уплаты. Платежи по ссудамъ должны вноситься самимъ заемщикомъ, безъ напоминанія со стороны уѣздной управы, или въ волостное правленіе, или въ уѣздную управу, а о заемщикахъ, не уплатившихъ въ срокъ, уѣздная управа сообщаетъ волостному правленію для взысканія долга въ административномъ порядкѣ и въ тоже время для предупрежденія поручителей, что въ случаѣ неуплаты долга заемщикомъ взысканіе будетъ обращено на нихъ. Указанныя правила, повидимому, должны бы вполнѣ обезпечивать своевременное поступленіе платежей по ссудамъ, но къ сожалѣнію на дѣлѣ это, какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ задолженности по отдѣльнымъ уѣз-

дамъ, совершенно не оправдывается, благодаря чему всей операціи грозитъ возможность прекращенія. Это печальное послѣдствіе прямо объясняется небрежностью уѣздныхъ управъ какъ въ дѣлѣ выдачи ссудъ, такъ и въ особенности въ наблюденіи за своевременнымъ поступленіемъ платежей. Изъ заявленій, сдѣланныхъ гласными крестьянами въ засѣданіи Сарапульскаго уѣзднаго собранія 10 Октября 1902 года, видно, что купленныя управой лошади выдавались такимъ крестьянамъ, которые никогда ихъ не имѣли и получивъ тотчасъ же продавали. Управа опредѣляла число лошадей, нужныхъ для уѣзда, путемъ исчисленія общей убыли числа ихъ, даже если павшія лошади принадлежали богатому хозяину, имѣвшему вполнѣ достаточныя средства для покупки новой; нѣкоторые крестьяне нарочно торопились продажей лошадей въ расчетѣ получить таковыхъ отъ казны или земства, такъ какъ въ виду отсутствія какихъ либо мѣръ по взысканію ссудъ они «всякую ссуду земства считаютъ за подарокъ». Большинство платежей поступило отъ крестьянъ, получившихъ по чему либо цѣнныхъ лошадей, которыхъ можно было продать съ выгодой.

Еще болѣе рельефно рисуется дѣло въ докладѣ по ветеринарной части Елабужскому очередному собранію 1903 года. По даннымъ произведеннаго обслѣдованія оказалось, что изъ числа 424 лицъ, получившихъ ссуды на покупку лошадей, 262, за которыми числилось долгу 6.258 руб., должны быть признаны совершенно состоятельными, часть остальныхъ могла бы уплатить ихъ въ разсрочку. Въ числѣ неисправныхъ должниковъ есть лица, состоящія на службѣ земства или получающія отъ него плату за наемъ домовъ подъ училища. Въ волостныхъ правленіяхъ, которыя должны бы производить взысканія, не имѣется часто ни списка должниковъ, ни указаній размѣра долга. Въ одномъ случаѣ обнаруженъ долгъ въ 6 рублей за лицомъ, имѣвшимъ прежде лошадь и, если вѣрить словамъ заемщика, ссуда явилась результатомъ какой то сдѣлки по черепичному дѣлу, по которой заемщикъ считаетъ себя обсчитаннымъ на 19 рублей *).

Насколько безпорядки по выдачѣ и уплатѣ ссудъ вредно отража-

---

*) См. докладъ Елабужскому очередному собранію 1903 г. стр. 235 и 241.

ются на крестьянахъ, видно изъ того, что въ засѣданіи 4 Октября 1903 года Орловскаго уѣзднаго собранія гласные отъ крестьянъ возражали противъ ходатайства объ открытіи кредита на ссуды для покупки лошадей, указывая, что по ссудамъ въ 1876 рублей, выданнымъ еще въ 1893 году, возвращено до сихъ поръ лишь 469 рублей и что въ 1902 году поступило платежей всего 573 рубля, при общей суммѣ долга свыше 10 тысячъ рублей. При этомъ было заявлено, что ссуды часто выдаются безъ всякой провѣрки и что поручители получаются за водку. Что ходатайства уѣздныхъ управъ объ открытіи кредитовъ для выдачи ссудъ дѣлаются часто безъ всякаго обслѣдованія, почти наобумъ, въ этомъ я могъ лично убѣдиться, равно какъ и въ томъ, что долговыя книги ведутся нерѣдко крайне неисправно, безъ отмѣтки поступленій. Къ сожалѣнію и губернская управа въ дѣлѣ взысканія долговъ весьма часто ограничивается одной перепиской съ уѣздными управами, разумѣется не приводящей ни къ какому почти результату.

Ссуды на прокормъ скота.

До изданія закона 12 Іюля 1900 года объ обезпеченіи продовольствіемъ сельскихъ обывателей означенное обезпеченіе входило въ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Не останавливаясь на разсмотрѣніи того, какъ выполнялась земствомъ эта обязанность, нельзя не замѣтить, что, какъ видно, напримѣръ, изъ рѣчи Губернатора Д. С. С. Анисьина при открытіи губернскаго земскаго собранія 1890 г., потребность въ помощи нерѣдко опредѣлялась тогда безъ достаточнаго обслѣдованія. Результатомъ этого явилось то, что въ Елабужскомъ земскомъ собраніи гласные отъ сельскихъ обществъ заявили, что при существующемъ порядкѣ ссуды не достигаютъ своей цѣли, а напротивъ развиваютъ попрошайничество и нерадѣніе къ труду. Въ виду того, что поставленный земству по 51 коп. за пудъ овесъ продавался на другой день послѣ базара по 45 коп., означенные гласные высказались противъ просьбъ о ссудѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала и только на другой день, по уговору интеллигентныхъ гласныхъ, согласились просить ссуду въ 30 тысячъ рублей *). Подобныя заявленія о недо-

*) Сбор. пост. Вятск. губ. зем. т. I стр. 47.

смотрахъ по выдачѣ ссудъ и слишкомъ широкомъ расходованіи пособій «для того чтобы не было нареканій» встрѣчались и въ позднѣйшее время, пока вышеуказаннымъ закономъ продовольственное дѣло не было изъято изъ вѣдѣнія земства. На обязанности послѣдняго оставлены однако заботы о сохраненіи крестьянскаго скота и прокормленіи его въ неурожайные годы. Послѣдовавшій затѣмъ особо неблагопріятный по урожаю 1901 годъ потребовалъ отъ земства усиленной дѣятельности въ этомъ направленіи, и собранное 30 Августа чрезвычайное губернское собраніе предложило губернской управѣ произвести закупку ржи до 200 тысячъ пудовъ, для посыпки корма, и сѣна на сумму до 60 тысячъ рублей, съ цѣлью продажи этихъ продуктовъ крестьянамъ всѣхъ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей губерніи по заготовительной цѣнѣ или по мѣстнымъ базарнымъ цѣнамъ, если послѣднія будутъ ниже заготовительныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшено, въ случаѣ крайней необходимости, лицамъ, не имѣющимъ никакой возможности купить зерна или сѣна за отсутствіемъ средствъ и заработковъ, выдавать означенные продукты въ ссуду до слѣдующаго урожая. На выполненіе этихъ заготовокъ тѣмъ же собраніемъ было разрѣшено губернской управѣ позаимствовать изъ страхового капитала, срокомъ на одинъ годъ, 221.000 р., а чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ 9 Марта 1902 года въ дополненіе къ ранѣе произведенному позаимствованію былъ разрѣшенъ изъ того же капитала новый заемъ, тоже на одинъ годъ, въ размѣрѣ 256.000 рублей, такъ что всего было разрѣшено позаимствовать 477 тысячъ рублей.

Закупка сѣна, котораго куплено 114.523 пуда, производилась губернскою и уѣздными—Глазовской и Сарапульской управами, частью черезъ агрономовъ, частью при посредствѣ другихъ лицъ, причемъ пудъ сѣна, купленнаго Сарапульской управой, обошелся въ 22 коп., а купленнаго губернской и Глазовской въ 31 к., такъ какъ послѣдними оно пріобрѣталось въ Вологодской губерніи. Всего было куплено сѣна на 30.253 руб. 79 к. и зерновыхъ продуктовъ на 189.349 руб. 70 к., а всего на 219.441 руб. 52 коп. Предположеніе губернскаго земства о продажѣ купленныхъ продуктовъ по заготовительной цѣнѣ къ сожалѣнію не оправдывалось, такъ какъ продано его лишь на 25.106 рублей 41 коп., все же остальное

количество роздано въ ссуду, которая въ размѣрѣ 194.335 рублей 11 коп. зачислена долгомъ за населеніемъ. На операціи съ сѣномъ земство потеряло 918 рублей 79 коп., а именно 548 рублей 39 коп. отъ недовѣса и на разницѣ между цѣнами заготовительными и базарными 370 рублей 40 копѣекъ. Это послѣднее обстоятельство, въ связи съ отсутствіемъ спроса на покупку кормовыхъ продуктовъ, даетъ поводъ думать, что вся операція недостаточно была обдумана и выполнена. Подтверждается это отчасти и заявленіемъ, сдѣланнымъ въ засѣданіи Сарапульскаго уѣзднаго собранія 10 Октября 1902 года гласнымъ крестьяниномъ Ивановымъ: «у нашихъ крестьянъ было много хлѣба, однако они зимой продали его на пристани, а сами весной взяли ссуду у земства, въ надеждѣ не уплатить ее; такъ какъ ссуды 1891—99 г.г. не взыскивались, то они считаютъ ихъ подаркомъ». Дѣйствительно, хотя ссуды были выданы до урожая того же года, но въ виду тяжелаго положенія населенія уѣздныя земства—Вятское, Елабужское, Нолинское, Сарапульское и Уржумское возбудили ходатайства объ отсрочкѣ ихъ до урожая слѣдующаго года тѣмъ изъ заемщиковъ, которые не въ состояніи уплатить ихъ безъ разстройства своего хозяйства. Въ виду этого и могущихъ быть случайностей въ зависимости отъ степени урожая, губернское собраніе 20 Декабря 1902 года отсрочило возвратъ ссудъ уже на 3 года, но вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендовало уѣзднымъ управамъ принять всѣ мѣры къ скорѣйшему возврату ссудъ тѣми заемщиками, которые могутъ уплатить ихъ безъ разстройства своего хозяйства, такъ что въ сущности вышеуказанныя предположенія крестьянъ до нѣкоторой степени оправдались.

На разсмотрѣніе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 30 Августа 1903 года были внесены новыя ходатайства уѣздныхъ земствъ объ ассигнованіи средствъ на покупку кормовъ для выдачи въ ссуду населенію, всего на сумму 1.186.000 рублей. Губернское собраніе, какъ и въ 1901 году, опредѣлило организовать въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ продажу сѣна и овса, заготовляемыхъ силами губернскаго земства, за наличный расчетъ по заготовительной цѣнѣ или базарной, если послѣдняя будетъ ниже заготовительной, съ тѣмъ, чтобы убытки, могущіе оказаться въ послѣднемъ случаѣ, были приняты

за счетъ губернскаго земства. Кромѣ продажи предоставлена по прежнему примѣру и выдача кормовыхъ продуктовъ въ ссуду, но при этомъ разрѣшено, въ цѣляхъ удержанія отъ окончательнаго раззоренія безлошадныхъ, но имѣющихъ крупный рогатый скотъ хозяевъ, выдавать и этимъ послѣднимъ также сѣно и овесъ въ ссуду. Обезпеченіемъ ссудъ, которыя должны были выдаваться по обслѣдованіи уѣздными управами на мѣстахъ экономическаго положенія просителей, являлись обязательства крестьянъ, а если ссуда выдавалась по приговору схода, то круговая порука. При выдачѣ ссудъ полагалось на корову не болѣе 2 фунтовъ въ день ржи или муки на время до выгона на пастбище; для лошадей— на время не далѣе 1-го Іюня—сѣна до 20 фунтовъ и ржи или муки въ рабочую пору не болѣе 5 фунтовъ въ день. Для закупки сѣна и овса были командированы губернской управой особыя лица въ мѣстности, расположенныя по линіи Сибирской и Пермской желѣзныхъ дорогъ, которыми заторговано въ разныхъ мѣстахъ около желѣзнодорожныхъ станцій сѣна свыше 200 тысячъ пудовъ и овса около 200 тысячъ пудовъ, причемъ сѣно съ доставкой въ городъ Вятку обходилось около 40 копѣекъ за пудъ и овесъ около 70 коп. за пудъ. Ко времени ревизіи результаты этой операціи не были еще выяснены. Какъ видно изъ доклада губернской управы очередному собранію 1903 года, при этомъ произошло по Сарапульскому уѣзду разнорѣчіе между крестьянскими учрежденіями, вѣдающими дѣло обезпеченія продовольствіемъ населенія, и земствомъ. Сарапульское собраніе нашло, что у населенія не достанетъ средствъ на прокормъ скота, а такъ какъ доставка объемистыхъ кормовъ невозможна, то оно пришло къ убѣжденію, что крестьяне обратятъ на прокормъ скота часть ярового хлѣба, котораго не достанетъ на обсѣмененіе. Съ своей стороны уѣздный съѣздъ нашелъ, что яровыхъ сѣмянъ у крестьянъ достаточно, и потому ссуды имъ не назначилъ, а земство съ своей стороны ничего не сдѣлало для обезпеченія прокорма скота. Въ результатѣ однако, какъ оказалось, ни убыли скота, ни недостатка въ сѣменахъ не было и слѣдуетъ придти къ заключенію, что земство и на этотъ разъ черезчуръ широко смотрѣло на нужды населенія. Отчасти это происходитъ отъ того, что ходатайства о ссудахъ возбуждаются уѣздными земствами безъ личнаго обслѣдованія, а на основаніи сообщеній сельско-

хозяйственныхъ корреспондентовъ, показанія которыхъ, какъ выше объяснено и какъ видно изъ этого примѣра, далеко не всегда заслуживаютъ вѣры.

Хлѣбные ломбарды.

Къ числу ссудныхъ операцій Вятскаго земства несомнѣнно примыкаютъ устроенные въ нѣкоторыхъ уѣздахъ хлѣбные ломбарды. При учрежденіи ихъ имѣлось въ виду избавить крестьянъ отъ необходимости продавать значительное количество хлѣба съ осени на уплату податей и другія нужды, причемъ крупное предложеніе вліяетъ на пониженіе цѣнъ, а затѣмъ къ веснѣ покупать хлѣбъ на обсѣмененіе и продовольствіе по дорогой цѣнѣ. Такія учрежденія особенно желательны въ Вятской губерніи, гдѣ, при первобытномъ состояніи путей сообщенія, подвозъ хлѣба затруднителенъ и слѣдовательно поднятіе цѣнъ, особенно во время весенней распутицы, весьма возможно, тогда какъ наоборотъ осенняя распутица, затрудняя доставку хлѣба къ пунктамъ сбыта, вліяетъ на пониженіе его цѣны. Первоначально вопросъ объ устройствѣ такихъ учрежденій возбужденъ на губернскомъ земскомъ собраніи въ 1891 году, по докладу коммиссіи по организаціи общественныхъ работъ въ Вятской губерніи съ цѣлью помощи пострадавшимъ отъ неурожая. Обсуждался онъ впрочемъ совершенно теоретически, какъ это можно заключить изъ того, что собраніе, не задумавшись надъ тѣмъ, какихъ средствъ потребуетъ ссудная операція и насколько она будетъ осуществима сразу, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ объ отпускѣ безвозвратно милліона рублей на постройку 40 амбаровъ-ломбардовъ стоимостью въ 25 тысячъ рублей каждый, съ тѣмъ, что если это пособіе разрѣшено не будетъ, то ходатайствовать о долгосрочной ссудѣ земству означенной суммы съ принятіемъ третьей ея части на счетъ казны и безпроцентной разсрочкѣ уплаты остальной на двадцать лѣтъ. Насколько поверхностно принято было такое рѣшеніе, видно изъ того, что собраніе постановило просить уѣздныя земскія управы изслѣдовать и намѣтить тѣ пункты, гдѣ бы наиболѣе цѣлесообразно было устройство амбаровъ, слѣдовательно никакихъ точно выработанныхъ предположеній о предстоящей операціи, равно какъ и смѣтъ о стомости построекъ, въ виду собранія не было. Земское собраніе слѣдующей сессіи 1892 года

взглянуло уже на дѣло осмотрительнѣе и рѣшило устроить, по примѣру Крестецкаго земства, Новгородской губерніи, лишь по одному ломбарду на уѣздъ, съ ассигнованіемъ по 3 тысячи рублей на каждый, въ видѣ оборотнаго капитала, что разумѣется при громадномъ протяженіи уѣздовъ едва ли могло оказать существенную пользу населенію. Это предположеніе точно также не осуществилось, и въ 1900 году губернское собраніе рѣшило наконецъ лишь открыть изъ средствъ губернскаго земства кредиты въ размѣрѣ по 20.000 рублей земствамъ Орловскому, Нолинскому и Малмыжскому, устроившимъ хлѣбные ломбарды еще ранѣе, и 3.000 рублей Глазовскому, заявившему желаніе устроить таковой. Сверхъ того предоставлено губернской управѣ открывать кредиты на означенную цѣль и другимъ уѣздамъ, которые пожелаютъ устроить ломбарды, въ размѣрѣ до 10.000 рублей, изъ суммъ губернскаго земскаго запаснаго капитала. При этомъ собраніе, въ цѣляхъ повышенія качества посѣвнаго зерна, каковымъ служитъ выкупаемый обыкновенно весною яровой хлѣбъ, высказалось за желательность принимать его въ ломбарды лишь по предварительной отсортировкѣ.

Согласно означенному постановленію Нолинскимъ земствомъ было заготовлено для четырехъ дѣйствовавшихъ въ немъ въ то время ломбардовъ 12 сортировокъ по типу Ленига малаго размѣра, и съ 1-го Сентября 1901 года была открыта пріемка овса съ обязательной сортировкой, каковаго и поступило 3.757 пудовъ. Въ общемъ операціи означенныхъ ломбардовъ за 1900—1 экономическій годъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

Поступило зерна 32.683 п. 19 ф. на сумму 9.900 руб. 9 коп.

Выкуплено—29.015 п. 32 ф. на сумму 8.824 руб. 9 коп.

Осталось за ломбардами 3.127 п. 18 ф. на сумму 1.076 руб.

Съ конца 1901 года ломбарды были устроены уже въ пяти пунктахъ и операціи ихъ нѣсколько расширились, такъ какъ за 1901—2 операціонный годъ было принято хлѣба 40.313 пудовъ на 21.329 рублей, то есть болѣе предшествующаго года на 7.700 пудовъ, въ виду чего управа нашла нужнымъ расширить кредитъ на выдачу ссудъ до 30.000 рублей, съ чѣмъ собраніе 1901 года согласилось.

Въ Орловскомъ уѣздѣ въ двухъ ломбардахъ за 1900—1 годъ вы-

дано ссудъ 3.608 рублей 50 коп. подъ залогъ 11.027 пудовъ 35 фунтовъ. Ссудами воспользовались тогда 793 домохозяина. Въ слѣдующемъ однако году ссудами воспользовались лишь 587 хозяевъ, взявшихъ 2.429 рублей ссуды подъ залогъ 8.192½ пудовъ зерна. Заложенный хлѣбъ былъ за указанные годы весь выкупленъ, причемъ операціи ломбардовъ не только оказали подспорье мѣстному населенію, но и дали чистой прибыли земству 132 рубля. Въ виду этого Орловское земство расширило хлѣбныя операціи, устроивъ еще 3 ломбарда, открывшихъ дѣйствіе въ томъ же 1901—1902 операціонномъ году. Всего на дѣйствовавшихъ пяти пунктахъ (въ городѣ Орловѣ, въ селахъ: Великорѣцкомъ, Верхошижемскомъ и Монастырскомъ и въ дер. Кожинской) за 1901—1902 г. было принято 14.835 пудовъ 39 фунтовъ на 7.059 рублей 5 копѣекъ. Заложенный хлѣбъ былъ весь выкупленъ, какъ и въ 1900—1901 г., и операціи дали прибыли 498 рублей 46 коп., которые пошли на мѣстныя нужды по этой операціи. Несмотря на слабые обороты вновь открытыхъ ломбардовъ, объяснявшіеся позднимъ ихъ открытіемъ лишь въ Ноябрѣ и Январѣ, общій приливъ хлѣба, по сравненію съ предыдущимъ годомъ увеличился на 6.661 пудъ 19 фунтовъ или на 45%, почему уѣздное собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ оставленіи прежняго оборотнаго кредита въ 20.000 руб.

Въ Малмыжскомъ уѣздѣ до 1900 года былъ лишь одинъ хлѣбный ломбардъ, принявшій въ 1900 году всего 1.194 пуда зерна, изъ коего выкуплено было 896 пудовъ и продано ломбардомъ 298 пудовъ, причемъ прибыль отъ продажи хлѣба, за исключеніемъ накладныхъ расходовъ, выразилась въ 22 рубля. Осенью 1901 года земство открыло вновь еще семь ломбардовъ сразу. Операціи ломбардовъ Малмыжскаго уѣзда шли однако, по всей вѣроятности въ виду неудачной постановки дѣла, довольно слабо и по одному ломбарду получился даже небольшой убытокъ вслѣдствіе того, что хлѣбъ пришлось продать дешевле противъ выданной вкладчикамъ ссуды. Въ 1901 году принято было зерна всего 5.931 пудъ на 2.902 руб., по сравненію съ 1900 г. болѣе на 4.736 пудовъ, выкуплено же 5.353 пуда, на сумму 2.600 руб., такъ что за земствомъ осталось 632 пуда, проданные затѣмъ за 298 руб.

Въ Глазовскомъ уѣздѣ былъ открытъ одинъ ломбардъ въ селѣ Ухтымѣ, съ оборотнымъ кредитомъ въ 1.500 рублей. Ссудами изъ него воспользовались въ 1900—1901 году 85 человѣкъ на 345 рублей 7 копѣекъ, и большинство заемщиковъ своевременно уплатило ссуды. Въ 1901—1902 году:

Принято подъ залогъ . . . 2594 п. 35 ф. на 1561 р. 83 к.
Выкуплено . . . . 2174 » 39 » » 1342 » 97 »
Продано невыкупленнаго зерна на сумму . . 233 » 88 »

Такъ что выданная ссуда возвращена съ небольшою прибылью.

Наконецъ Вятскимъ уѣзднымъ земствомъ былъ впервые открытъ ломбардъ въ концѣ Января 1903 года въ селеніи Вожгальскомъ. Всего принято было 995 пудовъ 35 фунтовъ, изъ коихъ выкуплено 874 пуда 5 фунтовъ и осталось за земствомъ 121 пудъ зерна.

Помѣщеніями для ссыпки хлѣба служили сельскіе запасные магазины, имѣвшіеся случайно въ распоряженіи земствъ амбары, напр., при нѣкоторыхъ училищахъ, приспособлявшіеся для этой цѣли, а частью спеціально выстроенные или наемные склады. Операціи ломбардовъ заканчивались обыкновенно къ 1 Іюня или Іюля каждаго года; къ этому времени зерно должно было быть выкуплено, оставшееся-же невыкупленнымъ зерно продавалось—въ Глазовскомъ уѣздѣ съ торговъ, а въ другихъ по распоряженію управъ.

За 1902—1903 годъ операціи по всѣмъ ломбардамъ Вятской губерніи выразились въ слѣдующихъ цифрахъ.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число дѣйствовавшихъ ломбардовъ.	Принято зерна пудовъ.	На сумму рублей.	Выкуплено зерна пудовъ.	На сумму рублей.	Осталось за ломбардами пудовъ.	На сумму рублей.
Нолинскій	5	44873	20165	42884	18896	1989	1269
Орловскій	5	16816	7900	15963	7334	853	566
Малмыжскій	8	2648	1500	2648	1500	—	—
Глазовскій	1	3902	1751	3902	1751	—	—
Вятскій	1	1822	1174	1822	1174	—	—
Итого	20	70061	32490	67219	30655	2842	1835

Приведенныя цифры указываютъ, что общая дѣятельность хлѣбныхъ ломбардовъ въ Вятской губерніи пока еще довольно ограничена. Наиболѣе успѣшно хлѣбные ломбарды дѣйствовали въ Нолинскомъ и Орловскомъ уѣздахъ, гдѣ залоговыя операціи уже вошли до нѣкоторой степени, повидимому, въ привычку населенія. Признавая это дѣло весьма важнымъ для населенія и озабочиваясь правильной его постановкой и расширеніемъ ссудныхъ операцій, губернское земское собраніе 1902 года передало на обсужденіе уѣздныхъ земствъ, а также агрономическаго совѣщанія, вопросъ о желательности дальнѣйшаго его развитія. Послѣднее пришло къ заключенію, что ломбарды въ настоящемъ ихъ видѣ представляютъ изъ себя учрежденія скорѣе филантропическія и безусловно убыточныя для земства, такъ какъ не взимаютъ процентовъ на составленіе запаснаго капитала, изъ котораго можно было бы покрывать убытки по операціямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда весеннія цѣны на хлѣбъ будутъ ниже осеннихъ, въ то же время веденіе въ широкихъ размѣрахъ ломбардныхъ операцій невозможно по недостатку средствъ, а въ тѣхъ крайне ограниченныхъ предѣлахъ, въ которыхъ ведутся въ настоящее время, онѣ не могутъ вліять на рыночныя цѣны на хлѣбъ, тѣмъ болѣе, что съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ разница между осенними и весенними цѣнами постепеннно сглаживается. Хотя открытіемъ хлѣбныхъ ломбардовъ по губерніи преслѣдовалась двоякая цѣль—предупрежденіе значительнаго пониженія осеннихъ цѣнъ на хлѣбъ, когда крестьянамъ требуются деньги на взносъ податей, и пониженіе цѣнъ весною, когда населеніе нуждается въ хлѣбѣ и по необходимости покупаетъ хлѣбъ на рынкахъ, переплачивая значительныя суммы противъ осеннихъ цѣнъ, однако въ дѣйствительности залоговыя операціи хлѣбныхъ ломбардовъ въ большинствѣ случаевъ сводятся къ закупкѣ земствами хлѣба у крестьянъ, такъ какъ большая часть заложеннаго хлѣба остается на рукахъ у земства, которое вынуждено затѣмъ продавать его нерѣдко съ убыткомъ для себя, такъ какъ подъ хлѣбъ выдается въ ссуду до 90% его стоимости, а за храненіе и страхованіе взимается самый незначительный процентъ. Что касается до уѣздныхъ земствъ, то тѣ изъ нихъ, въ которыхъ хлѣбные ломбарды уже дѣйствуютъ, въ отвѣтъ на указанный запросъ губернскаго собранія признали, что даль-

нѣйшее развитіе операцій ломбардовъ весьма желательно, но на нѣсколько иныхъ основаніяхъ, чѣмъ тѣ, на которыхъ онѣ велись раньше. Такъ Орловское земство нашло, что причинами слабой дѣятельности ломбардовъ являются неимѣніе помѣщеній для ссыпки хлѣба, а также отсутствіе спеціально для веденія операцій назначенныхъ лицъ. Нолинское земство, высказываясь за развитіе ломбардныхъ операцій, считало, что необходимо устроить сѣть ломбардовъ на разстояніи не далѣе 25 вер. одинъ отъ другого и при этомъ выдавать ссуды безъ процентовъ. Малмыжское также нашло желательнымъ расширеніе ломбардныхъ операцій въ уѣздѣ, но при этомъ высказалось за возбужденіе ходатайства объ устройствѣ зернохранилищъ на счетъ правительства, съ пособіемъ отъ земства. Нѣкоторыя уѣздныя земства вовсе не входили въ обсужденіе вопроса о хлѣбныхъ ломбардахъ, а Уржумское, Котельническое, Сарапульское и Яранское собраніе признали устройство земскихъ хлѣбныхъ ломбардовъ нежелательнымъ, какъ потому, что вести операціи по выдачѣ ссудъ подъ зерно въ размѣрахъ, необходимыхъ для дѣйствительнаго воспособленія населенію, земствамъ не подъ силу, такъ и потому, что въ настоящее время главныя причины, заставлявшія крестьянъ продавать хлѣбъ осенью по низкимъ цѣнамъ, въ достаточной степени устранены тѣмъ, что назначеніе сроковъ для взноса податей и сборовъ предоставлено самому населенію, вслѣдствіе чего послѣднее не вынуждено нынѣ спѣшно продавать зерно осенью для уплаты податей. Губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ въ сессію 1903 года означенные отзывы, примкнуло къ мнѣнію меньшинства земствъ, высказавшихся за продолженіе и расширеніе ссудныхъ операцій; остановившись затѣмъ на обсужденіи мѣропріятій, направленныхъ къ упорядоченію этого дѣла, признало небходимымъ продолжить существующій срокъ выкупа зерна изъ ломбардовъ, въ виду того, что весною цѣны на хлѣбъ могутъ оказаться ниже осеннихъ и выкупъ его окажется невыгоднымъ, а также принять за общее правило, чтобы яровой хлѣбъ принимался въ ломбарды отсортированнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе 1903 года ассигновало, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для оборотовъ уѣздныхъ земствъ по ссудамъ: Нолинскаго — 30.000 р., Орловскаго—20.000 рублей, Вятскаго—10.000 рублей, Малмыжскаго — 10.000 рублей и Глазовскаго 9.000 рублей, всего 79.000 рублей и

кромѣ того разрѣшило отпускъ до 10.000 руб. каждому изъ тѣхъ уѣздовъ, которые пожелали бы открыть у себя хлѣбные ломбарды. Заключеніе губернскаго собранія о продленіи срока ссудъ за Іюнь мѣсяцъ едва ли можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ весною въ Вятской губерніи почти общее правило и дальнѣйшее повышеніе ихъ послѣ Іюня возможно лишь въ предвидѣніи общаго, сильнаго неурожая. Заключеніе агрономической коммиссіи о томъ, что большая часть принятаго ломбардами хлѣба остается на рукахъ у земства, противорѣчитъ вышеприведеннымъ данным.

Воспособленіе учрежденіямъ мелкаго кредита и общее положеніе ссуднаго дѣла.

Задавшись мыслью облегчить кредитъ для сельскаго населенія, Вятское губернское земство не могло не обратить вниманія на тѣ учрежденія, которыя ранѣе преслѣдовали ту же цѣль. Такъ 13 Декабря 1872 года губернскимъ собраніемъ было ассигновано 33.000 руб. на выдачу ссудъ существующимъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, на срокъ до 10 лѣтъ, изъ 3% годовыхъ. Въ 1897 году размѣръ этого кредита былъ уменьшенъ до 10.000 рублей, но въ 1900 году снова повышенъ до 25 тысячъ рублей и въ такомъ размѣрѣ онъ вносится въ смѣты въ настоящее время для выдачи на указанныхъ выше условіяхъ. Къ 1 Января 1902 года числилось долгу за крестьянскими банками и ссудосберегательными товариществами 13.492 руб. 55 коп., изъ коихъ 2924 руб. 50 коп. за 5 ссудосберегательными товариществами, прекратившими свои дѣйствія. Изъ этого числа 792 руб. 35 коп. обезпечены были процентными бумагами, хранящимися въ кассѣ губернской управы. Лѣтомъ 1902 г. согласно порученію, данному губернскимъ собраніемъ еще въ 1900 году, однимъ изъ членовъ управы было сдѣлано обслѣдованіе положенія дѣлъ въ двухъ изъ означенныхъ товариществъ, но и послѣ этого съ одного изъ нихъ поступило въ уплату числившагося за нимъ долга 567 руб. всего 62 р., а съ другого изъ задолженныхъ 565 руб.—87 р. 49 коп., причемъ общія собранія членовъ товариществъ возбудили ходатайства объ отсрочкѣ уплаты остатковъ долговъ и о сложеніи съ бѣднѣйшихъ членовъ обязательствъ на сумму 272 руб. Къ 1 Января 1904 года числилось долгу за всѣми дѣйствующими ссудосберегательными товарище-

ствами 12.341 руб. 95 коп., въ томъ числѣ 4.550 руб. за таковыми товариществами Орловскаго уѣзда.

Съ цѣлью достиженія доступности мелкаго кредита для населенія губернское собраніе 1901 года поручило управѣ разработку вопроса объ открытіи сельскихъ банковъ въ каждой волости. Исполняя это постановленіе, губернская управа собрала въ 1902 году черезъ земскихъ начальниковъ данныя, изъ которыхъ выяснилоеь, что по 253 волостямъ существовало 197 вспомогательныхъ кассъ, считая въ томъ числѣ 14 сельскихъ банковъ, изъ коихъ 7 бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, по порядку операцій скорѣе приближающихся къ вспомогательнымъ кассамъ. Наличность суммы въ вспомогательныхъ кассахъ, считая вмѣстѣ и непросроченныя ссуды, составляла 142.824 руб. 37 коп., въ долгахъ за населеніемъ числилось 507.278 руб. 80 коп., изъ коихъ однако благонадежныхъ къ поступленію было лишь 248.054 руб. 86 коп., то есть менѣе половины, такъ что слѣдовательно изъ числившагося на бумагѣ капитала кассъ въ 650 тысячъ рублей по крайней мѣрѣ 40% должны были считаться совершенно потерянными. Такое печальное положеніе вышеуказанныхъ кредитныхъ установленій объясняется единственно отсутствіемъ какого либо надзора за ними со стороны чиновъ крестьянскихъ учрежденій, которымъ надзоръ этотъ ввѣренъ, результатомъ чего явилась слишкомъ широкая выдача ссудъ и отсутствіе какихъ либо мѣръ для обезпеченія своевременной уплаты сдѣланныхъ займовъ.

Задавшись цѣлью лучшей организаціи кредитнаго дѣла въ губерніи, губернское собраніе 1902 года признало желательнымъ созывъ съѣзда дѣятелей по сельскому мелкому кредиту и поручило губернской управѣ, совмѣстно съ членами экономической коммиссіи, выработать программу дѣятельности означеннаго съѣзда, а затѣмъ передать разработанный проектъ на заключеніе уѣздныхъ собраній 1903 г. и отзывы ихъ доложить губернскому собранію того же года. Губернская управа однако, ссылаясь на недостатокъ времени, не исполнила порученія собранія и доложила ему, что она намѣрена вопросъ этотъ предложить на обсужденіе имѣвшаго быть въ томъ году общаго съѣзда хозяевъ-практиковъ и спеціалистовъ, состоящихъ на службѣ земства, съ чѣмъ согласилось собраніе 1903 года.

На совѣщаніи по кустарной промышленности, состоявшемся въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1903 года, указано было на общую неудовлетворительность существующаго порядка выдачи ссудъ изъ земскихъ суммъ. Особенно подчеркнута была его сложность, такъ какъ въ настоящее время въ громадномъ большинствѣ случаевъ прошенія о ссудахъ разсматриваются сначала уѣздными управами, затѣмъ собираются свѣдѣнія о заемщикахъ преимущественно членами управы при объѣздѣ ими своего участка, что бываетъ не часто. Послѣ этого дѣло вновь разсматривается уѣздной управой и затѣмъ иногда переходитъ и на обсужденіе губернской управы, которою выдача ссудъ разрѣшается уже окончательно. Недостатки эти, чувствовавшіеся весьма мало пока ссудное дѣло въ губерніи находилось сравнительно въ скромныхъ размѣрахъ, при настоящемъ его развитіи, когда въ распоряженіи губернской управы въ 1903 году было уже болѣе милліона рублей для выдачи ссудъ на различные предметы (1.074.300 р.), серьезно тормозятъ выдачу ссудъ, нужда въ которыхъ между тѣмъ въ иныхъ случаяхъ является настоятельной. Столь сложныя операціи по ссудамъ, въ связи съ необходимостью наблюденія за поступленіемъ платежей, не гарантируя нисколько обезпеченности ихъ уплаты, создаютъ между тѣмъ для уѣздныхъ управъ такую работу, съ которой онѣ не могутъ справиться въ короткій срокъ, и потому съ одной стороны управы задерживаютъ выдачу ссудъ, съ другой же недостаточно тщательно слѣдятъ за возвратомъ выданныхъ въ ссуду суммъ. Для устраненія этихъ недостатковъ совѣщаніе предположило учрежденіе особыхъ агентовъ для собиранія необходимыхъ свѣдѣній о лицахъ, ходатайствующихъ о выдачѣ ссудъ, а также совѣтовъ при нихъ изъ лицъ, выбранныхъ крестьянами даннаго района. Кромѣ того совѣщаніемъ было высказано пожеланіе о привлеченіи къ ссудному дѣлу сельско-хозяйственныхъ обществъ и разныхъ учрежденій мелкаго кредита, съ предоставленіемъ нѣкоторымъ изъ нихъ права непосредственной выдачи ссудъ своимъ членамъ, подъ своей отвѣтственностью, изъ суммъ, отпускаемыхъ управами. Губернская управа, раздѣляя мнѣнія совѣщанія по кустарной промышленности и разсмотрѣвъ, совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, вопросъ объ упорядоченіи ссуднаго дѣла, нашла кромѣ того, что неустройство его въ настоящее время обусловливается не только отсут-

ствіемъ на мѣстахъ особыхъ агентовъ, но также и тѣмъ, что въ управахъ выдача ссудъ не сосредоточена въ одномъ спеціальномъ столѣ, а разбросана по разнымъ дѣлопроизводствамъ, вслѣдствіе чего съ ходатайствами о ссудахъ на кирпичный сарай или крышу обращаются къ страховымъ агентамъ и въ страховой столъ канцеляріи, а чтобы получить въ кредитъ молотилку—къ агрономамъ и т. д. Въ силу этого, какъ свидѣтельствовала губернская управа, болѣе ловкій проситель добываетъ ссуду въ 3—4 мѣстахъ, незнающій же не получитъ ее нигдѣ; суммы на ссуды, хотя и отпускаются изъ одного сундука, но по заключеніямъ разныхъ лицъ, иногда вовсе незнакомыхъ съ задолженностью даннаго лица земству по выданнымъ ему ссудамъ другихъ категорій. Равнымъ образомъ и отчетность по ссудному дѣлу ведется въ разныхъ столахъ управъ, причемъ одни изъ столовъ ведутъ ее аккуратно, вслѣдствіе чего платежи поступаютъ исправно, другіе напротивъ относятся къ дѣлу небрежно, вслѣдствіе чего задолженность все увеличивается, такъ какъ заемщики, не понуждаемые къ уплатамъ, постоянно отсрочиваютъ платежи. Всѣ эти условія вносятъ въ кредитное дѣло, требующее какъ всякое денежное дѣло строгой системы и послѣдовательности, большую путаницу, которая еще болѣе увеличиваетъ работу управъ и влечетъ къ уменьшенію оборотовъ по ссудамъ, являющимся нерѣдко особымъ видомъ благотворительной помощи. Исходя изъ изложенныхъ соображеній, губернская управа не нашла однако ничего лучшаго, какъ предложить уѣзднымъ управамъ усилить за счетъ страхового капитала и безъ того довольно многолюдныя канцеляріи, учрежденіемъ особыхъ столовъ по кредитной части, въ которыхъ должно быть сосредоточено все дѣлопроизводство по выдачѣ всякаго рода ссудъ. По предположеніямъ губернской управы столъ по кредитнымъ операціямъ долженъ будетъ вести вѣдомость всѣмъ заемщикамъ, счетоводство и отчетность по всѣмъ ссудамъ, собирать свѣдѣнія о заемщикахъ, наблюдать за своевременностью возврата ссудъ и представлять на заключенія уѣздной и губернской управъ свѣдѣнія о заемщикахъ.

Докладъ губернской управы по заключеніямъ совѣщанія и предположеніямъ съѣзда предсѣдателей уѣздныхъ управъ былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній 1903 года, но за позднимъ полученіемъ

его въ большинствѣ уѣздовъ не былъ разсмотрѣнъ. Только Вятское уѣздное собраніе, соглашаясь съ предположеніями губернской управы, нашло желательнымъ для облегченія выдачи ссудъ учредить въ каждой волости по одной должности агента, а всего 22, на обязанности которыхъ должна лежать провѣрка заявленныхъ ходатайствъ о ссудахъ, съ уплатой имъ по рублю за каждую провѣрку Что же касается до учрежденія при уѣздной управѣ особаго кредитнаго стола, то оно совершенно правильно признано излишнимъ. Нолинское собраніе съ своей стороны признало нежелательнымъ установленіе при агентахъ особыхъ совѣтовъ изъ выборныхъ, находя, что такіе совѣты будутъ замедлять скорость рѣшенія дѣлъ.

Все вышеизложенное указываетъ, что само Вятское земство признаетъ неправильность постановки въ немъ кредитныхъ операцій. Какъ на результатъ этой неправильности, губернская управа неоднократно указываетъ на то, что изъ имѣющейся для выдачи ссудъ на разныя нужды суммы слишкомъ въ милліонъ рублей до сихъ поръ выдается менѣе половины. Сомнительно, однако, чтобы одно расширеніе ссудной операціи могло бы вызвать ея упорядоченіе, особенно если, какъ замѣчено въ большей части управъ, будетъ отсутствовать всякое наблюденіе за ссуднымъ дѣломъ. Не поможетъ этому и учрежденіе особаго ссуднаго стола въ канцеляріяхъ, если отчетность по ссудамъ будетъ вестись въ немъ тѣмъ же порядкомъ, какъ она ведется до сихъ поръ. Для улучшенія дѣла необходимо не усиленіе канцелярской переписки, а личный надзоръ за дѣломъ какъ со стороны состава губернской, такъ и уѣздныхъ управъ. Поучительнымъ примѣромъ въ этомъ отношеніи должно бы служить указанное выше, по обслѣдованію земства, положеніе вспомогательныхъ волостныхъ кассъ, отсутствіе фактическаго надзора за дѣятельностью которыхъ привело къ потерѣ значительной части оборотнаго капитала. Нельзя при этомъ не замѣтить, что учрежденіе ссудныхъ столовъ на счетъ страхового капитала только потому, что ссуды выдаются изъ этого капитала, совершенно незаконно. Выдача ссудъ не даетъ никакой прибыли страховому капиталу, а напротивъ въ данномъ случаѣ страховой капиталъ служитъ помощью для земства. При существующемъ обязательномъ страхованіи едва ли правильно смотрѣть на образовавшійся по этому страхованію капиталъ, какъ на собственность земства, которою оно

можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію. Страховой капиталъ составляетъ собственность крестьянскаго населенія, участвующаго въ обязательномъ страхованіи, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и общественные продовольственные капиталы составляютъ собственность обществъ, взносами которыхъ эти капиталы образованы.

IV. Мѣропріятія по улучшенію постановки сельскаго хозяйства.

Сельско-хозяйственные склады.

Особыя условія Вятской губерніи, отличающейся отъ другихъ земледѣльческихъ губерній Россіи полнымъ почти отсутствіемъ крупнаго частнаго землевладѣнія, служащаго главнѣйшимъ проводникомъ въ народный бытъ прогресса въ области сельскаго хозяйства, какъ то введенія улучшенныхъ машинъ, орудій и способовъ обработки земли, не могли не влять на степень развитія сельско-хозяйственной культуры въ губерніи. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что громадныя разстоянія и трудность сообщеній обусловливали то, что и другимъ какимъ либо путемъ всякія улучшенія въ области земледѣлія могли распространяться очень медленно, и въ дѣйствительности въ Вятской губерніи встрѣчаются громадныя мѣстности, гдѣ земледѣліе чуть ли не въ первобытномъ состояніи. При такихъ условіяхъ въ области снабженія населенія улучшенными орудіями и обученія его болѣе совершеннымъ способамъ обработки земли открывалось широкое поле для дѣятельности земства, хотя понятно, что дѣятельность эта представлялась одновременно наиболѣе трудной, такъ какъ она не встрѣчала опоры въ частномъ землевладѣніи, которое въ свою очередь нагляднымъ примѣромъ могло бы проводить въ народную жизнь сознаніе необходимости замѣны прежнихъ орудій и старыхъ пріемовъ культуры болѣе современными. Разсматривая въ порядкѣ постепенности мѣропріятія Вятскаго земства для поднятія сельско-хозяйственной культуры, слѣдуетъ прежде всего остановиться на дѣятельности устраиваемыхъ имъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, имѣвшихъ главною цѣлью доставить населенію возможность пріобрѣтать по дешевой цѣнѣ и на льготныхъ условіяхъ сельско-хозяйственныя орудія

и машины. Должно однако замѣтить, что въ большинствѣ случаевъ въ складахъ имѣются не только земледѣльческія орудія и сѣмена, но также и другіе необходимые въ крестьянскомъ обиходѣ предметы, какъ то: чугунный и стеклянный товаръ, кровельное желѣзо, ремесленные инструменты и проч., которые можно въ случаѣ надобности пріобрѣтать на льготныхъ условіяхъ и по дешевой цѣнѣ. Въ городскіе склады выписываются даже не имѣющіе непосредственнаго примѣненія въ селеніяхъ предметы, какъ напримѣръ, швейныя машины и т. п. Сообразно съ этимъ склады имѣютъ нерѣдко характеръ потребительныхъ лавокъ.

Устройство складовъ и завѣдываніе ими предоставлено всецѣло уѣзднымъ земствамъ, губернское же земство своихъ складовъ не имѣетъ, а лишь ассигнуетъ оборотныя средства въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ, открываетъ кредитъ населенію и принимаетъ на себя коммиссіонныя хлопоты съ фирмами. Въ 1882 году губернская управа вошла было въ губернское собраніе съ предложеніемъ объ устройствѣ въ городѣ Вяткѣ губернскаго склада орудій, машинъ и улучшенныхъ сѣмянъ, но собраніе совершенно правильно отклонило такое предложеніе, непримѣнимое въ столь обширной губерніи, какъ Вятская, и постановило открыть каждому уѣздному земству безпроцентный кредитъ изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ 1.000 руб., а всего 11.000 рублей, срокомъ на пять лѣтъ, для образованія оборотнаго капитала на покупку и распространеніе орудій. Въ виду развитія дѣла, по постановленію губернскаго собранія 1891 г. кредитъ этотъ былъ увеличенъ до 20.000 рублей, затѣмъ въ 1895 г. до 60.000 рублей и наконецъ въ 1897 году до 100.000 рублей, въ каковомъ размѣрѣ сохраняется и въ настоящее время.

По послѣднимъ даннымъ складовъ въ губерніи 55, изъ коихъ 11 центральныхъ при уѣздныхъ управахъ, 22 крупныхъ и 22 болѣе мелкихъ отдѣленій, открытыхъ при волостныхъ правленіяхъ, сельско-хозяйственныхъ обществахъ и проч.

Завѣдываніе центральными складами въ уѣздныхъ городахъ возложено или на мѣстныхъ агрономовъ, или на спеціально приглашенныхъ для сего лицъ, получающихъ 200 — 400 рублей содержанія въ годъ; болѣе значительными отдѣленіями складовъ завѣдуютъ сельско-хозяйственные старосты, что касается до отдѣленій при волостныхъ правле-

ніяхъ и обществахъ, то въ завѣдываніи ими земство никакого участія не принимаетъ и даже, какъ напримѣръ въ Нолинскомъ уѣздѣ, управѣ въ точности неизвѣстно, какъ поставлено дѣло въ этихъ послѣднихъ складахъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напримѣръ въ Глазовскомъ, земство признало въ послѣднее время болѣе выгоднымъ систему процентнаго вознагражденія завѣдующихъ складами соотвѣтственно стоимости проданнаго товара; такъ въ томъ же Глазовскомъ уѣздѣ лицо, завѣдывающее центральнымъ складомъ, получаетъ отъ 5 до 10% со стоимости проданныхъ товаровъ, въ зависимости отъ цѣнъ послѣднихъ.

Сельско-хозяйственныя орудія и машины выписываются частью уѣздными управами непосредственно отъ русскихъ и заграничныхъ фирмъ, частью же при посредствѣ губернскаго земства, которое въ 1900 году уполномочило управу кредитоваться у частныхъ фирмъ при покупкѣ машинъ и орудій на сумму до 50.000 рублей, причемъ сложныя машины выписываются изъ за границы отъ разныхъ фирмъ, доставляющихъ въ управы свои прейскуранты и условія. Какъ на примѣръ условій, заключаемыхъ губернской управой съ поставщиками земледѣльческихъ орудій, можно указать на договоръ относительно выписки молотилокъ Ланца, которыя при заказѣ не менѣе 600 штукъ обходятся земству съ доставкой на станцію Нижній Новгородъ по 55 рублей штука, при условіи уплаты одной трети стоимости при полученіи молотилокъ на указанной станціи, второй трети—къ 15 Ноября и послѣдней трети—къ 1 Декабря того же года; при выпискѣ 500 штукъ цѣна на молотилки поднимается на 4%, 400 штукъ на 6%, лишь 300 штукъ на 8%. Условія, при которыхъ земствомъ получаются молотилки отъ Майферта, нѣсколько иныя; стоимость этихъ молотилокъ съ доставкой на станцію Нижній Новгородъ отъ 46 рублей до 75 руб. 50 коп., въ зависимости отъ марки, причемъ платежъ долженъ производиться по прибытіи машинъ на станцію Нижній, съ присоединеніемъ расходовъ по провозу и уплатѣ пошлинъ; остальныя деньги уплачиваются черезъ шесть мѣсяцевъ со дня прибытія машинъ на станцію назначенія, но если машины къ этому сроку остаются непроданными, то платежи откладываются до слѣдующаго года. Плуги, а также и нѣкоторыя другія орудія получаются земствомъ съ казеннаго Камско-Воткинскаго завода, точно также на условіяхъ

чрезвычайно выгодныхъ, такъ какъ расчетъ съ заводоуправленіемъ производится земствомъ, если сумма заказа каждаго земства не превышаетъ 1.500 рублей, въ теченіе 1½ лѣтъ со времени заказа, и только при заказахъ на большую сумму разница между этой суммой и указанной подлежитъ уплатѣ при самомъ полученіи заказа. Несмотря на столь выгодныя условія выписки и предпочтеніе, отдаваемое населеніемъ Воткинскимъ плугамъ предъ прочими, они распространяются далеко не такъ быстро, какъ то было бы желательно; по объясненію управъ это происходитъ оттого, что заводъ изготовляетъ лишь ограниченное число плуговъ и иногда вслѣдствіе того замедляется исполненіе заказовъ. Какъ на причину такого замедленія, указывалось также и на то обстоятельство, что всѣ сельско-хозяйственныя орудія, заказываемыя заводу, принимаются агрономомъ Сарапульскаго уѣзда, который не успѣваетъ закончить пріемку въ скоромъ времени и вмѣстѣ съ тѣмъ надолго отвлекается отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей. На этомъ основаніи агрономическое совѣщаніе предлагало, чтобы для пріемки заказовъ съ Воткинскаго завода каждая управа командировала отъ себя особое лицо, но предложеніе это было отклонено земствами. Кромѣ машинъ и орудій, выписываемыхъ земствами отъ заграничныхъ и русскихъ фирмъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ имѣются на складахъ плуги и вѣялки кустарнаго производства; такъ въ Яранскомъ и Орловскомъ уѣздахъ населеніе особенно охотно покупаетъ плуги, изготовляемые мѣстными кустарями, изъ вѣялокъ же, имѣющихся въ складахъ, большимъ спросомъ пользуются такъ называемыя Красноуфимскія, также кустарной работы.

Что касается оборотовъ складовъ, то они въ общемъ, за исключеніемъ Малмыжскаго уѣзда, не представляются особенно значительными, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ, помѣщенныхъ на стр. 204, крайне однако неполныхъ данныхъ за 1903 годъ по губерніи, кромѣ Сарапульскаго уѣзда, объ оборотахъ складовъ коего свѣдѣній не доставлено.

За 1902 годъ изъ всѣхъ складовъ отпущено было орудій и товаровъ на 93.939 рублей, изъ которыхъ получено наличными 55.180 руб. и осталось въ долгу за покупщиками 38.759 рублей. Наибольшая продажа приходится на 11 центральныхъ городскихъ складовъ, изъ которыхъ продано на 72.855 рублей, тогда какъ на долю остальныхъ функ-

Уѣзды.	Продано за наличныя.	Отпущено въ кредитъ.	Общій оборотъ.
	Руб.	Руб.	Руб.
Вятскій	5575	5369	11144
Глазовскій	4752	693	5446
Елабужскій	3448	1652	5100
Котельническій	—	—	11318
Малмыжскій	—	—	47637
Нолинскій	6161	4307	10468
Орловскій	—	—	12178
Слободской	—	—	3500
Уржумскій	4728	3589	8317
Яранскій	6647	7584	14231
Итого. . . .	31511	23194	129339

ціонировавшихъ въ томъ же году 42 отдѣленій приходится лишь 21.084 р., т. е. съ небольшимъ по 500 рублей на каждое отдѣленіе. Неполнота свѣдѣній объ оборотахъ складовъ, вызываемая отсутствіемъ правильной и единообразной отчетности по разнымъ уѣздамъ, не позволяетъ составить точнаго заключенія о размѣрѣ операцій каждаго изъ складовъ. Тѣмъ не менѣе уже вышеприведенныя цифры указываютъ на довольно значительное развитіе продажи товара въ кредитъ, такъ какъ въ суммѣ вырученныхъ денегъ значатся и задатки, полученные при продажѣ въ разсрочку. Условія отпуска орудій и машинъ въ кредитъ вообще чрезвычайно льготны. При этомъ онъ допускается не только для наиболѣе цѣнныхъ машинъ, уплата за которыя сразу была бы для большинства населенія непосильна, но даже и для мелкихъ. Такъ напримѣръ, по Вятскому складу за 1902 годъ изъ числа 745 проданныхъ косуль, цѣна которыхъ была назначена по 4 рубля, за наличныя деньги продано лишь 279 штукъ, а по остальнымъ 466 получено лишь 536 руб., задатка. Въ Яранскомъ земствѣ тѣ же косули продаются съ отсрочкою уплаты

до осени, причемъ при полученіи орудія вносится треть его стоимости. Орудія стоимостью до 15 рублей и выше отпускаются съ разсрочкой уплаты безъ начисленія процентовъ на срокъ отъ 1 до 3 лѣтъ по усмотрѣнію управъ, причемъ при покупкѣ уплачивается $^1/_3$, а $^2/_3$ разсрочиваются еще на два года и на остающуюся въ долгу за покупателемъ сумму представляются поручительства благонадежныхъ лицъ, оплаченныя гербовымъ сборомъ и засвидѣтельствованныя въ волостномъ правленіи. Въ различныхъ уѣздахъ существуютъ однако тѣ или иныя отступленія отъ этихъ правилъ; такъ въ Орловскомъ уѣздѣ разсрочка допускается всего на одинъ годъ, въ Котельническомъ на 1½ года; мѣняется также размѣръ задатка, вносимаго покупателями при полученіи товара въ кредитъ, колеблясь отъ 25% до 50% стоимости. Въ Уржумскомъ земствѣ продажа со складовъ ведется за наличный расчетъ по стоимости земству, въ случаѣ же продажи съ разсрочкой дѣлается надбавка по одному рублю на каждую молотилку и вѣялку и при отпускѣ взимается половина цѣны, а остальная сумма отсрочивается на одинъ годъ. Жнеи отпускаются тоже на льготныхъ условіяхъ, половина стоимости взимается при отпускѣ, а остальныя деньги отсрочиваются на два жнитва. Однако населеніе даже средней зажиточности не имѣетъ возможности покупать жатвенныя машины и на такихъ льготныхъ условіяхъ, такъ что единичные случаи покупки такихъ машинъ бываютъ развѣ особо для этого организующимися артелями крестьянъ, которыя сначала пользуются жнеями сами, а затѣмъ отдаютъ ихъ на прокатъ, причемъ иногда стоимость машинъ въ два—три года окупается. При продажѣ плуговъ допускается разсрочка на годъ и кромѣ того, съ цѣлью распространенія ихъ, дѣлается скидка въ два рубля съ цѣны каждаго плуга. Въ большинствѣ складовъ орудія продаются по одной цѣнѣ безотносительно къ тому, куплены ли они за наличныя деньги или въ долгъ, причемъ машины и орудія, отпущенныя въ кредитъ, считаются собственностью земства и до полнаго погашенія ихъ стоимости земству не могутъ быть переданы другому лицу.

Кромѣ покупки болѣе дорогихъ машинъ образующимися для этого артелями, бываютъ случаи покупки таковыхъ и селеніями для общественнаго пользованія; въ этихъ случаяхъ требуются общественные приговоры,

съ обязательствомъ, что въ случаѣ неуплаты долга въ срокъ таковой долженъ быть внесенъ въ раскладку и взысканъ вмѣстѣ съ податными сборами. На тѣхъ же условіяхъ предоставляется населенію выписка такихъ машинъ и орудій, которыхъ въ складѣ не имѣется, при задаткѣ не менѣе одной трети стоимости выписываемыхъ предметовъ. Что касается до сѣмянъ зерновыхъ хлѣбовъ, то они продаются только за наличныя деньги; на тѣхъ же условіяхъ продаются сѣмена травъ отдѣльнымъ покупателямъ; цѣлымъ сельскимъ обществамъ послѣднія отпускаются въ долгъ, съ уплатой натурою изъ перваго урожая, иногда съ небольшимъ процентомъ. О цѣнахъ на сѣмена ежегодно весною разсылаются объявленія въ волостныя правленія и сельскимъ старостамъ, а также земскимъ начальникамъ, священникамъ и другимъ лицамъ. Имѣющіяся на складахъ искусственныя удобренія безплатно выдаются въ большинствѣ складовъ для производства опытовъ съ ними, но въ количествѣ, не превышающемъ для одного лица 30 пудовъ фосфорита и 8 пудовъ гипса.

Несмотря на указанныя льготныя условія отпуска орудій и сѣмянъ изъ земскихъ складовъ и низкія цѣны товаровъ, поступленіе разсроченныхъ платежей идетъ настолько неуспѣшно, что, напримѣръ, Сарапульское земское собраніе сессіи 1903 года поручило управѣ доставлять ежегодно собранію свѣдѣнія о неблагонадежныхъ долгахъ по складу, съ указаніемъ, какіе изъ нихъ и въ какой суммѣ могутъ быть сложены за счетъ прибылей склада. Сверхъ того собраніе предложило управѣ выработать новую форму обязательствъ, выдаваемыхъ при покупкѣ товаровъ въ кредитъ. Нолинская уѣздная управа, находя, что уплата долговъ затягивается (имѣются должники, не платящіе до 8 лѣтъ), вслѣдствіе чего, несмотря на неоднократныя напоминанія ея о взносѣ платежей, числится такихъ долговъ за населеніемъ до 7.000 рублей, признала необходимымъ объявить въ 1902 году, что хотя машины и орудія будутъ отпускаться изъ сельско-хозяйственнаго склада и впредь въ разсрочку, но при условіи, что если въ указанный срокъ (черезъ $1^1/_2$ года) долгъ не поступитъ, то начисляется 6% годовыхъ и будетъ произведено взысканіе долга судебнымъ порядкомъ, чего до того времени ни разу не было, и срокомъ уплаты для неисправныхъ должниковъ было назначено 1 Ноября 1903 года. Земское собраніе нашло необходимымъ усилить

принятыя управой мѣры и поручило ей немедленно приступить къ понудительному взысканію по забраннымъ въ складѣ товарамъ до 1901 года, на сумму 3307 р. Благодаря этому цифра задолженности покупщиковъ складу съ 1 Января 1903 года понизилась до 2292 руб., но и затѣмъ при ревизіи дѣлъ Нолинской управы оказались непогашенные долги на срокъ 1899, 1896 и даже 1895 г.г., по которымъ къ взысканію не приступлено. То же явленіе обнаружено ревизіей и въ Малмыжскомъ уѣздѣ, гдѣ вообще число просроченныхъ долговъ на срокъ 1900 года и позднѣе чрезвычайно велико, причемъ среди долговъ имѣется начетъ на бывшаго завѣдующаго складомъ, числившійся къ 1904 году въ суммѣ 494 рублей, ко взысканію котораго, повидимому, никакихъ мѣръ не принималось. Несмотря на весьма сложную бухгалтерію склада, при которой ведется до 39 книгъ, прибыль отъ операцій склада оказалась выведенной неправильно; по отчету чистый доходъ равнялся 331 руб., но при исчисленіи его не былъ принятъ во вниманіе расходъ на администрацію по складу въ суммѣ 1360 рублей, такъ что дѣйствительнымъ итогомъ операцій склада слѣдовало бы считать дефицитъ въ 1029 руб. Въ Вятскомъ складѣ замѣчена также просрочка уплаты даже со стороны служащихъ въ канцеляріи управы и разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ лицъ за выписываемыя преимущественно для нихъ швейныя машины, которыя продаются изъ склада по цѣнѣ выписки, слѣдовательно, при замедленіи уплаты земство имѣетъ потерю на процентахъ. Общимъ недостаткомъ операцій по складамъ слѣдуетъ считать отсутствіе правильно установленной отчетности, несмотря даже на пожалуй излишнюю ея сложность въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ, благодаря чему ни одно земство не можетъ сказать положительно, даютъ ли склады земствамъ прибыль или убытокъ и въ какомъ размѣрѣ. То обстоятельство, что до настоящаго времени склады оперируютъ на оборотный капиталъ, отпускаемый губернскимъ земствомъ, и не имѣютъ собственнаго оборотнаго капитала, служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что прибыли отъ складовъ нѣтъ, особенно если принять въ соображеніе, что расходы по содержанію помѣщеній и администраціи не относятся на обороты складовъ. Впрочемъ, собственно говоря, вопросъ о прибыльности складовъ и не долженъ бы играть большой роли, если бы земствомъ имѣлось въ

виду снабженіе населенія нужными ему товарами по заготовительной цѣнѣ, но, насколько это соблюдается относительно всѣхъ товаровъ, имѣющихся въ складахъ, сказать трудно. Что въ нѣкоторыхъ случаяхъ такая надбавка существуетъ, и иногда въ довольно значительныхъ размѣрахъ, видно изъ происшедшаго между Вятскими губернскимъ и уѣзднымъ земствами пререканія по случаю совмѣстной ими покупки продававшагося съ аукціона, по распоряженію Государственнаго Банка, сортоваго желѣза съ Холуницкихъ заводовъ. Какъ видно изъ доклада Вятской уѣздной управы очередному собранію 1903 года *), покупка эта состоялась на общія деньги, причемъ письменнаго условія не было, когда же дѣло дошло до раздѣла покупки, то губернская управа предложила уѣздной управѣ принять слѣдующую на ея долю часть желѣза не по покупной, а по продажной цѣнѣ, разность между которыми, какъ видно изъ нижеслѣдующаго, весьма значительна.

СОРТА ЖЕЛѢЗА.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.			
	Покупная.		Продажная.	
	Р.	К.	Р.	К.
Листовое 10 фунтовое	1	90	2	15
» 9 »	1	90	2	20
» 8 «	1	90	2	25
Сортовое	—	97	1	20
Тонко-котельное	—	97	1	70
Обрѣзныя болванки	1	—	1	68

Желѣзо это отпускалось черезъ кустарный складъ губернскаго земства, о которомъ будетъ сказано ниже. Орловское земство въ 1902 году точно также продавало желѣзо со средней надбавкой въ 25% противъ

*) См. журналы и доклады Вятскому уѣздному очередному собранію 1903 г. стр. 424.

покупной цѣны *). Что продажа нѣкоторыхъ товаровъ изъ складовъ должна производиться по повышенной цѣнѣ, можно заключить уже потому, что необходимо изыскивать средства для покрытія убытковъ отъ необходимости сбывать товаръ залежавшійся или негодный, примѣры заготовки котораго встрѣчаются. Такъ изъ доклада ревизіонно-раскладочной коммиссіи Сарапульскому уѣздному собранію 1902 года видно, что при осмотрѣ склада найдено невсхожихъ клеверныхъ сѣмянъ на 800 рублей, на 450 рублей плохихъ сѣмянъ тимофеевки и большое количество не распроданныхъ плуговъ, хотя отпускавшихся за половинную цѣну. Представляя свой отчетъ тому же собранію 1903 года, уѣздный агрономъ указалъ на излишнюю заготовку травяныхъ сѣмянъ, которыхъ продано въ 1903 году всего 7 пудовъ, роздано безплатно 67 пудовъ, исключено за негодностью $52^1/_2$ пуда, а затѣмъ всетаки осталось въ наличности 188 пудовъ. Несмотря на это указаніе агронома, на выписку сѣмянъ вновь ассигновано 400 рублей. Въ Малмыжскомъ складѣ обнаружены въ 1902 году значительныя залежи косъ и серповъ, вслѣдствіе чего собраніе нашло нужнымъ напомнить о болѣе осторожной ихъ заготовкѣ на будущее время.

Кредитомъ по запасному капиталу губернскаго земства на операціи сельско-хозяйственныхъ складовъ уѣздныя земства воспользовались въ 1903 году въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Вятское	9.000 р.	Орловское	9.000 р.
Глазовское	8.000 »	Сарапульское	12.000 »
Елабужское	12.000 »	Слободское	7.000 »
Котельническое	10.000 »	Уржумское	9.000 »
Малмыжское	13.500 »	Яранское	12.000 »
Нолинское	13.000 »		
		Итого	114.500 р.

По этому кредиту за уѣздными земствами числилось долга къ 1-му Августа 1903 г.:

*) Журналъ и доклады Орловскаго уѣзднаго очередного собранія 1903 г. стр. 462.

За Вятскимъ .	10.065 р.	11 к.		За Орловскимъ . .	8.702 р.	37 к.
» Глазовскимъ	6.232 »	66 »		» Сарапульскимъ	9.856 »	08 »
» Елабужскимъ	11.804 »	34 »		» Слободскимъ .	8.336 »	51 »
» Котельническ.	8.249 »	93 »		» Уржумскимъ	5.745 »	24 »
» Малмыжскимъ	14.584 »	— »		» Яранскимъ .	13.487 »	40 »
» Нолинскимъ	11.491 »	44 »				

Итого. . . . . 108.555 р. 08 к.

Такимъ образомъ въ семи уѣздахъ задолженность земствъ по складамъ оказалась выше размѣра отпущеннаго имъ кредита, что наводитъ на мысль, что излишекъ этотъ произошелъ отъ перехода неуплаченнаго долга за предыдущій годъ.

Какой результатъ принесло для населенія Вятской губерніи учрежденіе сельско-хозяйственныхъ складовъ, можно видѣть изъ помѣщенныхъ ниже на стр. 211 данныхъ за десятилѣтній періодъ (1894—1903 годы) объ отпускѣ изъ нихъ наиболѣе употребительныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, сѣмянъ хлѣбныхъ и другихъ растеній.

По сравненію съ пространствомъ и населеніемъ губерніи результаты эти не могутъ быть признаны разумѣется достаточными.

Сельско - хозяйственныя фермы губернскаго земства.

Средствомъ нагляднаго ознакомленія населенія съ образцовой постановкой и раціональнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства должны были служить сельско-хозяйственныя фермы. Производя опыты разнаго рода культуръ и улучшенныхъ способовъ веденія хозяйства, онѣ кромѣ того имѣли цѣлью подготовленіе изъ среды крестьянъ лицъ, ознакомленныхъ съ болѣе раціональнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства и ремеслами, съ нимъ наиболѣе соприкасающимися, столярнымъ и кузнечнымъ, и наконецъ распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и скота. Хотя первая ферма въ губерніи, Орловская, была учреждена по почину и на средства уѣзднаго земства, но преобладающими по своимъ размѣрамъ и средствамъ, на нихъ отпускаемымъ, являются три фермы, учрежденныя и содержащіяся на средства губернскаго земства, на которыхъ и слѣдуетъ прежде всего остановиться. Первая изъ нихъ, Верхосунская, была основана

Наименованіе машинъ и орудій.	ГОДЫ.									
	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903
Молотилокъ.	39	106	202	289	450	392	398	537	683	752
Вѣялокъ и вѣялокъ-сортировокъ . .	55	245	370	461	441	484	663	898	641	1113
Плуговъ . .	2	131	181	154	319	283	372	443	444	1107
Косуль . . .	394	2785	3189	4752	6904	4779	5317	3376	1955	3843
Боронъ съ желѣзными зубьями.	12	96	258	208	179	208	514	819	837	964
Косъ литовокъ . .	1269	1466	3068	3347	3584	709	2283	2479	5432	5537
Серповъ .	—	24	235	1998	2768	3311	8924	8314	6763	13619
На сумму (въ рубляхъ).	10000	13000	22000	49000	67000	75000	78000	93000	94000	128000
Изъ этого количества.										
Получено наличными деньгами.	—	—	—	46,5%	41,5%	51,3%	60,1%	64,8%	58,8%	55,4%
Осталось въ долгу .	-	—	—	53,5%	58,5%	48,7%	39,9%	35,2%	41,2%	44,6%
Разныхъ сѣмянъ въ пуд.	—	—	7300	9130	12180	6696	12490	16931	10770	14000
На сумму въ рубляхъ. .	Полныхъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ земствъ не имѣется.							7313	7072	10853
Всего отпущено на сумму въ рубляхъ	10000	13000	22000	49000	67000	75000	78000	100313	101072	138853

губернскимъ земствомъ въ 1891 г.; въ 1892 году была открыта вторая ферма въ Уржумскомъ уѣздѣ—Окуневская и въ 1894 году третья ферма въ Елабужскомъ уѣздѣ—Асановская. На устройство каждой изъ этихъ фермъ земствомъ было ассигновано по 5.000 рублей. Въ настоящее время фермы располагаютъ слѣдующимъ количествомъ земли: Верхосунская—229 десятинами, изъ которыхъ 120 обрабатываемыхъ, Окунев-

ская—173 десятинами (почти всѣ обрабатываются) и Асановская—100 десятинами (64 обрабатываются). На содержаніе каждой изъ нихъ отпускается Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ежегодно пособіе по 1.500 рублей.

Лучшею по благоустройству является Асановская ферма, на которой постройки распланированы удачно и по внутреннему устройству вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію, но, повидимому, выстроены изъ лѣса далеко не лучшей доброты, тронутаго червемъ. Верхосунская ферма, представлявшая до послѣдняго времени по своей неудовлетворительности полную противоположность Асановской фермѣ, въ настоящее время обстроена довольно хорошо, но нельзя не отмѣтить безхозяйственнаго распоряженія старыми, нынѣ замѣненными новыми, постройками, которыя стоятъ безъ употребленія уже два года и не разбираются, хотя лѣсъ, изъ котораго онѣ построены, могъ бы еще служить въ качествѣ матеріала для какихъ либо мелкихъ строеній, частью же на дрова. На Окуневской фермѣ, какъ видно изъ отчетовъ, постройки скучены, въ расположеніи ихъ замѣчается отсутствіе системы и порядка, а нѣкоторыя изъ нихъ уже пришли въ ветхость. Что касается до полевого хозяйства, то на каждой фермѣ существуетъ по нѣскольку сѣвооборотовъ, причемъ одинъ главный или основной, заложенный на большой части полевой земли, и до трехъ спеціальныхъ, занимающихъ небольшую часть пахатной площади; заложены они, главнымъ образомъ, съ показательными цѣлями и для сравненія получаемыхъ урожаевъ при различныхъ способахъ чередованія растеній. Полный сѣвооборотъ введенъ только на Верхосунской фермѣ, хозяйство которой повидимому велось болѣе устойчиво и послѣдовательно, почему именно на эту ферму можно смотрѣть, какъ на лучшую. Ферма занимаетъ свыше 120 десятинъ, принадлежащихъ земству на правѣ собственности, изъ коихъ запашки 78 десятинъ въ трехъ сѣвооборотахъ: 1) девятипольномъ, 2) восьмипольномъ, и 3) трехпольномъ (27 десятинъ). Живой инвентарь состоитъ изъ 18 дойныхъ коровъ, 3 нетелей и быка метиса холмогорской породы, уже тяжелаго для крестьянскаго скота, который на случку къ нему водятъ рѣдко; имѣются также свиньи іоркширской породы и овцы романовской, но въ весьма незначительномъ количествѣ. Лошадей 11, изъ нихъ одинъ казенный, за-

водскій, жеребецъ, негодный въ производители и другой своего завода, хорошихъ статей, но мелкій—около 2¹/₂ вершковъ. Количество покрываемыхъ послѣднимъ крестьянскихъ кобылъ впрочемъ не велико, такъ какъ въ сосѣднихъ деревняхъ имѣются свои производители. Несмотря на то, что количество скота, судя по площади, очень мало, въ кормовыхъ средствахъ ощущается всегда недостатокъ, такъ что ферма арендуетъ у казны 30 десятинъ луга за плату 120 рублей въ годъ и сверхъ того прикупаетъ посыпку.

Мертвый инвентарь составляетъ рядъ сложныхъ и громоздкихъ машинъ, частью пріобрѣтенныхъ для потребностей хозяйства, частью доставленныхъ на ферму какъ Министерствомъ Земледѣлія, такъ и управой для испытанія. Такія машины разумѣется никакого примѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣть не могутъ, такъ какъ съ одной стороны очень дороги, съ другой же требуютъ тщательнаго ухода и при поломкахъ не могутъ быть исправлены въ деревенскихъ кузницахъ, поэтому употребленіе ихъ на фермѣ не можетъ соотвѣтствовать показательной цѣли. Подъ трехпольный сѣвооборотъ отведенъ участокъ въ 27 десятинъ, отстоящій болѣе версты отъ усадьбы, въ виду чего вывозъ навоза туда затруднителенъ; если прибавить къ тому, что у фермы хватаетъ навоза лишь на 7 десятинъ (по 2200 пудовъ на десятину), то за вычетомъ навоза, необходимаго для остальныхъ сѣвооборотовъ, на 3-хъ польное хозяйство его почти не остается, а между тѣмъ никакого подсобнаго удобренія (за исключеніемъ незначительныхъ опытовъ съ суперфосфатомъ) на немъ не примѣняется. Естественно, что при такомъ условіи фермерное поле не только не выдается силою роста, по сравненію съ сосѣдними крестьянскими полями, но напротивъ хлѣбъ на немъ казался болѣе рѣдкимъ. Быть можетъ это слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что 1904 годъ отличался вообще прекраснымъ урожаемъ, вслѣдствіе благопріятныхъ климатическихъ условій; при менѣе благопріятныхъ возможно, что фермерные посѣвы и оказались бы сравнительно съ крестьянскими болѣе удачными. Въ отношеніи вывозки навоза нельзя не замѣтить, что она производится не на собственныхъ, а на наемныхъ подводахъ, за которыя ферма уплачиваетъ съ разброской по 3—4 коп. съ воза; между тѣмъ рабочихъ лошадей на фермѣ—9 и вывозить навозъ можно было бы на нихъ, тѣмъ

болѣе, что наемныя подводы вывозятъ только по 15 пудовъ въ оборотъ и то при строгомъ наблюденіи, а безъ него по 10 пудовъ. Такимъ образомъ одна вывозка навоза на десятину обходится около 10 рублей. Восьмипольный сѣвооборотъ законченъ, девятипольный еще нѣтъ, но и тамъ хлѣба не выдѣляются особой силой роста и мало отличаются отъ крестьянскихъ полей. При фермѣ питомникъ, на которомъ разводятся какъ скорорастущія, такъ и плодовыя деревья и ягодные кусты, но отпускъ ихъ, хотя безплатный, очень не великъ. Въ окрестностяхъ фермы крестьяне сѣютъ клеверъ, но повидимому мало, а правильное многополіе заведено, по словамъ завѣдующаго, будто бы лишь въ трехъ селеніяхъ, расположенныхъ на разстояніи 10—30 верстъ отъ фермы, и только въ послѣдніе 2—3 года. При фермѣ имѣется также складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, изготовляемыхъ въ мастерскихъ, преимущественно косуль и желѣзныхъ боронъ; отпускъ послѣднихъ слабъ, такъ какъ онѣ очень тяжелы и крестьяне предпочитаютъ покупать бороны у кустарей.

Въ числѣ главныхъ хозяйственныхъ задачъ фермъ являются: распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ, скота, а также отчасти нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, изготовляемыхъ въ мастерскихъ при фермахъ, и въ этомъ отношеніи дѣятельность фермъ за время ихъ существованія представляется нижеслѣдующей:

Фермы.	Продано племенного скота.	Продано и обмѣнено улучшенныхъ сѣмянъ.	Отсортировано сѣмянъ.	Отпущено изъ питомниковъ штукъ.	Отпущено машинъ и орудій.
Верхосунская.	Телятъ 69	Продано 4 856 п.	7.058 п.	—	Изготовлено въ мастерскихъ и продано:
»	Овецъ 73	Обмѣнено 1.270 п.	—	—	Косуль . . 272
»	Свиней 149	—	—	—	Боронъ съ желѣзными зубьями 949
Окуневская.	Телятъ 75	Продано 3.264 п.	21.183 п.	41.407	Молотилокъ 16
»	Овецъ 75	Обмѣнено 518 п.	—	—	Вѣялокъ. . 90
»	Поросятъ 388	—	—	—	Вѣялокъ-сортировокъ . . . 3

Фермы.	Продано племенного скота.	Продано и обмѣнено улучшенныхъ сѣмянъ.	Отсортировано сѣмянъ.	Отпущено изъ питомниковъ штукъ.	Отпущено машинъ и орудій.
					Сортировокъ по вѣсу . 13 Клеверныхъ терокъ . . 20 Клеверныхъ мялокъ . . . 2 Косуль . . . 17 Плуговъ . 2 Литовокъ (косъ). . . 124 Серповъ . 123
Асановская.	Бычковъ . 4	Продано 1.590 п.	145 п.	1.220	Продажа началась лишь съ 1902 г. и отпущено орудій самое незначительное количество.
»		Обмѣнено	—	—	
»	Овецъ . 8	84 п.			
	Поросятъ 48	—			

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, ни въ одной изъ указанныхъ отраслей хозяйства фермы губернскаго земства не проявили пока значительныхъ результатовъ. Обращаетъ на себя вниманіе то, что породы крупнаго рогатаго скота на фермахъ различны, что указываетъ на то, что земство еще не остановилось на выборѣ наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ условіямъ породы и, распространяя скотъ, въ пригодности котораго не увѣрено, заставляетъ населеніе участвовать въ опытахъ, результаты которыхъ весьма еще неясны. При этомъ для признанія Ярославской и Холмогорской породъ (Окуневская и отчасти Верхосунская фермы) пригодными въ крестьянскомъ быту имѣются основанія, что же касается швицкой и альгауской (Асановская ферма), то распространеніе ихъ едва ли цѣлесообразно, такъ какъ эти породы, особенно вторая, нѣжны, требуютъ большого ухода и нелегко акклиматизируются. Впрочемъ спросъ на улучшенный скотъ по сравненію съ предложеніемъ достаточенъ, и весь приплодъ, продаваемый правда недорого, который можетъ быть отпущенъ съ фермъ, преимущественно русскихъ породъ,

расходится между крестьянами и требованія приходится удовлетворять лишь постепенно.

Во всѣхъ отрасляхъ фермскаго хозяйства принимаютъ участіе находящіеся на фермахъ ученики, исполняющіе однако большею частью лишь сравнительно легкія полевыя работы; кромѣ того ученики занимаются въ мастерскихъ (столярной и кузнечно-слесарной) и проходятъ курсъ общеобразовательныхъ предметовъ. Обученіе въ мастерскихъ происходитъ зимой, причемъ вновь поступившіе воспитанники выбираютъ ремесло сами, послѣ чего перемѣна его не допускается.

Въ программу теоретическаго преподаванія, проводимаго по тремъ группамъ, входятъ: въ первую группу русскій языкъ, ариѳметика, геометрія, исторія и географія, занимающіе по 17 уроковъ въ недѣлю (для русскаго языка 7 уроковъ—4 устныхъ и 3 письменныхъ, для ариѳметики—6, исторіи и географіи по 2 урока); во второй группѣ преподаются ботаника, химія и огородничество; въ третьей группѣ съ воспитанниками ведутся занятія по 12 часовъ въ недѣлю по общему и частному земледѣлію и 6 часовъ въ недѣлю по скотоводству. Въ лѣтнее время, съ Мая по Октябрь, ученики участвуютъ во всѣхъ сельскохозяйственныхъ работахъ—старшіе по преимуществу въ полѣ, младшіе же на огородѣ, питомникахъ и проч., но полевыми и вообще сельскохозяйственными работами они занимаются, по отзыву завѣдующихъ фермами, не особенно охотно и предпочитаютъ прочимъ занятіямъ работы въ мастерскихъ. Впрочемъ и завѣдующіе фермами не всегда заботятся въ должной мѣрѣ о полевыхъ занятіяхъ учениковъ, не производя съ ними напримѣръ въ нѣкоторыхъ случаяхъ вовсе работъ по травосѣянію, имѣющему между тѣмъ столь важное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Рабочее время учениковъ опредѣляется 9 часами, изъ которыхъ 3 часа теоретическихъ занятій и 6 часовъ работы въ мастерскихъ или въ полѣ.

Учебная часть на Асановской и Верхосунской фермахъ распредѣляется между завѣдующими и ихъ помощниками, причемъ первые ведутъ главнымъ образомъ преподаваніе спеціальныхъ предметовъ, а на Окуневской фермѣ всѣ теоретическія занятія, какъ по спеціальнымъ предметамъ, такъ и по общеобразовательнымъ, возложены на помощника завѣ-

дующаго, каковой въ то же время занятъ веденіемъ счетоводства, хозяйства и наблюденіемъ за мастерскими. Сравнительно обширная программа общеобразовательныхъ и специальныхъ занятій, требуя отъ учениковъ извѣстной подготовки и крайняго прилежанія, едва-ли оказывается выполнимой на практикѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ведетъ къ излишнему обремененію завѣдующихъ фермами губернскаго земства и ихъ помощниковъ работой, отвлекающей этихъ лицъ отъ прямыхъ ихъ обязанностей по управленію хозяйствомъ фермъ и производству опытовъ. На это обстоятельство имѣются указанія въ отчетахъ коммиссій, періодически ревизующихъ фермы, а также въ отчетахъ собраній, на которыхъ сказанные недостатки отмѣчались уже не разъ. Между прочимъ указывалось, что на прохожденіе курса общеобразовательныхъ предметовъ тратится на фермахъ не мало времени, причемъ отнимается оно у спеціалистовъ, каковыми являются завѣдующій и нерѣдко его помощникъ, которые такимъ образомъ принуждены менѣе удѣлять времени преподаванію спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ, надзору за мастерскими и собственно хозяйственной и воспитательной части. Равнымъ образомъ при существующихъ условіяхъ невозможно достигнуть распространенія круга дѣйствія фермъ и на болѣе отдаленныя части уѣзда, путемъ устройства показательныхъ выставокъ, бесѣдъ съ народомъ и проч., для чего завѣдующій долженъ былъ бы совершать экскурсіи и такъ или иначе отрываться отъ своей фермы; съ устройствомъ же разрѣшенныхъ уже на фермахъ зимнихъ курсовъ для взрослаго населенія завѣдующимъ пришлось бы отдавать все свое время исключительно школьному обученію. Равнымъ образомъ такое обремененіе завѣдующихъ фермами самыми разнообразными обязанностями отражается на подготовкѣ учениковъ, которые успѣваютъ проходить курсъ теоретическихъ знаній лишь поверхностно, весьма мало или совсѣмъ не усвоивая пройденнаго.

Въ учебныхъ мастерскихъ ученики занимаются главнымъ образомъ зимою въ свободное отъ классныхъ занятій время, а также и лѣтомъ— или въ свободное отъ сельско-хозяйственныхъ работъ, или въ ненастное время. Ученики мастерскихъ дѣлятся на два отдѣленія — столярное и кузнечно-слесарное. Каждое отдѣленіе дѣлится на 3 группы по времени пребыванія учениковъ на фермѣ. Программнаго обученія въ мастерскихъ

не установлено и воспитанники обыкновенно прямо ставятся на имѣющуюся работу, такъ какъ мастерскими завѣдуютъ простые ремесленники-мастера, не получившіе техническаго образованія и могущіе обучать ремесламъ только практически.

Для болѣе близкаго ознакомленія воспитанниковъ со всѣми отраслями фермскаго хозяйства заведены для нихъ дежурства; такъ, воспитанники дежурятъ на пасѣкахъ, гдѣ таковыя имѣются, на кухнѣ, скотномъ дворѣ, затѣмъ на отдѣльныхъ работахъ—въ огородѣ, питомникѣ, фруктовыхъ садахъ, независимо отъ участія во всѣхъ фермскихъ работахъ. Болѣе полно поставлены дежурства на Асановской фермѣ, гдѣ ученикамъ вмѣняется въ обязанность быть по очереди на всѣхъ дежурствахъ; на Верхосунской фермѣ дежурства установлены только на кухнѣ со столовой и на скотномъ дворѣ.

По пробытіи на фермѣ трехъ лѣтъ ученики, считаясь окончившими курсъ, распускаются; на Верхосунской и Окуневской фермахъ дѣлается это непосредственно, на Асановской предварительно производится экзаменъ по спеціальнымъ предметамъ.

На фермахъ губернскаго земства ежегодно содержится отъ 24 до 34 воспитанниковъ на каждой, изъ которыхъ оканчиваетъ курсъ около одной трети. На Верхосунской фермѣ за время съ 1894—1902 гг. окончили курсъ 63 ученика; на Асановской за время съ 1900—1902 гг.—32 ученика и на Окуневской фермѣ за время съ 1896—1902 гг.—28 учениковъ, слѣдовательно фермами за все время ихъ существованія до 1903 года выпущено всего 123 ученика. Земство ставитъ цѣлью обученія воспитанниковъ на земскихъ фермахъ распространеніе, путемъ живого примѣра, сельско-хозяйственныхъ знаній въ народѣ, разсчитывая, что ученики, пріобрѣтя на фермахъ познанія по сельскому хозяйству, вернутся въ деревню и будутъ примѣнять свои свѣдѣнія на практикѣ и такимъ образомъ послужатъ образцомъ для своихъ односельчанъ. Насколько цѣль эта достигается, видно изъ того, что изъ числа окончившихъ курсъ 123 учениковъ только 8 занимаются сельскимъ хозяйствомъ на своей землѣ, 22 занимаются ремеслами, 21 примѣняютъ свои познанія по хозяйству и ремесламъ на сторонѣ, 22 вовсе ими не пользуются, а о 50 точныхъ свѣдѣній не имѣется, но по предположеніямъ завѣдую-

щихъ фермами большинство ихъ сельскимъ хозяйствомъ не занимается. При этомъ нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что содержаніе учениковъ на фермахъ, при всѣхъ готовыхъ продуктахъ, обходится довольно дорого, на что было обращено уже вниманіе на губернскомъ собраніи 1902 г., причемъ стоимость содержанія возрастаетъ съ каждымъ годомъ и далеко не одинакова во всѣхъ трехъ фермахъ. По среднему выводу за три года (1902—1904 г.), содержаніе одного ученика обходилось на Окуневской фермѣ въ 61 руб. 24 коп., на Верхосунской—62 руб. 05 коп. и на Асановской—64 руб. 10 коп.

Содержаніе учениковъ лучше всего поставлено на Асановской фермѣ, гдѣ для нихъ имѣются просторныя спальныя помѣщенія, съ отдѣльной желѣзной кроватью и полнымъ постельнымъ бѣльемъ для каждаго, отдѣльныя классныя компаты и библіотека и просторная свѣтлая столовая, а рядомъ со столовой такая же комната для склада имущества и одежды учениковъ. На Верхосунской фермѣ помѣщенія для учениковъ небольшія, но все-же есть отдѣльныя комнаты для ученія и спальная, служащая и столовой, на Окуневской же фермѣ имѣются только двѣ небольшія и невысокія комнаты, служащія одновременно общежитіемъ и помѣщеніемъ для классовъ.

Расходъ по содержанію фермъ за каждый годъ ихъ существованія показанъ въ таблицѣ, помѣщенной ниже на стр. 220.

Въ цифрѣ, показанной къ зачету въ счетъ расходовъ, произведенныхъ на содержаніе фермъ, включено и ежегодное пособіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по 1.500 руб. на каждую. Обращаетъ вниманіе на себя то, что на фермы, ранѣе учрежденныя, даже въ общей сложности меньше израсходовано, чѣмъ на послѣднюю Асановскую. Въ среднемъ ежегодное содержаніе фермъ обходилось земству:

	Расходъ.	Слѣдуетъ зачесть.	Чистый расходъ земства.
Верхосунская.	5929	2618	3311
Окуневская	6548	2746	3802
Асановская	9551	1918	7633

Дороговизна содержанія сельско-хозяйственныхъ фермъ вообще и

ГОДА.	НАЗВАНІЕ ФЕРМЪ.					
	Верхосунская.		Окуневская.		Асановская.	
	Отпущено земствомъ	Принято къ зачету.	Отпущено земствомъ.	Принято къ зачету.	Отпущено земствомъ.	Принято къ зачету.
1891	5000	1500	—	—	—	—
1892	2500	1500	—	—	—	—
1893	3500	1500	3500	1500	—	—
1894	3500	2000	3500	2000	—	—
1895	3500	2500	3500	2500	—	—
1896	4300	3000	4300	2500	12374	2400
1897	6000	3000	6000	2700	12000	2400
1898	7500	2900	7000	3860	10000	1650
1899	7600	2700	7650	2700	11100	2100
1900	7800	2900	8210	3150	11025	1645
1901	7628	2830	7667	2900	7994	2045
1902	9250	3800	10070	3300	10287	1900
1903 . . .	9000	3900	10680	2900	11180	3126
	77078	34030	72077	30200	85960	17266

все возрастающіе расходы на содержаніе ихъ за послѣднее время вызвали нареканія со стороны гласныхъ, неоднократно обращавшихъ на это вниманіе собранія. На собраніи 1902 года было высказано, что «фермы слишкомъ дорого стоятъ земству: ученики получаютъ одежду и содержаніе; на фермѣ есть до 12 лошадей, нѣсколько десятинъ пахатной земли, а между тѣмъ нѣкоторыя работы, даже распиловка дровъ, производятся по найму за плату», и дѣйствительно, хотя для провѣрки дѣятельности фермъ имѣются особыя ревизіонныя коммиссіи, а также попечители фермъ, избираемые губернскимъ собраніемъ, но роль послѣднихъ сводится къ обязанностямъ обычныхъ попечителей школъ, первыя же повидимому ограничиваются разсмотрѣніемъ отчетовъ завѣдующихъ фермами. Такъ, въ докладѣ губернскому собранію 1902 года коммиссія говоритъ:

«разсмотрѣвъ переданные губернскимъ собраніемъ на заключеніе коммиссіи денежные отчеты завѣдующихъ Верхосунской, Асановской и Окуневской фермъ губернскаго земства за 1901 годъ и хозяйственные отчеты за 1902 годъ, ревизіонная коммиссія нашла эти отчеты составленными правильно, а потому и полагала бы ихъ утвердить. Что же касается сдѣланныхъ перерасходовъ по содержанію Асановской и Окуневской фермъ за 1901 годъ, то перерасходы эти, по мнѣнію коммиссіи, были вызваны дѣйствительной необходимостью, почему и слѣдовало бы ихъ также утвердить». Конечно губернское собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи и утвердило отчеты и перерасходы. То же самое повторилось и въ 1903 г., когда ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ переданные ей отчеты фермъ губернскаго земства, денежные за 1902 годъ и хозяйственные за 1903 г., предложила собранію утвердить какъ ихъ, такъ и оказавшіеся перерасходы по тѣмъ же Окуневской и Асановской фермамъ, и губернское собраніе точно также согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи. Хроническіе перерасходы по хозяйству фермъ и вообще большая стоимость ихъ содержанія могутъ быть до нѣкоторой степени объяснены недостаточностью отчетности по фермамъ. Нельзя также не указать на нерѣдкіе хозяйственные, хотя и мелкіе промахи, едва ли терпимые въ правильно организованномъ предпріятіи. Такъ, по Верхосунской фермѣ замѣчена покупка овса и соломы въ Январѣ мѣсяцѣ, т. е. такое время, когда цѣны на нихъ завѣдомо высоки, и слѣдуетъ предполагать, что пріобрѣтеніемъ этихъ продуктовъ своевременно не озаботились; указываютъ на это также и покупки дерева на фермскія постройки мелкими партіями, 1—2 бревна. и «бревешекъ» у окрестныхъ крестьянъ по разнымъ случайнымъ цѣнамъ.

Значительная стоимость содержанія сельско-хозяйственныхъ фермъ вызвала проектъ преобразованія Асановской фермы въ сельско-хозяйственную школу, съ передачей ея въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. По крайней мѣрѣ на собраніи 1902 г. многими гласными указывалось на переустройство фермы въ школу, какъ на средство уменьшить расходы земства, такъ какъ министерская школа обойдется земству въ 4.800 руб., тогда какъ теперь земство затрачиваетъ на ферму до 12.000 рублей. Сохраненіе фермы въ настоящемъ видѣ особенно отстаивалъ гласный отъ Елабужскаго уѣзда, въ районѣ

каковаго расположена ферма, Дьяконовъ, сказавшій: «нельзя отказаться отъ всего затраченнаго здѣсь на постройку и инвентарь капитала въ пользу правительства. Не слѣдуетъ забывать, что деньги, затраченныя на ферму, народныя деньги». На это было ему отвѣчено, что для народа совершенно безразлично, кто будетъ управлять фермой, земство или правительство. На сдѣланное замѣчаніе, что вопросъ этотъ слѣдовало бы разсмотрѣть въ связи съ вопросомъ о всѣхъ фермахъ губернскаго земства, членъ и бывшій предсѣдатель Нолинской уѣздной управы (до 1890 года) крестьянинъ Пестриковъ, ревизовавшій Окуневскую ферму, далъ о ней крайне неутѣшительный отзывъ: «ферма не посѣщается даже ближайшими крестьянами... потому и нужно отнестись осторожно къ ассигновкѣ на ферму, что на нее расходуются народныя деньги» *). Вопросъ этотъ вновь обсуждался въ 1903 году агрономической коммиссіей и губернскимъ собраніемъ. Агрономическая коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы о фермахъ, пришла къ заключенію, что фермы, въ томъ числѣ и Асановскую, слѣдуетъ оставить въ вѣдѣніи губернскаго земства, но при этомъ коммиссія предложила собранію просить какъ попечителей фермъ, такъ и уѣздныя управы выяснить причины малодоходности фермскаго хозяйства, доставляющаго до 75% дефицита, а также дать свой отзывъ вообще о веденіи этого послѣдняго и свои соображенія о поднятіи доходности. Съ этимъ мнѣніемъ согласилось и губернское собраніе, признавшее однако въ засѣданіи 14 Декабря «желательность болѣе широкаго вліянія фермъ на окружающее населеніе, въ смыслѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства вообще и распространенія улучшенныхъ сѣмянъ въ частности. Для выясненія дѣятельности фермъ поручить ихъ осмотръ членамъ постоянной ревизіонной коммиссіи».

Нельзя при этомъ не присовокупить, что размѣръ убытка, получаемаго земствомъ отъ фермъ, слишкомъ значителенъ и едва ли не объясняется недостатками ихъ хозяйства, вслѣдствіе отсутствія постояннаго за ними надзора. Въ виду этого казалось бы не лишнимъ принять въ соображеніе предложеніе Елабужскаго земства о передачѣ завѣдыванія Асановской фермой, расположенной въ Елабужскомъ уѣздѣ, за нѣсколько

*) Протоколъ засѣданія 4 Декабря 1902 года.

сотъ верстъ отъ губернскаго города, мѣстному земству, хотя какъ ниже будетъ указано и хозяйство на фермахъ уѣздныхъ земствъ далеко не всегда удовлетворительно.

Опытная сельско хозяйственная станція.

Кромѣ трехъ фермъ губернскимъ земствомъ содержится еще опытная сельско-хозяйственная станція для производства какъ опытовъ съ культурой разнаго рода растеній и изслѣдованій качествъ и влажности доставляемыхъ ей сѣмянъ и почвъ, такъ и для распространенія улучшенныхъ сортовъ посѣвнаго зерна и корнеплодовъ.

Станція, при которой съ 1902 года устроено сѣмянное хозяйство, существуетъ съ 1896 года и помѣщается на арендованной у частнаго владѣльца землѣ, гдѣ для всѣхъ учрежденій ея имѣется ветхій и тѣсный домъ и недостаточныя по величинѣ надворныя постройки, въ виду чего часть инвентаря помѣщалась въ зданіяхъ бывшей Вятской фермы, переданной губернскимъ земствомъ Вятскому сельско-хозяйственному техническому училищу. На недостатки помѣщенія еще въ 1898 году было указано въ докладѣ ревизіонной коммиссіи губернскому собранію, которое постановило пріобрѣсти покупкой отъ училища переданныя ему зданія Вятской фермы, оказавшіяся совершенно для училища непригодными. Это постановленіе почему то не исполнялось до 1902 года, когда губернская управа вошла въ собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи 10.000 р. на покупку и оборудованіе зданій для станціи, причемъ однако точно составленной смѣты не было. Собраніе, находя страннымъ вновь покупать зданія, выстроенныя земствомъ и потомъ имъ подаренныя и оказавшіяся ненужными сельско-хозяйственно-техническому училищу, постановило возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ уступкѣ ихъ съ находящейся подъ ними землей безплатно. Министерство признало однако возможнымъ уступить обратно земству постройку фермы лишь съ уплатой Вятскому сельско-хозяйственному училищу по оцѣнкѣ ихъ на сломъ за 2.765 рублей, каковая сумма внесена въ смѣту на 1904 годъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно представленной губернскою управою смѣтѣ, ассигновано на ремонтъ этихъ зданій 2.260 р., а всего 5.025 рублей *). Дѣятельность станціи заключается въ опытахъ

*) Вдвое менѣе испрашиваемаго губернскою управою.

съ посѣвами различныхъ сортовъ хлѣбовъ, травъ и удобреній, испытаніи машинъ и орудій, метеорологическихъ наблюденіяхъ, работахъ въ имѣющейся на станціи и вполнѣ оборудованной лабораторіи. За производство сельско-хозяйственныхъ изслѣдованій на станціи установлена утвержденная губернскимъ собраніемъ 1903 года такса, съ которой дѣлается скидка для жителей Вятской губерніи въ 20%, для сельско-хозяйственныхъ обществъ въ 50%; для нуждъ земства изслѣдованія производятся безплатно. Точно также и стоимость продаваемыхъ изъ сѣмяннаго хозяйства станціи сѣмянъ устанавливается по расцѣночной вѣдомости на каждый годъ, со скидкой въ 10% на сѣмена, отпускаемыя уѣзднымъ земскимъ управамъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ; операціи по полученію и продажѣ сѣмянъ производятся за счетъ оборотнаго кредита въ 2.000 р. На содержаніе сельско-хозяйственной станціи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отпускается пособіе въ размѣрѣ 5.000 руб. въ годъ, изъ коихъ спеціально на сѣмянное хозяйство 1.500 рублей. По денежнымъ отчетамъ 1902 и 1903 г.г. по оборотамъ сѣмяннаго хозяйства показана чистая прибыль: за 1902 годъ—1.254 руб. 04 коп. и за 1903 г.—1.724 руб. 56 коп.; отъ оборотовъ опытной станціи также показывается незначительная прибыль. Между тѣмъ, если исключить пособіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и ежегодное ассигнованіе изъ губернскаго сбора на содержаніе станціи 1.290 рублей, а также принять во вниманіе, что при исчисленіи доходовъ отъ сѣмяннаго хозяйства не приняты въ расчетъ расходы земства на снабженіе его инвентаремъ, а также первоначальныя издержки по устройству и оборудованію станціи, то едва ли можно говорить о дѣйствительной прибыли отъ этихъ учрежденій земства, въ дѣйствительности далеко не окупающихъ расходовъ на свое содержаніе. Поэтому нѣсколько страннымъ представляется предложеніе губернской управы въ докладѣ собранію 1902 г., принятое послѣднимъ, чтобы чистый доходъ отъ сѣмяннаго хозяйства и опытной станціи обращать на образованіе спеціальнаго капитала, предназначеннаго на улучшеніе этихъ учрежденій и на покрытіе могущихъ быть убытковъ отъ неурожаевъ по сѣмянному хозяйству. Само собою разумѣется, что при устройствѣ ихъ земство и не могло имѣть въ виду непремѣннымъ условіемъ извлеченіе чистаго дохода.

Фермы уѣздныхъ земствъ.

Сельско-хозяйственныхъ фермъ уѣздными земствами содержится четыре, именно Уржумская и Орловская въ уѣздахъ того же названія, Чернятьевская въ Котельничскомъ уѣздѣ и Чураковская въ Нолинскомъ. Фермы эти, преслѣдуя тѣ же задачи, что и фермы губернскаго земства, поставлены по своей организаціи и средствамъ въ болѣе узкія рамки. Ферма Уржумскаго уѣзднаго земства (въ городѣ Уржумѣ) образована въ 1896 году на арендуемомъ земствомъ у города участкѣ земли въ $32^1/_2$ десятины, съ платой по 157 рублей 65 коп. въ годъ. Экономическою коммиссіей при участіи агрономовъ были поставлены фермѣ слѣдующія задачи: 1) возможно полнѣе знакомить населеніе съ улучшенною техникою обработки земли улучшенными сельско-хозяйственными орудіями, безусловно пригодными для крестьянскаго хозяйства; 2) служить сѣмяннымъ хозяйствомъ хорошихъ сортовъ культурныхъ растеній, соотвѣтственно почвеннымъ и климатическимъ условіямъ; 3) указывать наилучшій способъ использованія навознаго удобренія и другихъ удобрительныхъ средствъ; 4) знакомить населеніе съ многопольными сѣвооборотами упрощеннаго типа и наиболѣе подходящими къ мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго хозяйства; 5) уяснять смыслъ и значеніе многопольныхъ сѣвооборотовъ для крестьянскихъ хозяйствъ и доказывать экономическую ихъ выгодность сравнительно съ трехпольемъ; 6) обращать вниманіе на травосѣяніе, какъ на новый источникъ для увеличенія кормовой площади. Сообразно этой цѣли при фермѣ устроено небольшое опытное поле, плодовый садъ, питомникъ скорорастущихъ деревьевъ, огородъ и пчельникъ, все же остальное пространство арендованной земли занято пашней.

На первоначальное устройство и расходы въ теченіе перваго года существованія фермы земствомъ было израсходовано около 3½ тыс. руб., изъ коихъ губернскимъ земствомъ отпущено безвозвратнаго пособія 1.500 рублей и уѣзднымъ ассигновано 2.000 рублей; на эти средства были возведены всѣ необходимыя постройки. Завѣдываніе ею до 1899 г. было возложено на уѣзднаго агронома, затѣмъ до послѣдняго времени завѣдывалъ фермой, съ содержаніемъ по 240 рублей въ годъ изъ средствъ уѣзднаго земства, крестьянинъ, окончившій Нартасскую сельско-хозяйственную школу, подъ наблюденіемъ уѣзднаго агронома, нынѣ же, согласно постановленію земскаго собранія 20 Мая 1903 года, въ этой

должности состоитъ лицо съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, получающее 800 рублей жалованья, изъ коихъ 600 рублей отпускается Министерствомъ Земледѣлія.

Главной задачей фермы является убѣдить мѣстное населеніе въ пользѣ перехода къ многопольному хозяйству съ травосѣяніемъ, почему на Уржумской фермѣ введены два многопольныхъ сѣвооборота съ посѣвомъ кормовыхъ травъ. Сообразно второй цѣли распространенія улучшенныхъ и наиболѣе подходящихъ къ условіямъ климата и почвы сѣмянъ, изъ $32^1/_2$ десятинъ пахатной земли большая часть, а именно 25 десятинъ, отведены подъ сѣмянное хозяйство хлѣбныхъ растеній и кормовыхъ травъ и подъ опытное поле 4 десятины; изъ остальной площади занимаютъ садъ плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ 1 дес., питомникъ скорорастущихъ и лѣсныхъ деревьевъ $^1/_4$ десятины, огородъ $^1/_4$ десятины и усадьба 1 десятину. На содержаніе фермы ежегодно ассигнуется уѣзднымъ земствомъ 800 рублей, и хозяйство фермы со всѣми отдѣльными при ней отраслями ведется въ предѣлахъ этого кредита. Весь урожай сѣмянъ распространяется среди населенія какъ путемъ обмѣна на мѣстный сортъ, такъ и продажею по доступнымъ цѣнамъ, причемъ крестьяне охотно пріобрѣтаютъ сѣмена.

Изъ сада можно отпускать ежегодно яблонь до 150 штукъ и свыше 8 тысячъ разныхъ ягодныхъ кустовъ, но дѣйствительный отпускъ гораздо слабѣе и спросъ на черенки и деревца невеликъ; также слабъ отпускъ скорорастущихъ деревьевъ; хотя имѣется возможность отпускать ежегодно на обсадку прогаловъ и улицъ въ селеніяхъ съ противопожарными цѣлями свыше 30.000 деревцовъ, отпущено ихъ въ 1902 году лишь около 3500 штукъ.

Судя по отзывамъ мѣстнаго агронома, ферма оказываетъ вліяніе на хозяйство окрестнаго населенія: крестьяне стали покупать плуги и тщательнѣе сортировать посѣвныя сѣмена какъ собственными средствами, такъ и при помощи имѣющагося на фермѣ сортировочнаго пункта, устроеннаго въ отдѣльномъ помѣщеніи, гдѣ поставлено нѣсколько зерноочистительныхъ и сортировочныхъ машинъ, не исключая куколеотборниковъ, большая часть которыхъ и именно наиболѣе цѣнныя предоставлены земству Министерствомъ Земледѣлія. При фермѣ находится земскій складъ

сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, сѣмянъ и пчеловодныхъ принадлежностей, обороты котораго достигаютъ до 9 тысячъ рублей въ годъ, причемъ крестьянамъ предоставляется полная возможность предварительно пріобрѣтенія орудій испробовать ихъ дѣйствіе тутъ же на фермѣ. Наконецъ, ферма устраиваетъ сельско-хозяйственныя выставки въ городѣ Уржумѣ во время ярмарокъ и въ базарные дни при стеченіи народа.

За послѣдній отчетный періодъ съ 15 Сентября 1902 года по 15 Сентября 1903 года дѣятельность фермы выразилась въ слѣдующемъ: засѣяно было разными хлѣбами и травяными сѣменами 22 десятины 700 квадратныхъ саженъ; отъ продажи собранныхъ сѣмянъ, овощей и ягодъ огорода и сада фермы выручено 989 рублей 34 коп., а израсходовано изъ земскихъ средствъ на содержаніе фермы 698 рублей 44 коп., такъ что ферма, если не считать пособія отъ Министерства въ 600 рублей, за этотъ годъ не только окупила свое содержаніе, но и принесла земству прибыль въ размѣрѣ около 8 рублей съ десятины.

Если дѣятельность Уржумской фермы представляется довольно удовлетворительной, то крайне печально поставлено хозяйство фермы Орловскаго земства, хотя она расположена непосредственно при гор. Орловѣ, то есть почти подъ непосредственнымъ надзоромъ какъ управы, такъ и мѣстной агрономической организаціи. Учреждена она еще въ 1887 г. на арендованныхъ у города 26 десятинахъ земли, на которыхъ никакихъ построекъ не было. На устройство фермы ассигновано было первоначально 500 рублей; завѣдываніе ею поручено было безъ особаго вознагражденія учителю земскаго народнаго училища, который конечно не въ силахъ былъ сразу поставить хозяйство на прочныя основанія. Въ 1892 году ферма передана въ завѣдываніе агронома, увеличенъ отпускъ изъ земскихъ средствъ и назначено пособіе въ 600 рублей отъ Министерства Земледѣлія на содержаніе особаго завѣдующаго фермой. Въ 1898 году земство, убѣдившись, что фермское хозяйство подъ управленіемъ агронома, удѣлявшаго на него крайне мало времени и вниманія, не можетъ идти успѣшно, постановило пригласить для завѣдыванія фермой особое лицо, но въ виду смѣны управляющихъ, послѣдній изъ коихъ при томъ оставилъ мѣсто въ 1902 году въ самый разгаръ полевыхъ работъ, ферма, несмотря на продолжительный срокъ существованія, до

настоящаго времени находится, какъ то выяснено ревизiей, въ такомъ неудовлетворительномъ состоянiи, что можетъ развѣ лишь служить показателемъ того, какъ не слѣдуетъ вести хозяйство. Еще на земскихъ собранiяхъ 1900 и 1901 г.г. обращалось вниманiе на это обстоятельство и особенно ставилось на видъ управѣ увеличенiе расходовъ на содержанiе фермскаго стада, которое въ дѣйствительности содержалось весьма дурно. Въ то же время по содержанiю фермы получались постоянные перерасходы, достигшiе за 1901—2 г. 1.378 рублей 68 коп., а за 1902—3 г. — 538 руб., хозяйство же велось настолько небрежно, что были нарушены оба установленные на фермѣ сѣвооборота—восьмипольный и трехпольный, въ результатѣ чего, какъ видно изъ отчета за 1902 г., появился низкiй урожай ржи, а главное засоренiе полей. Хозяйство фермы, собственно говоря, до настоящаго времени преслѣдуетъ лишь двѣ цѣли—полеводство и скотоводство, всѣ другiя отрасли сельскаго хозяйства, какъ то огородничество, плодоводство, птицеводство и проч. почти отсутствуютъ. Въ отношенiи скотоводства нельзя не замѣтить, что хотя сѣна и кормовыхъ средствъ на фермѣ расходовалось много, но скотъ питался плохо, такъ какъ не было установлено никакихъ нормальныхъ дачъ корма; къ этому слѣдуетъ прибавить, что недостатокъ сѣна пополнялся разновременной, иногда весьма невыгодной покупкой его у частныхъ лицъ, а не арендованiемъ луговъ, что гораздо выгоднѣе и примѣняется въ настоящее время. Въ результатѣ этого за 1901—2 годъ одинъ скотный дворъ далъ убытка болѣе 1.000 рублей, а за 1902—3 годъ 500 руб. *) Положенiе хозяйства на Орловской фермѣ весьма рельефно изображено въ отчетѣ за 1902 годъ. Такъ какъ «объ опытнодемонстративной дѣятельности фермы никакихъ записей не сохранилось, то вопросъ этотъ приходится обойти молчанiемъ. Огородничество, плодоводство, птицеводство находятся въ зачаточномъ состоянiи и естественно не могли привлечь на себя вниманiе населенiя. Древесный питомникъ, заложенный три года тому назадъ, имѣетъ небольшiе размѣры, такъ какъ послѣдующихъ очередныхъ подсадокъ не производилось; въ немъ отсутствуютъ плодовыя насажденiя, на которыя населенiе предъявляетъ значительный

*) Докладъ Орловскому земскому собранiю 1903 г. стр. 425.

спросъ. Сѣмянная рожь безусловно должна быть обращена въ размольный продуктъ. Данныхъ о высотѣ урожая по отношенію къ количеству высѣва дать невозможно, такъ какъ свѣдѣнія о количествѣ по единственному источнику, черновой запискѣ, не совпадаютъ съ площадью полей» *).

Разстроенное хозяйство фермы, завѣдываніе которой принялъ на себя, по собственному желанію, съ 1902 года предсѣдатель Орловскаго сельско-хозяйственнаго общества, избранный на трехлѣтіе съ 1903 года членомъ губернской управы, М. Н. Булычевъ, едва ли можетъ быть возстановлено въ короткій срокъ, поэтому по смѣтѣ на 1904 г. содержаніе фермы исчислено съ дефицитомъ въ 640 рублей (доходовъ 3.189 руб. и расходовъ 3.829 руб.). Утверждая смѣту фермы на 1904 годъ, земское собраніе въ засѣданіи 30 Октября 1903 года. поручило управѣ совмѣстно съ завѣдующимъ фермой сократить фермское стадо, продавъ менѣе годные изъ него экземпляры, хотя и въ настоящее время стадо на фермѣ, а также лошади ни въ какомъ случаѣ не удовлетворяютъ самымъ скромнымъ требованіямъ хозяйства, какія можно предъявлять къ племенному скоту.

На фермѣ имѣется зерносушилка, на которой кромѣ собственнаго хлѣба фермы пересушено было въ 1902—3 г. около 10 тысячъ пудовъ крестьянскаго зерна, вслѣдствіе чего зерносушилка дала даже небольшой доходъ, чего нельзя сказать объ устроенномъ на фермѣ въ показательныхъ цѣляхъ небольшомъ крахмальномъ заводикѣ, который служилъ исключительно для переработки фермскаго картофеля въ самомъ ничтожномъ количествѣ, населеніе же не было заинтересовано производствомъ.

Убыточность хозяйства фермы несомнѣнно также зависѣла отъ крайне неудовлетворительной отчетности, заключавшейся въ веденіи только кассовой и квитанціонной книгъ. Учета продуктовъ по отдѣльнымъ производствамъ не велось, не было ни полевой, ни амбарной книгъ и только въ послѣднее время, послѣ назначенія завѣдующимъ фермой лица съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, заведены всѣ необходимыя для веденія правильной отчетности книги. Не особенно лучше повидимому поставлено дѣло и на Чернятьевской фермѣ Котельническаго уѣзднаго

*) Доклады Орловскому земскому собранію 1902 г. стр. 385.

земства, которая въ большинствѣ случаевъ даетъ дефицитъ, доходившій въ 1903 году до 2.000 рублей. *) Раскладочно—ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ отчетъ по фермѣ, нашла, что перерасходъ противъ смѣты въ 947 рублей вызванъ существенною необходимостью и полагала его утвердить, съ чѣмъ и согласилось земское собраніе въ засѣданіи 10 Октября 1903 г., рекомендовавъ однако управѣ, чтобы она на будущее время отъ подобныхъ передержекъ воздержалась. Фермой завѣдуетъ нынѣ временно подъ руководствомъ агронома мѣстный земскій учитель, получающій 300 рублей жалованья. Оплата расходовъ по фермѣ производится какъ управой, такъ и самимъ завѣдующимъ фермой, получающимъ на веденіе хозяйства авансы подъ отчеты въ размѣрѣ до 500 рублей, возобновляемые не по мѣрѣ представленія оправдательныхъ документовъ въ управу, а по простымъ требованіямъ. Такъ какъ затѣмъ отчетъ представляется въ управу въ концѣ года, то въ немъ замѣчаются такія напримѣръ несоотвѣтствія: расходъ, произведенный согласно записи 12 Мая, оправдывается документами, выданными въ Январѣ и въ Мартѣ. Въ объясненіе этого обстоятельства мѣстный агрономъ заявилъ, что въ самомъ началѣ года имъ на свой счетъ были куплены кормовыя средства для скота, причемъ расходъ этотъ, и то лишь частью, былъ возвращенъ ему въ Маѣ. Указанный случай покупки кормовъ среди зимы, когда цѣны наиболѣе высоки, достаточно свидѣтельствуетъ о порядкѣ веденія дѣла на фермѣ. На поляхъ фермы производятся опыты съ посѣвомъ разныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ, а также съ посѣвомъ травяныхъ сѣмянъ на лугахъ, на огородѣ воздѣлываются сорта самыхъ употребительныхъ овощей. Фермское стадо состоитъ изъ быка производителя и 13 коровъ и 7 телятъ швицкой, холмогорской и мѣстной породъ и нѣсколькихъ барановъ оксфордширской породы и свиней беркшировъ. Содержаніе стада, самая убыточная статья хозяйства фермы, достигаетъ 1.200 рублей въ годъ, что неудивительно, принимая во вниманіе указанный, по всей вѣроятности не единичный случай явно неэкономной покупки корма. При фермѣ имѣются учебныя мастерскія: столярная (съ 1900 года) и кузнечно-слесарная (съ 1903 года). Въ мастерскія принимаются взрослые мастера, которые въ теченіе зимы обу-

*) Доклады Котельническому земскому собранію 1903 г. стр. 884.

чаются усовершенствованнымъ пріемамъ своего мастерства и находятся на всемъ своемъ содержаніи, пользуясь только безплатной квартирой; сверхъ того принимаются мальчики ученики на трехлѣтній срокъ на всемъ готовомъ содержаніи отъ земства, причемъ съ родителями учениковъ заключаются условія, въ силу которыхъ они обязуются не отвлекать своихъ сыновей отъ занятій въ мастерскихъ до окончанія трехлѣтняго срока; впрочемъ учащимся ежегодно дается мѣсяцъ отпуска въ разгаръ полевыхъ работъ. По окончаніи курса обучающимся выдается ссуда по 25 рублей каждому на пріобрѣтеніе полнаго набора необходимаго инструмента.

Въ столярной мастерской за время съ осени 1900 года обучалось всего 29 крестьянскихъ мальчиковъ и двое взрослыхъ, изъ которыхъ одинъ былъ столяромъ и раньше, а на фермѣ только доучивался; два послѣднихъ лица въ настоящее время имѣютъ свои собственныя мастерскія, изъ остальныхъ же обучавшихся не кончили трехлѣтняго срока обученія трое, двое занимаются въ настоящее время въ Вяткѣ въ частныхъ мастерскихъ, а остальные занимаются дома столярнымъ мастерствомъ. Издѣлія столярной мастерской въ общемъ удовлетворительнаго качества, и мастерская постоянно имѣетъ столько заказовъ, что своевременное выполненіе ихъ затруднительно. Благодаря массѣ заказовъ, мастерская даетъ нѣкоторый доходъ: за 1902 годъ сдано издѣлій на 650 рублей. До сихъ поръ мастерская за недостаткомъ средствъ была сильно стѣснена въ своей дѣятельности; самое помѣщеніе, въ которомъ находится мастерская, было наскоро приспособлено и поэтому неудобно, не было подходящаго помѣщенія для храненія матеріаловъ и готовыхъ издѣлій, не было средствъ на заблаговременную заготовку достаточнаго количества всѣхъ нужныхъ сортовъ лѣса. Съ 1903 года нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ устранены, а именно: перестроено помѣщеніе для мастерской, хотя все же оно недостаточно велико и нѣтъ изолированнаго отдѣленія для крашенія и полированія. Для храненія матеріаловъ и издѣлій строится подходящій сарай. Кузнечная мастерская невелика, но оборудована удовлетворительно; выстроена особая квартира для мастера и практикантовъ. На содержаніе мастерскихъ земствомъ ассигнуется (по смѣтѣ

на 1904 годъ): столярной—1.520 руб. и слесарно-кузнечной —1.720 р., на содержаніе фермы 2.200 рублей.

Чураковская ферма Нолинскаго уѣзда имѣетъ всего 8 десятинъ полевой земли, на которой ведется четырехпольное хозяйство. Имѣющіеся при фермѣ огородъ и садъ также очень скромныхъ размѣровъ, а въ пчельникѣ находится всего нѣсколько ульевъ. Фермское стадо состояло изъ 1 быка, трехъ коровъ и 21 овцы. Служащихъ при фермѣ—скотница и годовой работникъ. Необходимыя по хозяйству работы исполняются поденщиками подъ наблюденіемъ сельско-хозяйственнаго старосты, на котораго возложено ближайшее завѣдываніе фермой, едва впрочемъ окупающей свое содержаніе: при валовой доходности имѣнія за 1901 годъ въ 1.087 руб. 79 к. получилось чистой прибыли 167 рублей 14 коп. и за 1902 годъ—при валовой доходности въ 1.097 рублей 51 коп.—чистой прибыли 2 рубля 9 коп.

Опытно-показательныя поля и метеорологическія станціи.

Къ числу учрежденій, имѣющихъ цѣлью указать наглядно крестьянскому населенію пріемы улучшеннаго сельскаго хозяйства, принадлежатъ и опытно-показательныя поля, существующія подъ различными названіями: опытныхъ хозяйствъ, показательныхъ полей, школьныхъ полей, садовъ и огородовъ. Всего считается такихъ хозяйствъ въ губерніи около 50, кромѣ 16 питомниковъ, но большей частью они далеко не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ агрономы рѣдко ихъ посѣщаютъ, отдѣльныхъ же лицъ, которыя могли бы присутствовать въ моментъ обработки, сѣва и уборки хлѣбовъ и травъ, не имѣется. Какъ примѣръ отношенія къ показательнымъ полямъ, можно привести заявленіе, сдѣланное въ засѣданіи Орловскаго уѣзднаго собранія 5 Октября 1903 года гласнымъ крестьяниномъ Кусковымъ: «Агрономъ каждый мѣсяцъ бываетъ въ Великорѣцкомъ, но не обращаетъ вниманія на устроенный земствомъ показательный участокъ. Овесъ съ него не былъ убранъ еще 29 Сентября. Это образцовый земскій участокъ». Обыкновенно поля не обставлены ни живымъ, ни мертвымъ инвентаремъ, а обрабатываются крестьянскими орудіями при помощи крестьянскаго скота и удобряются покупаемымъ навозомъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣлаются на нихъ опытныя работы улучшенными сельско-хозяйственными орудіями.

Общая характеристика дѣятельности и значенія опытныхъ полей, показательныхъ крестьянскихъ и школьныхъ хозяйствъ въ Вятской губерніи сдѣлана губернскимъ агрономомъ въ его докладѣ о дѣятельности агрономической организаціи за 1903 годъ. «Всѣ они», сказано въ докладѣ, «преслѣдуютъ, главнымъ образомъ, цѣли демонстративныя, знакомятъ населеніе съ правильнымъ веденіемъ всевозможныхъ отраслей сельскаго хозяйства, частью же удовлетворяютъ и цѣлямъ практическимъ, напримѣръ, снабжаютъ населеніе доброкачественными сѣменами различныхъ сельско-хозяйственныхъ растеній, лѣсокультурнымъ матеріаломъ, иногда доставляютъ ученикамъ школъ часть овощей для ихъ лучшаго питанія и проч. Но надо откровенно признаться, что изъ всѣхъ названныхъ учрежденій пока дѣйствительно можно назвать жизненными одни лишь питомники, да развѣ нѣкоторыя опытныя поля, сады и огороды; остальныя же крайне мало оказываютъ ожидавшагося отъ нихъ вліянія на населеніе». Къ числу учрежденій, имѣющихъ цѣлью дать средства для изученія условій сельскаго хозяйства, слѣдуетъ причислить и метеорологическія станціи, каковыхъ числится въ губерніи 83, но изъ нихъ 25 имѣютъ лишь термометры, 58 кромѣ того дождемѣры, а частью и другіе инструменты. Наблюденія однако производятся едва на половинѣ станцій, да и то крайне небрежно, какъ видно изъ доклада губернскому собранію 1903 года; такъ изъ 43 станцій, приславшихъ наблюденія въ Январѣ, признаны годными лишь данныя 24 станцій, по 38 приславшимъ наблюденія за Февраль только 20, по 36 мартовскимъ только 21. «При существующей организаціи», говорится въ докладѣ, «матеріалами изъ станцій для сельско-хозяйственныхъ цѣлей приходится пользоваться лишь отчасти. Изученіе вліянія метеорологическихъ условій на ростъ и развитіе хлѣбовъ дѣлается изъ сопоставленія данныхъ, доставленныхъ метеорологическими станціями съ одной стороны и сельско-хозяйственными корреспондентами съ другой, послѣдніе же могутъ дать свѣдѣнія о ростѣ хлѣбовъ лишь случайныя и недостаточно подробныя». *)

Сельско-хозяйственныя школы.

Для спеціальнаго сельско-хозяйственнаго образованія мѣстнаго населенія земствомъ содержится три низшихъ сельско-хозяйственныхъ

*) Доклады Вятскому губернскому собранію 1903 года стр. 488.

школы: Парзинская въ Глазовскомъ уѣздѣ, Нартасская въ Уржумскомъ уѣздѣ, въ имѣніи уѣзднаго земства Нартассъ, и Савальская въ Малмыжскомъ уѣздѣ, въ имѣніи бр. Александровыхъ. Всѣ три школы получаютъ пособіе отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а именно: Нартасской школѣ выдается на содержаніе учебнаго персонала 3.000 рублей и на добавочное жалованье учителямъ (5-лѣтняя прибавка) 374 руб. 49 коп. и завѣдующему метеорологическою станціею—100 рублей, Савальской школѣ—на содержаніе учебнаго персонала 3.000 рублей и безплатно дрова на отопленіе школы съ 1904 года въ теченіе пяти лѣтъ по 83½ куб. саж. въ годъ и Парзинской—на содержаніе учебнаго персонала 3.500 рублей. Отъ губернскаго земства отпускается пособіе: Парзинской школѣ въ размѣрѣ 500 рублей и на 11 стипендій, по 100 рублей каждая, 1.100 рублей, Савальской—пособіе въ 500 рублей и на 13 стипендій, по 100 рублей каждая,—1.300 рублей и Нартасской школѣ по 500 рублей ежегоднаго пособія и на содержаніе 12 стипендіатовъ 1.200 рублей. Хотя содержаніе сельско-хозяйственныхъ школъ обходится довольно дорого, такъ напримѣръ, на содержаніе школы Глазовскаго земства было ассигновано въ 1903 году 14.627 рублей, изъ которыхъ на уѣздныя средства приходилось 7.447 рублей и на 1904 годъ 14.804 руб., изъ которыхъ на уѣздныя средства 8.204 руб., по тѣмъ не менѣе помѣщенія этой школы тѣсны и неудобны; постройки школы Уржумскаго земства пришли въ ветхость и требуютъ капитальнаго ремонта. Помимо этого въ постановкѣ школъ долженъ быть отмѣченъ совершенно недопустимый недостатокъ—плохое питаніе воспитанниковъ, вслѣдствіе недостаточности будто бы нормы пищевого довольствія. Въ Нартасской школѣ, Уржумскаго уѣзда, среди воспитанниковъ въ 1901 и 1902 годахъ появились случаи цынготнаго заболѣванія; эти заболѣванія и врачемъ Нартасской больницы, и уѣзднымъ медицинскимъ совѣтомъ были поставлены въ полную зависимость отъ неудовлетворительнаго питанія воспитанниковъ, т. е. *систематическаго голоданія*, такъ какъ пищевая норма ученика Нартасской школы вдвое менѣе, чѣмъ норма пищи, которая полагается рабочему человѣку. Вопросъ этотъ обсуждался на уѣздномъ собраніи 1903 года, причемъ управа испрашивала ассигнованіе въ 1.373 руб. 40 коп. на

увеличеніе пищевыхъ порцій учениковъ; однако собраніе, согласно съ заключеніемъ ревизіонно-раскладочной коммиссіи, признало достаточнымъ отпустить на этотъ предметъ лишь 700 рублей. Земскимъ собраніемъ той же сессіи было предложено, въ виду окончанія 15 Августа 1905 года срока договора земствъ съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, преобразовать школу въ сельско-хозяйственное училище съ пособіемъ отъ Министерства въ 10.000 рублей и съ единовременнымъ отпускомъ суммы, потребной на ремонтъ училищныхъ и хозяйственныхъ построекъ школы, причемъ земство предполагало отпускать на содержаніе училища ежегодно изъ своихъ средствъ по 5.000 рублей. Въ этомъ смыслѣ и возбуждено ходатайство собраніемъ. Кромѣ указанныхъ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ въ губерніи имѣется для распространенія сельско-хозяйственнаго образованія Вятское среднее сельско-хозяйственно-техническое училище, открытое 4 Ноября 1901 года: училище это содержится на совмѣстныя средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и губернскаго земства, участіе котораго въ содержаніи училища выражается лишь въ отпускѣ, согласно постановленіямъ губернскаго собранія 12 Декабря 1896 года, 30 Августа 1901 года и 19 Декабря 1902 года, 13.500 рублей на содержаніе училища и 2.000 рублей на содержаніе приготовительнаго при немъ класса; губернское земство, по постановленію губернскаго собранія 22 Декабря 1898 года, содержитъ въ этомъ училищѣ 55 безвозвратныхъ стипендій, по пяти стипендій на уѣздъ, въ 150 рублей каждая, распредѣляемыя губернскою управою на основаніи рекомендаціи уѣздныхъ земствъ. Съ переводомъ училища осенью 1904 года въ предназначенное для него помѣщеніе и съ открытіемъ всѣхъ пяти классовъ всѣ стипендіи замѣщены, и расходъ губернскаго земства на содержаніе этого училища будетъ выражаться въ суммѣ 23.750 рублей, кромѣ 300 рублей пособія состоящей при названномъ училищѣ низшей ремесленной школѣ, а всего 24.050 рублей. Съ тою же цѣлью распространенія сельско-хозяйственнаго образованія при трехъ фермахъ губернскаго земства устраиваются губернскимъ земствомъ зимніе курсы для взрослаго населенія, для чего въ 1903 году было ассигновано 570 рублей на три фермы, по расчету 190 рублей на каждую. Опытъ съ такими курсами

оказался однако неудачнымъ; на Окуневской и Асановской фермахъ курсы, открытые въ началѣ Ноября 1902 года, кое-какъ прошли, на Верхосунской же фермѣ ихъ пришлось закрыть, такъ какъ явилось только три человѣка. Несмотря на неудачу курсовъ, губернская управа просила собраніе ассигновать ту же сумму (570 р.) и на 1904 годъ, но проектировала измѣнить ихъ организацію, именно устроить выѣздные курсы въ окрестностяхъ фермъ; предполагается, что въ базарные или другіе дни, когда собирается народъ, лекторы будутъ пріѣзжать съ приборами и машинами и въ подходящемъ помѣщеніи производить чтенія по тѣмъ или другимъ предметамъ. Согласно заключенію агрономической коммиссіи, разсмотрѣвшей это предположеніе управы, губернское собраніе отклонило однако ассигновку 570 рублей и постановило возбудить ходатайство предъ Министерствами Земледѣлія и Внутреннихъ Дѣлъ объ оказаніи возможнаго содѣйствія къ устройству такихъ курсовъ. Въ настоящее время подобные курсы, пользу которыхъ въ будущемъ нельзя отрицать, не принесли ощутительныхъ результатовъ. По отчету одного изъ уѣздныхъ агрономовъ, «во время бесѣды всѣ крестьяне признаютъ все полезнымъ и обѣщаютъ исполнять, но только уѣдешь, ничего впередъ не подвигается, т. е. разойдутся по домамъ и все забыли». Между прочимъ губернскимъ земствомъ устраивались въ 1893, 1894, 1895 и 1897 г.г. сельско-хозяйственные курсы для учителей народныхъ училищъ. Въ 1897 году курсы состоялись съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, подъ наблюденіемъ директора народныхъ училищъ и ближайшимъ завѣдываніемъ, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, члена управы; преподаватели на курсахъ допускались также съ разрѣшенія попечителя. На курсахъ участвовало 25 учителей и 49 учительницъ, занимавшихся садоводствомъ, огородничествомъ, пчеловодствомъ и земледѣліемъ, причемъ преподаваніе велось по программѣ, представленной Министерству при испрошеніи разрѣшенія на открытіе курсовъ и имъ утвержденной. Расходъ губернскаго земства на этотъ предметъ выразился въ суммѣ 1.200 рублей, причемъ губернское земство выдавало тремъ слушателямъ отъ каждаго уѣзда пособіе по 15 рублей и прогонныя деньги, а нѣкоторыя уѣздныя земства также выдавали съ своей стороны пособія.

Травосѣяніе.

Какъ результатъ дѣятельности показательныхъ хозяйствъ, слѣдуетъ ожидать измѣненія въ крестьянскомъ полевомъ хозяйствѣ, въ которомъ въ Вятской губерніи исключительно преобладаетъ трехполье, такъ какъ въ значительной части ея обиліе луговъ и пастбищъ позволяетъ населенію содержать достаточное количество скота. Введеніе улучшеннаго сѣвооборота поэтому и въ Вятской губерніи, какъ и въ другихъ, отличающихся однако значительно по условіямъ экономическаго быта, губерніяхъ поставлено было на первый планъ земской агрономической организаціей. На первое время въ видѣ опыта поощрялся посѣвъ травъ на усадебныхъ земляхъ отдѣльныхъ домохозяевъ. Затѣмъ стали дѣлать опыты распространенія посѣва травъ и на полевыхъ угодьяхъ, внѣ сѣвооборота; наконецъ въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ, хотя и весьма немногихъ селеніяхъ травы стали вводиться въ сѣвооборотъ на всей площади надѣльныхъ земель. На агрономическомъ совѣщаніи въ 1899 году было однако рѣшено, что земствомъ уже достаточно сдѣлано для ознакомленія населенія съ идеей травосѣянія и потому было признано желательнымъ обратить самое серьезное вниманіе на развитіе правильнаго травопольнаго хозяйства на всей надѣльной землѣ. Несмотря однако на это, за пятилѣтіе съ 1898 по 1903 годъ замѣтно лишь самое ничтожное увеличеніе числа хозяйствъ, перешедшихъ на травосѣяніе, и въ 1903 году даже по отчетамъ агрономовъ ихъ числилось всего 39, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	Итого.
Количество вновь открытыхъ травопольныхъ хозяйствъ по уѣздамъ	1	5	10	6	11	12	45
Площадь посѣва кормовыхъ травъ въ этихъ хозяйствахъ	8 дес.	30 д.	203 д.	226 д.	399 д.	589 д.	1445 дес.

Въ общей суммѣ число всѣхъ правильныхъ травопольныхъ хозяйствъ должно бы быть 45, но за приведенный періодъ времени въ 6 хозяй-

ствахъ травосѣяніе прекращено и къ 1903 году ихъ имѣлось, какъ сказано выше, 39. Исчисленіе площади подъ посѣвомъ травъ, разумѣется, весьма гадательно, особенно при частой перемѣнѣ состава агрономовъ, не имѣющихъ возможности лично посѣщать всѣ засѣянные травой участки и опредѣляющихъ приблизительно ихъ количество по заявленіямъ крестьянъ, по количеству выдаваемыхъ травяныхъ сѣмянъ, по сообщеніямъ волостныхъ правленій и т. п. Результатомъ этого является то, что и различныя свѣдѣнія о распространеніи травосѣянія, заключающіяся въ отчетахъ агрономовъ, часто противорѣчивы. Насколько можно было извлечь таковыя изъ данныхъ управъ, увеличеніе общей площади подъ посѣвами кормовыхъ травъ какъ на земляхъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и подъ угловымъ общественнымъ травосѣяніемъ и въ многопольныхъ хозяйствахъ (съ 1898) выражается за тотъ же десятилѣтній періодъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Состояло подъ посѣвомъ травъ десятинъ.	Годы.	Состояло подъ посѣвомъ травъ десятинъ.
1894	598	1899	812
1895	937	1900	1403
1896	1017	1901	899
1897	1050	1902	1283
1898	1001	1903	1509

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, повидимому несогласныхъ съ выше приведенными цифрами хозяйствъ, перешедшихъ на травосѣяніе, это послѣднее особенно увеличилось въ самомъ началѣ операцій земства по отпуску травяныхъ сѣмянъ, то есть въ періодъ съ 1893 года; съ 1896 года распространеніе травосѣянія повидимому пріостановилось на цѣлые три года и въ 1899 году даже упало; въ 1900 году вновь возрасло почти вдвое, а въ 1903 году достигло лишь нѣсколько большихъ размѣровъ, чѣмъ было въ 1900 году. Эти колебанія въ цифрахъ подтверждаютъ заключеніе о сомнительности источниковъ, изъ которыхъ онѣ извлечены. Данныя о распространеніи собственно общественнаго травосѣянія по отдѣльнымъ уѣздамъ за три года, предшествовавшіе ревизіи, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	1901 г. Число участковъ.	1901 г. Площадь посѣва въ десятинахъ.	1902 г. Число участковъ.	1902 г. Площадь посѣва въ десятинахъ.	1903 г. Число участковъ.	1903 г. Площадь посѣва въ десятинахъ.
Вятскій	5	31	11	48	12	38
Глазовскій.	3	17½	7	80	3	6½
Елабужскій	3	27½	8	110	7	38½
Котельническій	—	37½	11	50	6	50
Малмыжскій	1	33½	—	—	6	29
Нолинскій	13	83½	14	72½	6	34½
Орловскій . . .	22	69½	21	63	12	56
Сарапульскій	1	10	—	—	5	40½
Слободской	—	—	7	33½	14	104
Уржумскій	3	14	2	11	—	—
Яранскій	2	33	14	167½	8	35
Итого	53	357	95	635½	79	432

Колебанія цифръ изъ годъ въ годъ и въ этомъ случаѣ подтверждаютъ шаткость имѣющихся данныхъ, но во всякомъ случаѣ указываютъ, что дѣло травосѣянія не прогрессируетъ. Это подтверждается и отзывами, встрѣчающимися въ протоколахъ земскихъ собраній. Такъ, предсѣдатель Орловскаго общества сельскаго хозяйства въ засѣданіи земскаго собранія 4 Октября 1902 года прямо заявилъ, что травосѣяніе «не даетъ пока ощутительныхъ результатовъ». По Слободскому уѣзду, гдѣ за 1903 годъ показано наибольшее развитіе травосѣянія, агрономъ въ отчетѣ за 1902 годъ отозвался объ успѣхахъ его «что они ни шатки, ни валки» *). Обращаетъ на себя вниманіе, что въ засѣданіи Слободского собранія 2 Октября 1902 года предсѣдатель собранія предложилъ вовсе не читать отчета, но гласный, мѣстный земскій врачъ Ивановскій, потребовалъ

*) Доклады Слободскому земству за 1902 г. т. II, стр. 192.

прочтенія, указавъ, что денегъ просятъ, а дѣло идетъ «плохо». Слободской уѣздъ по обилію въ немъ земель едва-ли не менѣе другихъ нуждается въ развитіи въ немъ травосѣянія.

Причинами слабаго развитія и даже уменьшенія травосѣянія въ губерніи, по объясненіямъ агрономовъ, являются недостатокъ сѣмянъ на складахъ и отчасти высокая стоимость травяныхъ сѣмянъ. Благодаря первому обстоятельству, въ 1903 году приговоры 41 сельскихъ обществъ, испрашивавшихъ у земства сѣмена кормовыхъ травъ для засѣва въ общемъ 1.300 десятинъ, остались будто бы неудовлетворенными, не считая довольно многихъ отказовъ въ единичныхъ просьбахъ. Придавать этому утвержденію слишкомъ большое значеніе едва - ли однако возможно, такъ какъ если въ нѣкоторыхъ складахъ и не хватаетъ травяныхъ сѣмянъ, то за то въ другихъ ихъ оказывается такой избытокъ, что, напримѣръ, въ Сарапульскомъ уѣздѣ остатокъ на складѣ равнялся въ 1903 году 317 пуд. 4 фун., изъ коихъ сѣмянъ одного краснаго клевера было свыше 162 пуд. Изъ этого количества было продано крестьянамъ за наличныя деньги всего около 7 пудовъ на сумму 43 руб. 97 коп. и Глазовской управѣ 28 пуд., отпущено безплатно около 100 пудовъ, а всего осталось на 1904 годъ, за исключеніемъ 52 пуд. сѣмянъ, признанныхъ негодными, по всей вѣроятности въ виду долгаго храненія ихъ, и съ присоединеніемъ 48 пудовъ, купленныхъ складомъ въ теченіе года, около 188 пудовъ, изъ которыхъ очевидно большая часть, какъ пролежавшая на складѣ свыше 2 лѣтъ. уже утратила нѣсколько всхожесть и даже въ случаѣ безплатной раздачи едва-ли поощритъ крестьянъ къ развитію травосѣянія. Къ числу причинъ, задерживающихъ развитіе травосѣянія, агрономы относятъ также условія выдачи сѣмянъ съ непремѣннымъ возвратомъ ихъ изъ урожая, въ виду того, что крестьяне, будучи мало ознакомлены съ добываніемъ и должной подготовкой собственныхъ травяныхъ сѣмянъ, будто бы не въ состояніи приготовлять ихъ; однако, въ дѣйствительности, крестьяне не только не отказываются заниматься приготовленіемъ клеверныхъ и иныхъ сѣмянъ, но, повидимому, даже продаютъ ихъ иногда земству же.

Для поддержанія существующихъ и открытія новыхъ травопольныхъ хозяйствъ губернское земство ассигновываетъ уѣзднымъ управамъ обо-

ротный кредитъ изъ запаснаго капитала на выдачу въ долгосрочный кредитъ травяныхъ сѣмянъ при переходѣ къ многополью, а также и при основанiи углового травосѣянiя; при этомъ сроки для уплаты ссудъ по угловому травосѣянiю назначаются до двухъ лѣтъ, а по многопольнымъ хозяйствамъ до 6 лѣтъ, причемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выдачи опредѣляются точные сроки возврата ссудъ уѣздной управой совмѣстно съ уѣзднымъ агрономомъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условiй и принятаго сѣвооборота; кромѣ того губернское земство открываетъ кредитъ каждому уѣзду изъ того же запаснаго капитала на покупку травяныхъ сѣмянъ съ цѣлью продажи ихъ населенiю по заготовительной цѣнѣ. Затѣмъ безвозвратно губернскимъ земствомъ отпускается до 50 руб. на уѣздъ для выдачи хотя бы одному селенiю, перешедшему къ многополью, денегъ на покрытiе не болѣе половины произведенныхъ селенiемъ расходовъ на устройство изгороди, окружающей засѣянные травой участки, и, наконецъ, отпускается общiй по губернiи кредитъ (въ размѣрѣ до 4.000 рублей) для выдачи пособiй на улучшенiе луговъ, какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и преимущественно цѣлымъ обществамъ, причемъ размѣръ пособiй не долженъ превышать для отдѣльныхъ лицъ 50 рублей, а для обществъ 300 рублей.

Съ 1902 года и Министерство Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ отпускаетъ пособiе въ суммѣ 1.500—3.000 руб. для выдачи переходящимъ на траvополье хозяйствамъ сѣмянъ на тѣхъ же условiяхъ, какъ выдаетъ земство. Условiя эти различны, смотря по уѣздамъ, и къ тому же въ одномъ и томъ же уѣздѣ нерѣдко измѣняются. Такъ, для общественнаго травосѣянiя въ уѣздахъ Вятскомъ, Глазовскомъ, Елабужскомъ, Котельническомъ и Сарапульскомъ сѣмена выдаются безплатно, въ Нолинскомъ, Малмыжскомъ и Яранскомъ съ возвратомъ изъ перваго и второго урожая. Отдѣльнымъ лицамъ сѣмена отпускаются за деньги, на угловое травосѣянiе частью за деньги, частью въ ссуду, иногда съ небольшимъ процентомъ. При организацiи многопольныхъ хозяйствъ агрономамъ вмѣняется въ обязанность обращать вниманiе не только на травопольныя хозяйства, но и на многополье съ извѣстнымъ чередованiемъ и другихъ различныхъ растенiй, какъ напримѣръ, на

введеніе въ сѣвооборотъ культуры картофеля въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ разведеніе его является подходящимъ и выгоднымъ.

Какъ на препятствіе къ развитію многопольнаго хозяйства, указывается на отсутствіе у крестьянъ обычая огораживать поля и на привычку пускать скотъ безъ пастуховъ. Для устраненія этого препятствія, какъ выше указано, выдаются даже пособія на устройство изгородей. Въ засѣданіи 10 Октября 1903 года Сарапульскаго уѣзднаго собранія представитель удѣльнаго вѣдомства предложилъ выдавать крестьянамъ пособія на наемъ пастуховъ изъ тѣхъ губерній, гдѣ укоренилась пастьба съ пастухами, или же посылать туда крестьянъ для обученія пастушеству, на что предсѣдатель управы отвѣтилъ, что такія пособія уже выдаются. Однако гласные отъ сельскихъ обществъ высказались противъ пастьбы пастухами, и дальнѣйшее обсужденіе этого вопроса отложено. Вопросъ о порядкѣ пастьбы скота возбуждался и по другимъ уѣздамъ, но едва-ли это обстоятельство можно считать также существенной причиной медленнаго распространенія травосѣянія, несмотря на то, что, повидимому, агрономы выставляютъ развитіе его, какъ свою первую задачу. Скорѣе причину этого можно искать въ томъ, что агрономическая организація относится къ этому дѣлу съ чисто формальной стороны безъ особенно живого участія. Это можно заключить по вышеприведеннымъ указаніямъ на отношеніе агрономовъ къ показательнымъ хозяйствамъ, а частью и по указаннымъ выше колебаніямъ показываемаго размѣра травосѣянія, стоящимъ часто въ зависимости отъ перемѣнъ въ составѣ агрономовъ, на первыхъ порахъ своей дѣятельности вносящихъ въ нее болѣе оживленія, до тѣхъ поръ, пока оживленіе это, при столкновеніи съ мѣстными крестьянами, не охладится.

Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ.

До 1902 года распространеніе среди населенія губерніи улучшенныхъ сѣмянъ находилось въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, заводившихъ иногда съ этою цѣлью, какъ напримѣръ Орловское, собственныя хозяйства, фермы. Въ 1892 году губернское земство открыло уѣзднымъ земствамъ кредитъ въ размѣрѣ $5^1/_2$ тысячъ рублей на покупку улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ съ цѣлью продажи ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ; кредитъ этотъ въ 1901 году увеличенъ до 6.600 рублей, т.-е.

до 600 рублей на уѣздъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы добавочные 100 рублей на уѣздъ были расходуемы на пріобрѣтеніе непремѣнно льняныхъ сѣмянъ. Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ съ каждымъ годомъ развивается, и за пятилѣтіе съ 1893 по 1897 годъ разошлось сѣмянъ 21.000 пудовъ, а за пятилѣтіе съ 1898 по 1902 годъ— 59.000 пудовъ, не считая сѣмянъ, отпущенныхъ за это время земскими фермами, сельско-хозяйственными школами и Вятской земской опытной станціей. Такъ какъ требованія на улучшенныя сѣмена со стороны населенія все увеличивались, кредиты же на него, какъ уѣздныхъ земствъ, такъ и губернскаго, оставаясь въ тѣхъ же размѣрахъ, становились недостаточными, то послѣднее агрономическое совѣщаніе 1903 года признало необходимымъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи отпускавшагося уѣзднымъ земствамъ оборотнаго кредита до 11.000 рублей, сдѣлавъ его передвижнымъ и съ обязательствомъ пополненія въ теченіе одного года. Къ 1-му Августа 1903 года за уѣздными земствами по указанному кредиту числилось однако всего лишь 3.140 руб. 36 коп., причемъ болѣе крупныя цифры числились лишь за уѣздами Котельническимъ—600 руб., Малмыжскимъ—497 руб. 40 коп., Уржумскимъ—1.065 руб. 17 коп. и Яранскимъ—500 рублей. Операціи по распространенію улучшенныхъ сѣмянъ поставлены не во всѣхъ уѣздахъ на одинаковыхъ основаніяхъ; такъ Вятское земство, положившее начало распространенію хорошихъ полевыхъ сѣмянъ въ 1898 году, въ настоящее время ассигнуетъ изъ уѣздныхъ средствъ 500 рублей на покупку хлѣбныхъ сѣмянъ для продажи населенію и для безплатной выдачи ихъ на показательные участки, причемъ къ весеннему посѣву уѣздною управою закупается партія хорошихъ сѣмянъ— овса, ячменя, пшеницы на всю ассигнованную сумму; часть купленныхъ сѣмянъ продается изъ сельско-хозяйственнаго склада крестьянамъ по заготовительной стоимости, съ начисленіемъ нѣкотораго процента на утерю зерна при развѣскѣ, а другая часть выдается заимообразно сельскимъ обществамъ съ цѣлью дать имъ возможность обзавестись хорошими сѣменами; тоже самое дѣлается и по Котельническому уѣзду. Въ Елабужскомъ уѣздѣ улучшеніе крестьянскихъ посѣвныхъ сѣмянъ достигается какъ сортировкой крестьянскаго зерна въ количествѣ до 20 пудовъ без-

платно, а свыше 20 пудовъ за плату по копѣйкѣ съ пуда, на земскихъ вѣялкахъ и тріерахъ, которые развозятъ по уѣзду двое сельско-хозяйственныхъ старостъ, такъ и путемъ продажи населенію лучшаго качества сѣмянъ по рыночной цѣнѣ съ небольшой надбавкой. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ сортировка сѣмянъ на куколеотборникахъ производится отчасти безплатно, отчасти съ платою отъ 2-хъ до 3-хъ коп. за пудъ, но населеніе не особенно охотно пользуется земскими машинами за плату, считая послѣднюю высокой. Сверхъ того, яровыя сѣмена продаются по значительно пониженной цѣнѣ, такъ напримѣръ, пудъ овса, обходящійся земству 1 руб. 10 коп. съ доставкой, продается населенію по 85 коп. пудъ. Въ Нолинскомъ уѣздѣ сѣмена отпускаются за наличный расчетъ и въ кредитъ срокомъ до 1 Октября изъ склада, причемъ сѣмена ржи, ячменя и пшеницы продаются по заготовительной цѣнѣ, сѣмена овса по повышенной цѣнѣ, а льняное сѣмя ниже стоимости. Сортировка зерна сверхъ обязательной при пріемѣ зерна въ залогъ хлѣбными ломбардами производится на 6 куколеотборникахъ, разсылаемыхъ земствомъ по уѣзду, согласно заранѣе установленному маршруту, и работающихъ за плату 2 коп. за пудъ очищеннаго зерна. Кромѣ земскихъ въ уѣздѣ работаютъ еще 6 тріеровъ, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ и 4 принадлежащихъ частнымъ лицамъ. Въ Уржумскомъ уѣздѣ кромѣ продажи зерна изъ склада съ надбавкою 10 коп. на пудъ дѣйствуютъ 6 куколеотборниковъ, за пользованіе которыми взимается плата по 1 коп. общаго вѣса пропущеннаго зерна и 6 сортировокъ, которыя работаютъ безплатно. Слободскимъ земствомъ, кромѣ продажи улучшенныхъ сѣмянъ, таковыя выдаются въ ссуду съ обязательствомъ возврата за каждый пудъ 1 пудъ 5 фун. отсортированныхъ сѣмянъ. По Орловскому уѣзду кромѣ продажи сѣмянъ также производится сортированіе крестьянскаго посѣвнаго зерна на 8 куколеотборникахъ и сортировкахъ, но эта мѣра полнаго успѣха пока не имѣетъ, такъ какъ изъ 4.512 домохозяевъ тѣхъ селеній, въ которыя были посланы сортировки, воспользовались этими послѣдними только 1.201. Въ Яранскомъ уѣздѣ улучшенныя сѣмена отпускаются въ кредитъ только сельско-хозяйственнымъ обществамъ для ихъ членовъ и сельскимъ обществамъ для посѣва цѣлымъ селеніемъ въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ во избѣжаніе засоренія сѣменами мѣстнаго

зерна съ сосѣднихъ полосъ. Продажа сѣмянъ производится съ значительными скидками противъ заготовительныхъ цѣнъ: на овесъ мѣстнаго урожая—10 коп. на пудъ, на овесъ выписной—15 коп., ячмень и пшеницу по 15 коп. и на льняное сѣмя 61 коп. на пудъ. Сортировка дѣлается безплатно, за очистку же сѣмянъ на тріерахъ установлена плата по 2 коп. съ пуда, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ населеніе не вполнѣ охотно прибѣгаетъ къ земскимъ машинамъ, работа эта производится по 1 коп. съ пуда, и получающійся въ силу этого убытокъ приходится земству покрывать изъ своихъ средствъ.

Вообще сѣмена, заготовляемыя за счетъ губернскихъ оборотныхъ средствъ, отпускаются изъ складовъ по заготовительной ихъ стоимости, а пріобрѣтаемыя за счетъ средствъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ уѣздными средствами — въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже ниже стоимости по базарнымъ цѣнамъ, съ отнесеніемъ убытка на счетъ земствъ. Въ ссуду сѣмена выдаются исключительно на участки, засѣваемые цѣлыми обществами, причемъ ссуды подлежатъ возвращенію изъ урожая будущаго, а иногда и слѣдующихъ лѣтъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ съ прибавкой 5 фунтовъ на пудъ, выданный въ ссуду. Безплатно хлѣбныя сѣмена не выдаются, а сѣмена огородныхъ растеній продаются только за наличный расчетъ по полной стоимости.

Ниже на стр. 246 приведены данныя объ ассигнованіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ на распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ.

Что касается до количества отсортированнаго зерна по губерніи за 1901—1903 г.г., то объ этомъ имѣются слѣдующія данныя.

Количество отсортированнаго зерна.

ГОДА.	Очистка производилась въ ЧИСЛО.			Всего.	Выручено за сортированіе.	
	Волостей.	Селеній.	Хозяевъ.	Пуд.	Р.	К.
1901	72	788	4201	168859	1359	42
1901	103	675	3212	120217	516	37
1903	80	500	7000	166513	720	90

ГОДА.	Ассигновано на пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ.		Отпущено сѣмянъ.		Выручено за сѣмена рублей *).	Пріобрѣтено и отпущено огородныхъ сѣмянъ на сумму рублей.
	Губернскихъ оборотныхъ средствъ.	Уѣздныхъ оборотныхъ средствъ*).	Продано пудовъ.	Отпущено въ ссуду обществамъ пудовъ.		
	Руб.	Руб.				
1894	5500	—	1314	—	—	—
1895	5500	—	3886	—	—	—
1896	5500	—	6932	368	—	—
1897	5500	—	8659	471	—	—
1898	5500	—	11251	929	—	—
1899	5500	—	5499	1197	—	100
1900 . . .	5500	3323	9277	3213	—	300
1901	6600	3875	12422	4509	7313	750
1902	6600	6018	7594	3176	7072	1230
1903 . . .	11000	6500	8490	5510	10853	2150

Значительное пониженіе количества отсортированнаго зерна въ 1902 году должно быть объяснено неурожаемъ 1901 года; если и въ 1903 году количество это нѣсколько уменьшилось по сравненію съ 1901 годомъ, зато значительно увеличилось число отдѣльныхъ домохозяевъ, которые прибѣгали къ сортированію своего зерна. Весьма возможно, что сортированіе мѣстнаго крестьянскаго зерна могло бы достигать ежегодно болѣе широкихъ размѣровъ, если бы въ распоряженіи какъ земства, такъ и населенія находилось бы большее количество потребныхъ для этой цѣли зерноочистительныхъ машинъ. Въ настоящее время таковыя машины, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, едва могли дѣйствовать въ четвертой части волостей губерніи, отсортировано же около полупроцента всего количества зерна, требующагося для ежегоднаго высѣва.

Преимущественно сортируется зерно яровыхъ хлѣбовъ, такъ какъ въ виду краткости времени между сборомъ и посѣвомъ озимыхъ хлѣ-

*) По всѣмъ 11 уѣздамъ за 1894—1899 г.г. ассигновывалось отъ 500 до 3000 руб. Полныхъ свѣдѣній за 1894—1900 г.г. отъ уѣздныхъ земствъ не имѣется.

бовъ времени на сортированіе озимаго зерна остается немного. Ничтожное количество отсортированнаго зерна разумѣется не можетъ до сихъ поръ оказать существеннаго вліянія на общую его засоренность и тѣ данныя о замѣтномъ уменьшеніи этой засоренности, которыя показаны по свѣдѣніямъ, доставленнымъ управами, если и признать ихъ вѣрными, должны быть объяснены другими причинами.

Вообще серьезно говорить о достигнутыхъ уже земствомъ Вятской губерніи результатахъ въ области улучшенія полевого хозяйства нельзя, и сдѣланное имъ до сихъ поръ въ этомъ отношеніи имѣетъ пока характеръ опыта.

V. Мѣры, направленныя къ развитію подсобныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Мѣры по улучшенію коневодства и скотоводства.

Заботы губернскаго земства объ улучшеніи породы мѣстныхъ лошадей начались, какъ выше упомянуто, въ 1876 году, когда имъ были пріобрѣтены въ Пермской губерніи 30 производителей, сданныхъ затѣмъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ; въ этомъ же году земство получило отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 9 жеребцовъ рабочаго сорта, битюгской породы, изъ Тамбовской губерніи, которые также были распредѣлены по уѣздамъ и на содержаніе которыхъ отпускались суммы изъ средствъ губернскаго земства. Съ 1881 года отпускъ суммъ на содержаніе земскихъ производителей, по постановленію губернскаго собранія, былъ прекращенъ, и производители были переданы всецѣло въ завѣдываніе уѣздовъ. Въ 1885 году Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства была открыта на средства казны, съ ежегоднымъ пособіемъ отъ губернскаго земства въ размѣрѣ 1.000 рублей, существующая нынѣ въ гор. Вяткѣ заводская конюшня, изъ которой жеребцы ежегодно размѣщаются по случнымъ пунктамъ, открываемымъ какъ частными лицами, такъ и уѣздными земствами. Въ виду недостатка въ жеребцахъ изъ заводской конюшни, гдѣ содержится лишь 48 производителей, земство съ 1895 года стало кромѣ того арендовать производителей у частныхъ лицъ съ уплатой имъ отъ 1 до 3 рублей за каждую покрытую кобылицу, чѣмъ поощряется дальнѣйшее разведеніе улучшен-

ной породы лошадей. Въ числѣ мѣръ поощренія скотоводства и улучшенія породы его необходимо еще указать на устраиваемыя земствами съ 1884 г. выставки лошадей и домашняго скота, которыя сначала устроивались въ 3—4 пунктахъ губерніи, затѣмъ въ 7 и въ настоящее время устроиваются ежегодно въ 10 городахъ и селахъ. Сверхъ указанныхъ мѣръ въ Орловскомъ и Котельническомъ уѣздахъ выдаются крестьянамъ ссуды на покупку производителей, а въ Сарапульскомъ и Уржумскомъ уѣздахъ содержатся земскія случныя конюшни. Съ цѣлью же улучшенія породы крупнаго рогатаго скота земствомъ покупаются племенные быки и телята и раздаются крестьянамъ. Участіе губернскаго земства въ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ развитію коневодства и скотоводства, заключается въ отпускѣ пособій на содержаніе казенной заводской конюшни въ Вяткѣ и на устройство уѣздными земствами выставокъ и случныхъ пунктовъ, а кромѣ того въ содѣйствіи въ выпискѣ племенного скота, который закупается представителями губернскаго земства для большинства уѣздныхъ земствъ одновременно. На уѣздныхъ земствахъ кромѣ участія въ расходахъ на перечисленныя мѣропріятія лежитъ также и организація ихъ на мѣстахъ.

Объ открытыхъ въ губерніи случныхъ пунктахъ и расходахъ на содержаніе ихъ имѣются слѣдующія данныя за 1902 годъ.

УѢЗДЫ.	За счетъ губернскаго земства.		За счетъ уѣзднаго земства.		Всего арендовано жеребцовъ.	Покрыто ими кобылицъ.
	Число арендованныхъ жеребцовъ.	Арендная плата за нихъ.	Число арендованныхъ жеребцовъ.	Арендная плата за нихъ.		
		Руб.		Руб.		
Вятскій . . .	8	262,5	—	—	8	127
Глазовскій . .	10	300	—	—	10	168
Елабужскій	12	300	3	42,5	15	325
Котельническій	12	300	28	600	40	1095
Малмыжскій	11	300	3	135	14	257
Нолинскій .	8	300	—	—	8	233
Орловскій . . .	10	300	5	217,5	15	283
Сарапульскій .	7	292,5	—	—	7	130
Слободской . .	9	270	—	—	9	154
Уржумскій .	8	300	6	195	14	292
Яранскій . . .	10	300	—	—	10	288
Итого .	105	3225	45	1190	150	3252

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, большая часть расходовъ по устройству случныхъ пунктовъ съ арендованными жеребцами относится на средства губернскаго земства, изъ уѣздныхъ земствъ лишь пять арендуютъ жеребцовъ за свой счетъ, причемъ только одно Котельническое земство тратитъ на этотъ предметъ болѣе губернскаго, прочія же расходуютъ меньше. На долю Котельническаго уѣзда приходится и болѣе одной трети всѣхъ перебывавшихъ на случныхъ пунктахъ кобылицъ, въ остальныхъ уѣздахъ количество это совершенно незначительно, особенно если принять во вниманіе, что въ губерніи считается болѣе 700 тысячъ лошадей. Какъ видно изъ отчета по Котельническому уѣзду 1903 года, изъ числа покрытыхъ 500 кобылъ, о результатѣ случки которыхъ получены свѣдѣнія, ожеребилось лишь 181, что должно быть отнесено или къ небрежности надзора, или къ плохому качеству производителей.

Кромѣ пунктовъ съ арендованными жеребцами, хотя и свидѣтельствуемыми предварительно ветеринарами и агрономами, но въ большинствѣ случаевъ едва ли удовлетворяющими всѣмъ качествамъ хорошихъ производителей, тѣмъ болѣе, что значительная часть ихъ не представляетъ опредѣленной породы, въ 10 уѣздахъ было устроено въ томъ же 1902 году еще 23 случныхъ пункта съ 48 казенными жеребцами. Пункты открывались преимущественно по ходатайству уѣздныхъ земствъ, которыя для устройства ихъ давали безплатныя помѣщенія для жеребцовъ и конюховъ при нихъ, а также вносили въ казначейства плату за случку кобылицъ въ размѣрѣ около 3 рублей за каждую покрытую лошадь—нѣкоторыя полностью, другія въ половинномъ размѣрѣ, а нѣкоторыя только за кобылицъ, принадлежащихъ бѣднымъ крестьянамъ.

За случку съ жеребцами, арендованными губернскимъ земствомъ, уплачивается изъ земскихъ средствъ, что же касается производителей, арендованныхъ уѣздными управами, то только бѣднѣйшее населеніе пользуется ими безплатно, по особому каждый разъ разрѣшенію управы (Уржумскій уѣздъ), прочее же населеніе уплачиваетъ указанную выше сумму.

Выставки лошадей устраиваются въ настоящее время въ 10 пунктахъ: Въ Вяткѣ, Глазовѣ, Котельничѣ, Нолинскѣ, Орловѣ, двѣ въ Сарапульскомъ уѣздѣ, въ Уржумѣ, Яранскѣ и въ одномъ пунктѣ Малмыж-

скаго уѣзда. Въ 1902 году на всѣ бывшія выставки 1.151 экспонентами было представлено 1.221 лошадь, изъ которыхъ некрестьянскихъ было всего 18. Премировано 666 лошадей: денежными преміями—556, серебряными медалями—30, бронзовыми—30 и похвальными листами—50. Денежныхъ премій выдано было на сумму 5.830 рублей, въ томъ числѣ отъ Государственнаго коннозаводства 1550 рублей, отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 500 рублей, отъ губернскаго земства 1850 рублей и отъ уѣздныхъ земствъ 1930 рублей.

Съ цѣлью улучшенія породы крупнаго рогатаго скота губернскимъ и нѣкоторыми уѣздными земствами покупаются племенные быки и телята для снабженія ими крестьянъ на льготныхъ условіяхъ. Племенной скотъ частью выдается въ ссуду, частью продается по пониженной цѣнѣ и въ разсрочку, съ уплатой $^1/_3$ стоимости при полученіи животнаго, а остальныхъ $^2/_3$ черезъ $1^1/_2$—2 года; частнымъ владѣльцамъ скотъ продается только за наличныя деньги. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ быки выдаются безплатно съ обязательствомъ содержать ихъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ и пускать безплатно въ общественную случку, а телки на условіи возврата ихъ земству коровами послѣ второго или третьяго отела. Племенной рогатый скотъ выписывается преимущественно изъ Архангельской губерніи, хотя въ прежніе годы бывали и выписки изъ другихъ мѣстъ. Въ 1902 г. куплено было въ Архангельской губерніи губернскою управою, по заказу уѣздныхъ управъ, племенного скота холмогорской и голландо-холмогорской породъ 160 головъ, за которыя было уплачено 4.006 р. 25 к., а съ накладными расходами эта партія скота обошлась земству 6.386 р., т. е. въ среднемъ по 40 рублей за штуку. Въ числѣ купленныхъ животныхъ были 60 бычковъ и 100 телокъ, которые, какъ показано въ таблицѣ на стр. 25, были распредѣлены по уѣздамъ.

Стоимость на кругъ опредѣлилась по 38 руб. за голову. Расцѣнка эта сдѣлана на 223 руб. дешевле противъ стоимости губернскому земству, такъ какъ нѣкоторые расходы опредѣлились съ точностью уже послѣ расцѣнки. Покупка эта оказалась неудачной, какъ на то указываетъ Малмыжское земство, которое въ 1903 году уже отказалось отъ участія въ совмѣстной покупкѣ, такъ какъ закупленные для Малмыжскаго уѣзда въ 1902 телята по цѣнѣ оказались плохи, и 2—бычекъ

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число головъ.	Общая стоимость съ накладными расходами.	
		Руб.	Коп.
Вятскій	3	56	—
Глазовскій	4	293	26
Котельническій	6	258	10
Малмыжскій	10	419	15
Нолинскій	76	2591	20
Орловскій	6	175	45
Сарапульскій	5	398	50
Слободской	12	497	35
Уржумскій	13	394	50
Яранскій	4	189	95
Елабужскій	18	819	—
Частнымъ лицамъ	3	70	40
ВСЕГО	160	6162	86

и телочка, по отсутствію желающихъ купить ихъ, даже остались на рукахъ земства. По мнѣнію уѣздной управы, съ которымъ соглашалось и собраніе, «вмѣсто ввоза въ уѣздъ плохихъ экземпляровъ дорого стоющихъ холмогорскихъ телятъ, было бы дешевле и полезнѣе пріобрѣтать и раздавать населенію на племя телятъ отъ улучшеннаго скота мѣстныхъ породъ и совершенно отказаться отъ участія въ покупкѣ холмогорскаго скота и на будущее время». Въ Уржумскомъ уѣздѣ также не нашлось желающихъ купить племенной скотъ этой покупки, и почти всѣ выписанные бычки и телки еще въ 1903 году оставались на рукахъ земства и содержались на Окуневской фермѣ. Причиною этого по заявленію управы явилось постановленіе экономической коммиссіи и земскаго собранія о распространеніи холмогорскаго скота только въ прирѣчныхъ мѣстностяхъ; между тѣмъ въ этихъ мѣстностяхъ не находилось покупщиковъ, несмотря на весьма льготныя для покупщиковъ условія, такъ

какъ въ настоящее время быкъ $1\frac{1}{2}$ годового возраста обходится уже земству до 75 рублей, а такая цѣна для крестьянъ слишкомъ высока; поэтому земское собраніе 1903 года разрѣшило управѣ продать или выдать въ ссуду этотъ скотъ съ пониженіемъ цѣны отъ 30 до 40%, но при этомъ сочло нужнымъ обратить вниманіе губернскаго земства на то, что накладные расходы на выписываемый холмогорскій скотъ очень велики, тогда какъ при покупкѣ этого скота въ Казанской губерніи накладные расходы значительно менѣе.

Кромѣ закупки племенного скота и продажи его населенію нѣкоторыми земствами (Котельническимъ) выдаются ссуды сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ на пріобрѣтеніе производителей и сверхъ того устраиваются случные пункты, на которыхъ содержатся какъ закупленные земствами, такъ и арендованные быки (Котельническій, Слободской уѣзды).

Губернскимъ земствомъ ежегодно ассигнуется на мѣры по улучшенію скотоводства 8.400 р., въ томъ числѣ: на выставки лошадей по 200 рублей на каждую—2000 рублей, на арендованіе производителей, по 300 рублей на уѣздъ, 3.300 рублей, на улучшеніе породы рогатаго скота 2.000 рублей, на выставки рогатаго скота 600 рублей и на улучшеніе овцеводства и свиневодства 500 рублей. Въ распоряженіи губернской управы имѣется оборотный кредитъ изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ 10.000 рублей на выдачу племенного скота въ ссуду.

Операціи по этимъ ссудамъ выражаются слѣдующими цифрами:

	Выдано въ ссуду.	Возвращено ссудъ.
до 1901 года	4835 р. 95 к.	2828 р. 20 к.
въ 1901 году	2223 » 86 »	1357 » 11 »
въ 1902 году по 1 Августа	3174 » 75 »	955 » 24 »
Итого	10234 р. 56 к.	5140 р. 55 к.

Такимъ образомъ за населеніемъ осталось въ долгу 5.094 р. 1 к., что даетъ поводъ заключить, что и эти ссуды плохо возвращаются.

Расходы уѣздныхъ земствъ на улучшеніе скотоводства за 1902 годъ можно видѣть изъ ниже помѣщенной таблицы:

УѢЗДЫ.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.											
	Всего израсходовано.		Выставка лошадей.		Арендованіе случныхъ жеребцовъ.		Устройство случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами и плата за случку этихъ жеребцовъ.		Содержаніе земскихъ случныхъ конюшенъ.		Покупка и арендованіе племенныхъ быковъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Вятскій	110	—	60	—	—	—	50	—	—	—	—	—
Глазовскій . . .	487	—	200	—	—	—	287	—	—	—	—	—
Елабужскій . .	448	32	—	—	316	90	131	42	—	—	—	—
Котельническій .	1521	36	303	16	819	–	—	—	—	—	399	20
Малмыжскій . .	512	08	235	—	131	25	145	83	—	—	—	—
Нолинскій . . .	793	39	300	—	—	—	195	39	—	—	298	—
Орловскій . .	706	70	200	—	215	50	291	20	—	—	—	—
Сарапульскій . .	664	65	158	50	—	—	276	—	230	15	—	—
Слободской . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уржумскій . . .	950	–	150	—	288	—	12	—	500	—	—	—
Яранскій . . .	758	21	300	—	—	—	458	28	—	—	—	—
Итого . . .	6951	71	1906	66	1770	65	1847	05	730	15	697	20

Содѣйствіе къ развитію льноводства въ губерніи.

Съ цѣлью улучшенія льноводства, составляющаго въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Вятской губерніи значительную подсобную отрасль крестьянскаго хозяйства, губернскимъ земствомъ содержится льнообдѣлочная станція въ Нолинскомъ уѣздѣ, при которой устраиваются 3-хъ мѣсячные курсы по льноводству съ цѣлью обученія правильной обработкѣ льна, демонстрируются улучшенныя машины по этой обработкѣ и устраиваются бесѣды по льноводству съ крестьянами. Станціей завѣдуетъ особый инструкторъ по льноводству, помощникомъ у него также состоитъ спеціалистъ этого дѣла; оба эти лица командированы въ распоряженіе губернскаго земства Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ котораго и получаютъ содержаніе, съ разъѣздными деньгами: первый 1.040 рублей, второй 820 рублей въ годъ. Кромѣ того Министерство, въ возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ губернскимъ земствомъ льнодѣльной стан-

ціи, отпустило (въ 1903 г.) 2.500 рублей и на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія при этой станціи 252 рубля. Задача льнодѣльной станціи состоитъ главнымъ образомъ въ ознакомленіи поступающихъ на нее изъ среды крестьянскаго населенія учениковъ съ улучшенною техникою обработки льна при помощи усовершенствованныхъ инструментовъ, а также въ содѣйствіи развитію кустарнаго производства этихъ инструментовъ. Станція также является пунктомъ, откуда крестьяне могутъ получать лучшее льняное сѣмя, для чего при ней устроено сѣмянное хозяйство и имѣются сортировки, которыя работаютъ не только на станціи, очищая зерно привозимое крестьянами, но и развозятся съ этой цѣлью практикантами станціи по деревнямъ. Для практикантовъ устроены какъ практическія, такъ и теоретическія занятія ежегодно въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, съ шести часовъ утра до восьми часовъ вечера. Курсы разсчитаны лишь на 17 человѣкъ, но, хотя практиканты получаютъ поденную плату, полнаго комплекта ихъ почти никогда не бываетъ; такъ, въ 1903 году собралось только 10 человѣкъ и притомъ не одновременно, 2 практиканта поступили по особому приглашенію инструктора и одинъ былъ командированъ Оханскимъ уѣзднымъ земствомъ, Пермской губерніи. Для привлеченія практикантовъ на льнодѣльную станцію, губернское собраніе согласно съ заключеніемъ агрономической коммиссіи постановило съ 1904 года замѣнить поденную плату вознагражденіемъ въ размѣрѣ 10 руб. за первый мѣсяцъ пребыванія учениковъ на станціи, 12 р. 50 к. за второй и 15 рублей за третій

При помощи учениковъ демонстрируется усовершенствованная мочка льна по бельгійскому способу, причемъ за 1903 годъ было перемочено свыше 24.000 сноповъ только на станціи, а помимо этого, какъ практиканты, такъ и старосты по льноводству производятъ мочку льна по просьбѣ крестьянъ у нихъ въ деревняхъ. Такимъ же путемъ учениками показывается крестьянамъ на льнодѣльной станціи трепаніе льна на спеціальныхъ машинахъ, на каковыя былъ заявленъ даже со стороны крестьянъ спросъ, который однако не могъ быть удовлетворенъ по отсутствію у земства продажныхъ улучшенныхъ машинъ.

Уѣздныя земства, не принимая участія въ содержаніи льнодѣлочной станціи, съ своей стороны оказываютъ населенію содѣй-

ствіе къ развитію и улучшенію льноводства, главнымъ образомъ путемъ демонстраціи лучшихъ способовъ мочки, трепанія льна и устройствомъ спеціальныхъ водоемовъ, а также распространеніемъ улучшеннаго сѣмени и выдачей ссудъ на пріобрѣтеніе сѣмянъ и оборудованіе льнодѣлочныхъ пунктовъ. Показательныя мочки льна и машинное трепаніе его производятся при посредствѣ сельско-хозяйственныхъ старостъ, командируемыхъ губернскимъ земствомъ, или бывшихъ учениковъ льнодѣлочной станціи, которые разъѣзжаютъ съ этой цѣлью по селеніямъ, въ которыхъ льноводство особенно распространено. Яранское и Уржумское уѣздныя земства въ 1904 году приступили къ устройству льнообдѣлочныхъ земскихъ пунктовъ, по образцу губернской станціи, но въ значительно меньшихъ размѣрахъ, причемъ Уржумскимъ земскимъ собраніемъ на оборудованіе пункта ассигновано 420 рублей и столько же отпущено губернскимъ земствомъ, дающимъ вообще на устройство такихъ пунктовъ пособія въ томъ же размѣрѣ, какой внесенъ въ смѣты уѣздныхъ земствъ. Уржумскимъ земствомъ выдаются кромѣ того изъ кредита, отпускаемаго губернскимъ земствомъ, ссуды на срокъ до пяти лѣтъ, отъ 150 до 200 рублей на устройство частныхъ льнообдѣлочныхъ пунктовъ, и имъ же предположено принять на себя посредничество по сбыту льна на фабрики. Яранское земство, которое выписываетъ ежегодно до 100 пудовъ улучшеннаго льняного сѣмени, продаетъ его со скидкою 61 коп. съ пуда. Котельническое земство, не ограничиваясь показательной мочкой льна и распространеніемъ улучшенныхъ сѣмянъ, приступило также къ снабженію населенія на льготныхъ условіяхъ льномялками, приготовляемыми кустарями по образцу фабричныхъ, и достигло того, что нынѣ въ уѣздѣ этихъ машинъ имѣется уже до 600. Въ послѣднее время земствомъ организованы и оборудованы всѣми необходимыми машинами два льнообдѣлочныхъ пункта. Устроены они частью за счетъ уѣзднаго земства, ассигновавшаго изъ своихъ средствъ 420 руб. сверхъ кредита, въ томъ же размѣрѣ, губернскаго земства, частью на средства крестьянъ, построившихъ помѣщеніе для машинъ и уступившихъ мѣсто для мочки льна, взамѣнъ чего имъ предоставлено право обрабатывать свой ленъ на пунктѣ безплатно своими силами; не участвовавшіе въ постройкѣ помѣщеній и оборудованіи пункта платятъ

за обработку, въ пользу земства, попудную плату. На тѣхъ же основаніяхъ предполагается дальнѣйшее устройство пунктовъ. Слѣдующимъ шагомъ въ улучшеніяхъ по льноводству явилось предположеніе земства принять на себя посредничество по сбыту волокна улучшенной обработки, чтобы выяснить населенію дѣйствительную, а не мѣстную стоимость такого волокна.

Въ Нолинскомъ уѣздѣ примѣняются слѣдующія мѣры: продажа улучшенныхъ льняныхъ сѣмянъ, демонстрація льномяльныхъ и трепальныхъ машинъ, мочка льна, выдача крестьянамъ безпроцентныхъ ссудъ на срокъ отъ 3 до 5 лѣтъ на устройство маленькихъ льнодѣльныхъ заводиковъ для обработки волокна улучшеннымъ способомъ и посредничество по сбыту моченца между производителями и льнопрядильными фабриками. Такъ какъ возобновленіе сѣмянъ одинъ изъ радикальныхъ способовъ улучшенія льноводства, и требованія на хорошее льняное сѣмя все возрастаютъ, то уѣздная управа закупаетъ ежегодно его до 500 пудовъ. Хотя демонстрація машинъ по льнообработкѣ, какъ то льномялокъ и льнотрепалокъ, производится уже много лѣтъ по всему уѣзду, а для массоваго ознакомленія населенія съ машинами по льнообработкѣ устраиваются спеціальныя льноводныя выставки во время ярмарокъ въ селахъ и въ городѣ Нолинскѣ, но какихъ либо ощутительныхъ результатовъ не достигнуто; примѣненіе машинъ замѣчается только въ единичныхъ случаяхъ. Однако льноводство въ уѣздѣ развивается, хотя и медленно; такъ въ 1901 году площадь подъ посѣвомъ льна равнялась $5971^3/_4$ дес., въ 1902 году—7160 дес., а въ 1903 году уже 7294 дес.

Изъ приведеннаго обзора мѣропріятій уѣздныхъ земствъ по улучшенію льноводства видно, что расходы ихъ на эту отрасль сельскаго хозяйства весьма незначительны. Содѣйствіе губернскаго земства выражается: въ отпускѣ пособій уѣзднымъ земствамъ въ размѣрѣ 420 рублей на уѣздъ на устройство льнообдѣлочныхъ пунктовъ, при условіи ассигнованія въ такомъ же размѣрѣ пособія и изъ средствъ уѣзднаго земства, въ кредитѣ въ размѣрѣ 1.000 рублей на выдачу ссудъ крестьянамъ на устройство льнодѣленъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ 150 до 200 рублей, причемъ эти ссуды безъ процентовъ выда-

ются срокомъ на три года и должны погашаться ежегодно въ размѣрѣ $^1/_5$ суммы, выданной въ ссуду, и наконецъ въ открытіи оборотнаго кредита въ размѣрѣ 100 руб. на уѣздъ на покупку улучшенныхъ сѣмянъ льна. За счетъ губернскаго земства производятся также расходы: на содержаніе временныхъ старостъ по льноводству—800 рублей, на опыты по обработкѣ и мочкѣ—50 рублей, на организацію курсовъ на 17 человѣкъ практикантовъ при льнодѣльной станціи 637 рублей 50 копѣекъ и на содержаніе станціи 874 рубля. На 1904 годъ губернскимъ земствомъ на мѣры по улучшенію льноводства ассигновано: безвозвратнаго расхода 2.941 руб. 50 коп. и на выдачу пособій и ссудъ 6.200 рублей, всего 9.141 руб. 50 коп.

Земскія маслодѣльни.

Относительно значительное развитіе скотоводства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи въ связи съ проведеніемъ желѣзной дороги, облегчившимъ сбытъ масла, побудило земство обратить вниманіе на воспособленіе населенію къ развитію молочнаго хозяйства. Съ этою цѣлью губернское земство при пособіи отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ учредило въ 1896 году въ Орловскомъ уѣздѣ въ одномъ изъ селъ, располагающихъ заливными лугами, маслодѣльню, которая должна была служить и школой для обученія практическимъ пріемамъ маслодѣлія. Впослѣдствіи эта маслодѣльня перешла въ руки небольшой крестьянской артели, а земство устроило новую маслодѣльню уже въ г. Орловѣ. Въ 1901 году губернское земство открыло вторую маслодѣльню въ с. Шурмѣ Уржумскаго уѣзда. Въ настоящее время кромѣ двухъ означенныхъ маслодѣленъ устроено съ субсидіей отъ земства до 12 частныхъ маслодѣленъ.

Для Шурминской маслодѣльни было арендовано съ 20-го Апрѣля 1901 года въ заводѣ Шурмѣ мѣсто съ домомъ и надворными постройками за плату по 10 рублей въ мѣсяцъ. Первые годы маслодѣльня помѣщалась въ имѣвшихся на арендованной землѣ строеніяхъ, оказавшихся однако неприспособленными для даннаго имъ назначенія, въ виду чего очередное губернское земское собраніе 1902 года ассигновало 700 руб. на устройство небольшихъ зданій для маслодѣльни и ледника. Въ первый годъ дѣйствія Шурминской маслодѣльни съ тремя устроенными при

ней отдѣленіями въ теченіе 10 мѣсяцевъ было принято отъ 480 поставщиковъ мѣстныхъ крестьянъ 4.039 пудовъ молока на сумму 1769 руб. 60 коп., изъ котораго было выработано 160 пудовъ 38 фунтовъ масла на 1824 руб. 72 коп., всего же съ присоединеніемъ выручки отъ другихъ молочныхъ продуктовъ полученно 1848 руб. 16 коп., а израсходовано за то же время на содержаніе и оборудованіе маслодѣльни 3107 руб. 38 коп.; дефицитъ въ 1259 руб. покрытъ ассигнованіемъ за счетъ губернскаго земства. За второй годъ существованія маслодѣльня работала часть года при помощи 2-хъ и часть года при помощи 3-хъ постоянныхъ и двухъ временныхъ сливочныхъ отдѣленій, расположенныхъ на разстояніи до 14 верстъ отъ Шурмы. За этотъ второй годъ дѣятельности маслодѣльни ею было переработано молока 11.437 пудовъ, поставленнаго 585 хозяевами, на сумму 4.480 р. 64 коп., и получено масла 467 пудовъ 10 фунтовъ на 5.107 руб. 61 коп., съ прибавленіемъ же выручки по другимъ статьямъ получено всего доходовъ по маслодѣльнѣ 5572 руб. 22 к., тогда какъ расходовъ по содержанію маслодѣльни и по производству масла оказалось на сумму 6277 руб. 88 коп. и слѣдовательно вновь получился дефицитъ въ 705 руб. 66 коп.

Вторая, существующая въ губерніи земская маслодѣльня Орловскаго земства за время съ 1-го Августа 1901 года по 1-ое Августа 1902 года работала при помощи 2-хъ сливочныхъ отдѣленій *). На ней переработано за указанное время 4450 пудовъ молока, поступившаго отъ 252 поставщиковъ на сумму 1754 руб.; всего было выработано масла 188 пуд. стоимостью 2254 руб. и получено отъ продажи молочныхъ продуктовъ 75 руб., такъ что за вычетомъ расхода по содержанію маслодѣльни весь доходъ отъ нея выразился въ 23 руб. Нѣсколько лучше были обороты маслодѣльни въ слѣдующемъ 1902—1903 году, когда изъ принятаго отъ 123 поставщиковъ молока въ количествѣ 5156 пудовъ было выдѣлано 225 пудовъ масла на сумму 2994 руб.; съ при-

*) Одно отдѣленіе работало впрочемъ только одинъ мѣсяцъ, а потомъ было закрыто изъ-за недстатка молока, такъ какъ завѣдующій отдѣленіемъ, получая плату за работу попудно, нашелъ невозможнымъ продолжать работу при маломъ количествѣ молока.

соединеніемъ къ этой цифрѣ доходовъ отъ продажи другихъ молочныхъ продуктовъ, а также принятаго въ количествѣ 97 пудовъ масла на коммиссію валовой доходъ выразился въ 3272 руб., за вычетомъ же расходовъ по содержанію маслодѣльни, въ размѣрѣ 3005 руб., чистаго дохода, по исчисленію земства, было получено 267 руб.; исчисленіе это однако не совсѣмъ правильно, такъ какъ въ сказанный расчетъ не введено жалованье завѣдующей маслодѣльней: за вычетомъ стоимости его, а также прибыли отъ коммиссіонной операціи по продажѣ масла, которая въ кругъ дѣятельности маслодѣльни не входитъ, окажется несомнѣнно дефицитъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ о дѣятельности земскихъ маслодѣленъ видно, что бездоходность ихъ явленіе постоянное, на что неоднократно указывалось на губернскомъ и Орловскомъ уѣздномъ собраніяхъ, причемъ нѣкоторыми гласными было высказано, что гораздо выгоднѣе устраивать мелкія маслодѣльни, а между тѣмъ устраиваются крупныя, безъ выясненія типа наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ условіямъ маслодѣльни. Хотя губернская управа указывала, что маслодѣльни преслѣдуютъ не столько коммерческія, сколько учебныя цѣли, но едва ли это объясненіе вполнѣ правильно, такъ какъ убѣдить населеніе въ полезности примѣненія предлагаемыхъ на образцовыхъ маслодѣльняхъ способовъ обработки молочныхъ продуктовъ возможно лишь тогда, когда населеніе воочію убѣдится въ прибыльности производства; въ томъ же видѣ, въ какомъ маслодѣльни существуютъ нынѣ, онѣ скорѣе могутъ убѣдить крестьянъ въ полной бездоходности молочнаго хозяйства, и въ такомъ случаѣ въ глазахъ населенія земскія мѣропріятія получаютъ характеръ забавы, а не дѣла.

Между тѣмъ при правильной постановкѣ дѣла маслодѣльни несомнѣнно могли бы давать доходъ, который нынѣ весь уходитъ на содержаніе заведеній и разные накладные расходы; такъ, по Орловской маслодѣльнѣ въ $190^2/_3$ г. пудъ масла, считая одну лишь стоимость молока, обходился земству на кругъ по 6 руб. 40 к., продавался же по 12 р. 80 коп. и слѣдовательно накладные расходы на каждый пудъ равнялись стоимости употребленныхъ въ производство продуктовъ. Въ Шурминской маслодѣльнѣ накладные расходы на каждый пудъ масла въ томъ же году

составили около 36% стоимости молока, не считая притомъ жалованья инструктора маслодѣлія *), завѣдывавшаго заведеніемъ, если же ввести въ расчетъ и этотъ расходъ, то накладныя издержки превысятъ 50%. Нельзя не отмѣтить также, что когда въ Орловской маслодѣльнѣ на каждый пудъ масла употреблялось молока на 6 руб. 40 коп., на Шурминской маслодѣльнѣ та же стоимость выразилась въ 9 руб. 80 коп., пудъ же масла, выработаннаго маслодѣльней уѣзднаго земства, былъ проданъ по значительно большей цѣнѣ (12 руб. 80 коп.), чѣмъ масло губернской маслодѣльни (по 11 руб. за пудъ въ среднемъ). Несомнѣнно, что нѣкоторая разница въ покупной стоимости молока можетъ существовать, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и качествъ самаго молока, такъ какъ маслодѣльни расположены на разстояніи нѣсколькихъ сотъ верстъ одна отъ другой, но во всякомъ случаѣ не въ такомъ крупномъ размѣрѣ (50%), что же касается разницы на каждый пудъ на продажной цѣнѣ масла въ 1 руб. 80 к., то она представляется непонятной и повидимому указываетъ или на коммерческую неопытность лица, завѣдывавшаго продажей масла съ губернской маслодѣльни, или на неудовлетворительныя качества выработаннаго на ней масла.

Что касается до второй, преслѣдуемой образцовыми маслодѣльнями цѣли, а именно: демонстрированія раціональной постановки приготовленія масла, то и она повидимому не вполнѣ достигается, такъ какъ помѣщенія обѣихъ маслодѣленъ, а въ особенности Орловской, не даютъ возможности соблюдать необходимую въ молочномъ хозяйствѣ чистоту и опрятность, какъ это замѣчено при ревизіи и подтверждается указаніями, имѣющимися въ отчетахъ, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ говорится, что малѣйшее упущеніе въ отношеніи порядка храненія молочныхъ продуктовъ имѣетъ въ хозяйственномъ отношеніи весьма нежелательныя послѣдствія, такъ какъ молоко, сливки и масло имѣютъ свойство впитывать въ себя всякій посторонній запахъ и являются лучшей средой для развитія разныхъ бактерій; вслѣдствіе этого масло, приготовленное въ плохо вентилированномъ и плохо очищаемомъ помѣщеніи, хранимое въ затхлыхъ и сы-

*) Содержаніе ему выдается за счетъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ суммѣ 600 руб., земство же прибавляетъ къ этой суммѣ изъ своихъ средствъ 200 руб.

рыхъ заплѣсневѣлыхъ погребахъ (ледникахъ) и промытое недостаточно чистой водой, пріобрѣтаетъ всегда посторонній запахъ и вкусъ, и, поступая такимъ образомъ на рынокъ уже второ или третье-сортнымъ, продается по низкой цѣнѣ.

Соблюденіе всѣхъ условій, необходимыхъ для приготовленія вполнѣ доброкачественнаго масла, особенно затруднительно въ отдѣленіяхъ, устраиваемыхъ нерѣдко на значительныхъ разстояніяхъ отъ маслодѣленъ, какъ въ видахъ ознакомленія возможно большаго круга населенія съ маслодѣліемъ по усовершенствованному способу и открытія населенію сбыта молока, такъ и съ цѣлью доставки для главной маслодѣльни возможно большаго количества сливокъ. Для сливочныхъ отдѣленій въ деревнѣ, гдѣ желательно открытіе ихъ, нанимается помѣщеніе въ обыкновенной крестьянской избѣ, гдѣ устанавливаются сепараторъ и другіе необходимые приборы. Завѣдываніе отдѣленіемъ поручается домохозяину или кому-либо изъ его семьи, изучившему предварительно при земской маслодѣльнѣ пріемку молока и обращеніе съ сепараторомъ и обязанному принимать молоко, отдѣлять въ сепараторѣ сливки и доставлять ихъ 2 или 3 раза въ недѣлю на маслодѣльню, гдѣ онѣ сбиваются въ масло. Въ виду того, что содержатели сливочныхъ отдѣленій, получающіе помѣсячную плату, мало заботятся о расширеніи дѣла, что именно и преслѣдуется при земскихъ демонстративныхъ маслодѣльняхъ, въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ установлена нынѣ для домохозяевъ не арендная плата за помѣщеніе, а попудная съ принятаго ими молока, размѣръ котораго колеблется въ зависимости отъ времени года. При Орловской маслодѣльнѣ существовало одно время совершенно самостоятельное отдѣленіе, на которомъ не только принималось молоко и отдѣлялись сливки, но также сбивалось и масло. Работали на отдѣленіи попеременно практиканты по маслодѣльнѣ. Отдѣленіе сперва было устроено въ томъ помѣщеніи, гдѣ жили и сами хозяева дома, у которыхъ оно нанималось съ платой по 3 рубля въ мѣсяцъ, но такъ какъ это противорѣчило самымъ элементарнымъ требованіямъ опрятности, которую необходимо соблюдать при приготовленіи сливочнаго масла, то хозяину было предъявлено требованіе выстроить отдѣльное помѣщеніе, на что онъ и согласился. Въ построенной имъ для этой цѣли избѣ и помѣщалось отдѣленіе, за плату по пяти рублей

въ мѣсяцъ, однако крайне недолго, въ виду того, что вскорѣ оно превратилось въ частную маслодѣльню, что разумѣется удовлетворяло одной изъ имѣвшихся въ виду при открытіи земскихъ маслодѣленъ цѣлей.

Что касается учебной дѣятельности маслодѣленъ, то въ теченіе $190^2/_3$ г. въ Шурминскую маслодѣльню поступило 17 учениковъ, изъ которыхъ 7 прошли полный курсъ, 3 выбыли до окончанія курса, а 7 продолжали еще обученіе, въ томъ числѣ 6 на стипендіи губернскаго земства, а одинъ на свой счетъ. За то же время при Орловской маслодѣльнѣ обучалось 8 практикантовъ, изъ которыхъ 5 получали стипендіи отъ губернскаго земства, одинъ отъ Орловскаго земства и двѣ практикантки обучались на свои средства. Изъ числа бывшихъ практикантовъ Шурминской маслодѣльни — 4 занимаются маслодѣліемъ дома (2 въ Уржумскомъ уѣздѣ, одинъ въ Малмыжскомъ, одинъ въ Котельническомъ) и 6 служатъ маслодѣлами въ Вятской же губерніи (3 въ Уржумскомъ и 3 въ Нолинскомъ уѣздѣ). Изъ окончившихъ курсъ при Орловской маслодѣльнѣ 2 практикантки работаютъ на своихъ маслодѣльняхъ и одинъ практикантъ поступилъ мастеромъ въ Зыковское отдѣленіе Орловской же маслодѣльни. Ученики участвуютъ во всѣхъ практическихъ работахъ въ маслодѣльняхъ и сверхъ того обучаются опредѣленію удѣльнаго вѣса молока и производству анализовъ жира въ молокѣ.

Для устройства маслодѣленъ и наблюденія за ними въ распоряженіи губернской управы имѣется особый инструкторъ по маслодѣлію, командированный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которому земство приплачиваетъ 200 руб. къ казенному жалованью въ 600 руб.; на него же возложено обученіе практикантовъ, устройство выставокъ по маслодѣлію и участіе на выставкахъ крупнаго рогатаго скота, гдѣ имъ демонстрируются сепараторы.

Въ распоряженіи губернской управы имѣются особые кредиты для выдачи ссудъ изъ запаснаго капитала сельскимъ обществамъ, артелямъ и частнымъ лицамъ на устройство маслодѣленъ, сверхъ ежегодныхъ ассигнованій по смѣтѣ суммы на мѣропріятія по маслодѣлію. Кредитъ на содержаніе маслодѣленъ и устройство при нихъ годичныхъ курсовъ для практикантовъ открытъ былъ на 1903 годъ въ суммѣ 3611 руб.; кромѣ того, разрѣшенъ заемъ изъ запаснаго капитала до 4.800 рублей

на операціи маслодѣленъ и на выдачу ссудъ частнымъ лицамъ, обществамъ и артелямъ на устройство маслодѣленъ.

Кредитъ на выдачу ссудъ частнымъ лицамъ, товариществамъ и обществамъ на устройство маслодѣленъ открывается въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ, которыя выдаютъ изъ него ссуды на три года частнымъ лицамъ и товариществамъ въ размѣрѣ 150 рублей (100 рублей инвентаремъ, необходимымъ при маслодѣліи, и 50 рублей на оборотныя средства), обществамъ же въ размѣрѣ 300 рублей (200 рублей инвентаремъ и 100 рублей деньгами на обороты). Возвратъ выданныхъ ссудъ обусловленъ уплатой въ концѣ перваго года $^1/_5$ части ссуды, а въ остальные годы по $^2/_5$ ссуды. Размѣры ассигнованныхъ уѣздными земствами на маслодѣліе ссудъ изъ запаснаго капитала губернскаго земства, каковыя выдавались лишь по 5 уѣздамъ, видны изъ ниже приведенной таблицы:

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Остатокъ долга на 1 Января 1901 г.		Выдано въ 1901 г.		Поступило въ возвратъ въ 1901 г.		Остатокъ долга на 1 Января 1902 г.		Выдано въ 1902 г.		Поступило въ возвратъ въ 1902 г.		Остатокъ долга на 1 Января 1903 г.		Выдано въ 1903 г.		Поступило въ возвратъ въ 1903 г.		Остатокъ долга на 1 Января 1904 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Глазовскій	50	—	—	—	10	—	40	—	—	—	—	—	40	—	160	—	—	—	260	—
Котельническій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	16	—	—	43	16
Орловскій . . .	148	—	—	—	—	—	148	—	200		100	—	248	—	540	19	508	—	280	19
Сарапульскій . . .	67	—	—	—	—	—	67	—	—	—	34	—	33	—	—	—	—	—	?3	—
Уржумскій. . . .	250	—	—	—	100	—	150	—	—	—	150	—	—	—	636	70	—	—	636	70

Сколько нибудь чувствительное развитіе частное маслодѣліе получило лишь въ Уржумскомъ и Орловскомъ уѣздахъ, гдѣ устроены земскія ма-

слодѣльни. На 1904 годъ ассигновано по губернской смѣтѣ на мѣропріятія по маслодѣлію 4026 руб. и изъ запаснаго капитала 6.900 руб.

Въ виду возникновенія за послѣднее время среди крестьянъ въ разныхъ уѣздахъ артелей по маслодѣлію въ агрономическомъ совѣщаніи 1902 года былъ возбужденъ вопросъ о желательности принятія уѣздными земствами посреднической роли по сбыту масла частныхъ лицъ и артелей и установленія сношеній съ торговыми фирмами, какъ одной изъ мѣръ развитія маслодѣлія. При этомъ предполагалось на возмѣщеніе расходовъ по посредничеству взимать съ покупщиковъ въ пользу земства по 3%, такъ что, считая еще 3% за открытый артелямъ кредитъ, земство получало бы всего 6%; подъ залогъ представленнаго земству на коммиссію масла должно было выдаваться около $^2/_3$ его дѣйствительной стоимости, а остальную $^1/_3$ по окончаніи расчета съ торговыми фирмами. Агрономическое совѣщаніе, а затѣмъ и губернское собраніе согласились съ этими предположеніями, признавъ, что посредничество по открываемому для этой цѣли губернскимъ земствомъ кредиту должно быть всецѣло возложено на уѣздныя земства, а потому вопросъ этотъ былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній, но дальнѣйшаго движенія не получилъ.

Движеніе суммъ по оборотному кредиту, открытому изъ запаснаго капитала губернскаго земства, было слѣдующее:

Оставалось долга на 1 Января 1901 г.	2375	руб.	30	коп.
Выдано въ 1901 году	3367	»	91	»
Поступило въ возвратъ въ 1901 году	3807	»	08	»
Оставалось долга на 1 Января 1902 года	1936	»	13	»
Выдано въ 1902 году	2586	»	79	»
Поступило въ возвратъ въ 1902 году	2757	»	12	»
Оставалось долга на 1 Января 1903 года	1765	»	80	»
Выдано въ 1903 году	5252	»	87	»
Поступило въ возвратъ въ 1903 году	4558	»	32	»
Оставалось долга на 1 Января 1904 года	2460	»	35	»

Пчеловодство.

Въ 1893 году губернскимъ земствомъ былъ приглашенъ спеціальный пчеловодъ и въ томъ же году открыта въ гор. Вяткѣ существующая и

нынѣ учебная пасѣка, на которую ежегодно принимаются крестьяне въ качествѣ практикантовъ для обученія раціональному пчеловодству; съ 1894 года при пасѣкѣ устраиваются сверхъ того кратковременные курсы для сельскихъ учителей. Впослѣдствіи была устроена вторая пасѣка. Съ распространеніемъ свѣдѣній по пчеловодству явились требованія на пчеловодныя принадлежности, въ виду чего губернское земство организовало производство такихъ принадлежностей мѣстными кустарями и распространеніе ихъ продажей какъ изъ особаго губернскаго склада находящагося въ гор. Вяткѣ, такъ и изъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ. Въ 1897 году губернскимъ земствомъ были учреждены должности разъѣздныхъ пчеловодовъ, по одному на уѣздъ, избираемыхъ преимущественно изъ мѣстныхъ крестьянъ, получившихъ практическую подготовку на Вятской земской пасѣкѣ, но съ 1902 года должности эти были упразднены. При устроенномъ губернскимъ земствомъ пчеловодномъ складѣ *) состоятъ 2 особые инструктора, на обязанности которыхъ лежитъ наблюденіе за правильностью исполненія кустарями заказовъ и пріемка ихъ на складъ. Пчеловодные курсы, вначалѣ устраивавшіеся ежегодно въ теченіе двухъ—трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1899 года продолжаются до восьми мѣсяцевъ, а нѣкоторые изъ учащихся на нихъ пользуются стипендіями, по одной на уѣздъ, за счетъ губернскаго земства. Въ цѣляхъ поощренія раціональнаго пчеловодства земствомъ выдаются на улучшеніе пасѣкъ безпроцентныя ссуды деньгами и пчеловодными принадлежностями.

Въ настоящее время (по смѣтѣ 1904 г.) губернское земство расходуетъ на содержаніе губернскаго пчеловода, двухъ завѣдующихъ земскими пасѣками, 11 практикантовъ при пасѣкахъ и на выдачу пособій пчеловоднымъ обществамъ и артельнымъ пасѣкамъ 3.000 рублей. Кромѣ того изъ запаснаго капитала губернскаго земства дѣлаются ассигнованія для выдачи ссудъ на улучшеніе пчеловодства. Движеніе этого кредита, открываемаго по 10 уѣздамъ кромѣ Вятскаго, за послѣдніе три года по отдѣльнымъ уѣздамъ показано въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 266.

Какъ видно изъ цифръ этой таблицы, возвращеніе ссудъ идетъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, довольно неаккуратно.

---

*) Свѣдѣнія объ операціяхъ склада изложены въ слѣдующей главѣ отчета.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Остатокъ долга на 1 Января 1901 г.		Выдано въ 1901 г.		Поступило въ возвратъ въ 1901 г.		Остатокъ долга на 1 Января 1902 г.		Выдано въ 1902 г.		Поступило въ возвратъ въ 1902 г.		Остатокъ долга на 1 Января 1903 г.		Выдано въ 1903 г.		Поступило въ возвратъ въ 1903 г.		Остатокъ долга на 1 января 1904 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Глазовскій	87	75	—	—	50	—	31	75	—	—	—	—	31	75	—	—	—	—	31	75
Елабужскій. . . .	36	67	—	—	—	—	36	67	—	—	—	—	36	67	—	—	—	—	36	67
Котельническій . .	—	—	70	—	—	—	70	—	20	—	35	—	55	—	80	—	55	—	80	—
Малмыжскій. . . .	45	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	45	—
Нолинскій . . .	100	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	100	—
Орловскій	75	—	—	—	9	75	65	25	—	—	—	—	65	25	—	—	—	—	65	25
Сарапульскій . . .	35	—	—	—	—	—	35	—	—	—	—	—	35	—	—	—	20	—	15	—
Слободской	40	—	50	—	15	—	75	—	16	—	—	—	91	—	—	—	14	—	77	—
Уржумскій	22	50	—	—	—	—	22	50	49	14	15	01	56	63	—	—	34	13	22	50
Яранскій.	133	02	—	—	16	68	116	34	—	—	—	—	116	34	—	—	—	—	116	34
Итого . . .	568	94	120	—	91	43	597	51	85	14	50	01	632	64	80	—	123	13	589	51

Наконецъ губернскимъ земствомъ отпускаются ежегодно пособія въ размѣрѣ 50 рублей вновь возникающимъ въ губерніи пчеловоднымъ обществамъ, каковыхъ въ 1904 году въ губерніи имѣлось 4. Средства обществъ, сверхъ означенныхъ пособій, составляются изъ 50-ти копѣечныхъ годовыхъ взносовъ членовъ обществъ; ими содержатся пасѣки, состоящія въ завѣдываніи членовъ общества, получающихъ за это извѣстное вознагражденіе. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ имѣется земская пасѣка, которою завѣдуетъ приглашенный особый учитель пчеловодъ.

Что касается мѣропріятій уѣздныхъ земствъ, то пять изъ нихъ, именно: Сарапульское, Малмыжское, Котельническое, Уржумское, Яранское и Глазовское, содержатъ постоянныхъ пчеловодовъ съ содержаніемъ отъ 15 до 20 руб. въ мѣсяцъ. На обязанности пчеловодовъ лежитъ посѣщеніе имѣющихся въ уѣздѣ пасѣкъ, продажа пчеловодныхъ принадлежностей, а также демонстрація центробѣжныхъ машинъ для отдѣленія меда отъ сотовъ. Въ Глазовскомъ земствѣ устроена школьная пасѣка на

фермѣ и имѣется показательная артельная пасѣка въ гор. Глазовѣ; первая ведется завѣдующимъ фермой, вторая пчеловодомъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напримѣръ, въ Уржумскомъ, Глазовскомъ, Яранскомъ пчеловоды ведутъ дневники, представляемые ежемѣсячно въ уѣздную управу; изъ нихъ видно, что нѣкоторые пчеловоды въ зимніе мѣсяцы посѣщаютъ кустарей, изготовляющихъ улья и другія пчеловодныя принадлежности, давая имъ необходимыя указанія, участвуютъ въ засѣданіяхъ пчеловодныхъ обществъ, ведутъ бесѣды по пчеловодству и производятъ показательныя работы по изготовленію искусственной вощины и проч. Въ отчетѣ, представленномъ Сарапульскимъ пчеловодомъ уѣздному собранію 1903 года, говорится однако: «о состояніи пчеловодства въ уѣздѣ могу сказать очень немного, такъ какъ вслѣдствіе курсовъ и работъ на пчельникѣ очень мало успѣлъ быть въ уѣздѣ». Сарапульская пасѣка дала доходу 377 руб. 50 коп., расхода было 241 руб. кромѣ разумѣется содержанія пчеловода. *)

Огородничество и садоводство.

Помощь со стороны земства развитію огородничества и садоводства въ губерніи до послѣдняго времени ограничивалась продажею улучшенныхъ огородныхъ сѣмянъ и необходимыхъ инструментовъ и другихъ принадлежностей изъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, а также снабженіемъ населенія посадочнымъ матеріаломъ для садовъ изъ питомниковъ при сельско-хозяйственныхъ фермахъ и школахъ. Въ 1902 г. губернское собраніе, основываясь на мнѣніи агрономическаго совѣщанія о необходимости имѣть въ каждомъ уѣздѣ особыхъ садоводовъ, ассигновало кредитъ на содержаніе садоводовъ-огородниковъ, по одному на уѣздъ, съ жалованьемъ въ 360 руб. каждому, всего 4060 рублей, каковые были переданы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ. Въ 1903 году этимъ кредитомъ воспользовались 7 уѣздныхъ земствъ, за исключеніемъ Елабужскаго, Нолинскаго, Вятскаго и Слободского, которыя не могли найти подходящихъ лицъ. Насколько видно изъ приводимыхъ ниже данныхъ о продажѣ сѣмянъ, извлеченныхъ изъ отчетовъ агрономовъ, огородничество въ губерніи развивается.

*) Докладъ Сарапульскому уѣзд. зем. собр. 1903 г. стр. 148.

Года.	Продано сѣмянъ на сумму.
1899	100 рублей.
1900	300 »
1901	750 »
1902	1230 »
1903	2150 »
Итого . . .	3530 рублей.

На 1904 годъ заказано только по семи уѣздамъ 110 пудовъ сѣмянъ на сумму до 2200 рублей, т. е. на большую, чѣмъ въ 1903 году было продано сѣмянъ по всѣмъ 11 уѣздамъ.

Дѣятельность садоводовъ-огородниковъ, которые большею частью окончили курсъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, заключается какъ въ завѣдываніи имѣющимися у нѣкоторыхъ земствъ питомниками скоро-растущихъ и плодовыхъ деревьевъ, такъ и въ разъѣздахъ по уѣзду съ цѣлью устройства показательныхъ огородовъ и содѣйствія населенію при посадкѣ садовъ и устройствѣ огородовъ; зимой сказанныя лица должны устраивать собесѣдованія съ крестьянами. О результатахъ дѣятельности ихъ пока еще судить нельзя, но необходимо замѣтить, что нѣкоторые огородники, только что окончившіе школы, настолько еще молоды, что едва ли отъ нихъ можно ожидать много пользы, такъ какъ населеніе врядъ ли отнесется къ нимъ съ большимъ довѣріемъ. Кромѣ того разъѣзжать имъ по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ много не придется, такъ какъ тамъ, гдѣ имѣются большіе земскіе питомники и огороды, требующіе ухода, имъ придется оставаться при нихъ въ весеннее и осеннее время, когда преимущественно могутъ требоваться выѣзды ихъ въ уѣздъ.

Что касается сказанныхъ питомниковъ, то вообще они содержатся удовлетворительно и занимаютъ (напримѣръ въ Яранскѣ) довольно значительныя пространства. Питомники эти содержатся не исключительно для выращиванія плодовыхъ деревьевъ, но главнымъ образомъ для разведенія скорорастущихъ древесныхъ породъ съ цѣлью отпуска ихъ крестьянамъ, на предметъ обсадки дворовъ, для предохраненія отъ пожаровъ, а потому въ значительной степени содержатся на счетъ страхового капитала. Однако, по удостовѣренію агрономовъ населеніе до сего времени

мало ими пользуется, хотя плодовыя деревца отпускаются безплатно, или по весьма дешевой цѣнѣ, а скорорастущія всегда даромъ.

Лѣсоразведеніе.

Быстрое истребленіе лѣсовъ, отведенныхъ въ значительномъ количествѣ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ Вятской губерніи, еще въ 1892 году выдвинуло вопросъ объ искусственномъ лѣсоразведеніи; въ слѣдующемъ 1893 году послѣдовалъ вслѣдствіе этого циркуляръ бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ о безплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ посадочнаго матеріала для облѣсенія. Однако въ 1897 году Малмыжское земство указывало, что населеніе совсѣмъ не пользуется этими льготами, главнымъ образомъ въ виду малоземелья, не позволяющаго крестьянамъ отводить участки подъ посѣвъ лѣса, а отчасти вслѣдствіе малой ознакомленности крестьянъ съ пріемами посадки и наконецъ по причинѣ отдаленности казенныхъ дачъ отъ селеній. Тоже самое подтверждала Елабужская уѣздная управа, которая считала необходимымъ принять мѣры къ самому широкому распространенію среди населенія упомянутаго циркуляра и къ разъясненію его значенія. Нѣтъ сомнѣнія, что отдѣльныя мѣстности губерніи страдаютъ отъ истребленія лѣсовъ, но едва ли вопросъ о лѣсоразведеніи можетъ считаться общимъ для губерніи, половина площади которой находится подъ лѣсомъ, какъ видно изъ нижеприведенныхъ поуѣздныхъ цифръ объ относительномъ количествѣ лѣсовъ, основанныхъ на данныхъ земской раскладки:

Уѣзды:	% лѣсной площади:	Уѣзды:	% лѣсной площади:
Вятскій	16,6	Сарапульскій . . .	43,1
Нолинскій	18,8	Орловскій.	48,9
Уржумскій. . . .	30,7	Глазовскій	54,3
Яранскій.	31,4	Малмыжскій. . . .	57,0
Елабужскій. . . .	34,8	Слободской	81,2
Котельническій. . .	35,1	По губерніи. . . .	49,3

Это служитъ между прочимъ одной изъ причинъ, почему лѣсоразведеніе въ губерніи и до настоящаго времени пользуется среди неселенія весьма малымъ успѣхомъ, несмотря на устраиваемые, какъ было

выше указано, въ различныхъ уѣздахъ питомники лѣсныхъ деревьевъ, подачу совѣтовъ населенію о способахъ разведенія лѣса и снабженіе крестьянъ соотвѣтствующими брошюрами. Въ двухъ уѣздахъ сравнительно болѣе безлѣсныхъ, Нолинскомъ и Яранскомъ, содержатся даже за счетъ губернскаго земства особые лѣсные инструкторы изъ лицъ, получившихъ низшее сельскохозяйственное образованіе. На обязанности инструкторовъ лежитъ посѣщеніе селъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ, убѣждeніе населенія, путемъ собесѣдованій, въ пользѣ и выгодѣ лѣсныхъ насажденій и устройство послѣднихъ. О своей работѣ инструкторы ведутъ дневники, изъ которыхъ однако видно, что они въ общемъ весьма мало обременены работой, на что указывалъ между прочимъ агрономъ по Нолинскому уѣзду. Несмотря однако на избытокъ свободнаго времени у лѣсныхъ инструкторовъ или можетъ быть вслѣдствіе такого избытка, Яранская управа вынуждена была въ 1903 году напоминать инструктору о доставленіи отчета и предложить ему на будущее время своевременно доставлять дневникъ.

Одной изъ причинъ медленнаго лѣсоразведенія въ губерніи, по отзывамъ управъ, выставляется недостаточность отпускаемыхъ на этотъ предметъ средствъ, такъ какъ только Нолинскимъ и Яранскимъ земствами ассигнуется на лѣсоразведеніе 800 рублей въ годъ. По отчету лѣсного инструктора, вслѣдствіе этого въ Нолинскомъ уѣздѣ въ 1902 году приходилось отказывать въ заявленныхъ общественными приговорами просьбахъ объ облѣсеніи, и изъ 484 десятинъ было засѣяно только 21 дес. Предложеніе увеличить кредитъ на лѣсоразведеніе встрѣтило однако въ засѣданіи уѣзднаго собранія 3 Октября 1902 года возраженіе, основанное на томъ, что нельзя увеличивать кредита только потому, что учреждена должность лѣсного инструктора, которому нужно дать дѣло. При этомъ мѣстный лѣсничій, какъ представитель вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, заявилъ, что всѣ посадки очень плохи и 75% саженцевъ пропали. По мнѣнію его заводить питомники для лѣсныхъ породъ совершенно лишнее, такъ какъ саженцы отпускаются безплатно изъ казенныхъ питомниковъ. Въ общемъ по губерніи за десятилѣтній періодъ (съ 1894 года по 1903 г.) земскими лѣсными инструкторами и уѣздными агрономами облѣсено 622 десятины, но кромѣ выше-

приведеннаго заявленія Волинскаго лѣсничаго свѣдѣній о томъ, сохранились ли всѣ лѣсонасажденія, не имѣется. По годамъ количество облѣсенныхъ десятинъ распредѣляется такъ:

1894 годъ	6 дес.	1900 годъ	42 дес.
1897 »	200,5 »	1901 »	31 »
1898 »	197,5 »	1902 »	48 »
1899 »	12 »	1903 »	85 »

Цифры 1898 и 1897 годовъ представляются нѣсколько сомнительными.

Малый успѣхъ лѣсоразведенія привелъ губернскую управу, какъ и въ другихъ случаяхъ, къ мысли объ учрежденіи должностей лѣсныхъ инструкторовъ въ каждый уѣздъ съ содержаніемъ на счетъ губернскаго земства, съ цѣлью упорядоченія крестьянскаго лѣсного хозяйства. Предложеніе это однако, которымъ на администрацію по лѣсоразведенію требовалось въ годъ 8.000 рублей, а на операціонные расходы лишь по 3.500 рублей, встрѣтило сильныя возраженія въ засѣданіи губернскаго собранія 15 декабря 1902 года. Особенно оригинально было возраженіе гласнаго Елабужскаго уѣзда Дьяконова. «Странно со стороны губернскаго земства надѣлять уѣздныя земства инструкторами, не спросясь ихъ мнѣнія, идти на помощь уѣзднымъ земствамъ, когда быть можетъ уѣздныя земства въ этой помощи не нуждаются и не хотятъ ея. Губернская управа думаетъ, что уѣздныя земства *ходятъ на четвереинькахъ а не на двухъ ногахъ.* Губернскія средства составляются изъ сборовъ съ уѣздныхъ плательщиковъ и губернское земство должно сообразоваться съ мнѣніемъ этихъ плательщиковъ. А то выходитъ, какъ будто губернское земство хочетъ сказать: *дайте намъ масла, а мы намажемъ вамъ голову*». *)

Торфодобываніе

Наряду съ работами по лѣсоразведенію слѣдуетъ поставить и мѣропріятія земства по развѣдкѣ и добыванію торфа съ цѣлью ознакомленія населенія съ пользованіемъ имъ, какъ топливомъ, несмотря на

*) Журналъ Вятскаго губернскаго земскаго собранія 1902 года т. II стр. 770.

весьма низкія цѣны на дрова въ Вятской губерніи. Работы по торфодобыванію начались преимущественно съ 1895 года, съ какового времени по 1903 годъ выработано однако всего 1500 кубическихъ саженъ торфа, причемъ въ первые годы производились лишь развѣдки въ уѣздахъ торфяниковъ, которыхъ по изслѣдованію найдено такое количество, что можно выработать до 7 милліоновъ кубическихъ саженъ сухого торфа. Для работъ по торфодобыванію приглашены особые штейгера, которыхъ до 1902 года на службѣ губернскаго земства имѣлось три, командируемыхъ въ тотъ или другой уѣздъ по усмотрѣнію губернской управы; одинъ штейгеръ содержался на средства Яранскаго уѣзднаго земства. Съ 1892 г. губернское собраніе признало необходимымъ пригласить еще двухъ штейгеровъ, отпустивъ на содержаніе ихъ изъ губернскихъ средствъ 1.200 рублей, а также приняло на свой счетъ половину содержанія штейгеровъ Яранскаго и Сарапульскаго земствъ, заявившихъ объ этомъ ходатайства; кромѣ того губернское собраніе приняло на счетъ губернскаго земства половину всѣхъ расходовъ по содержанію штейгеровъ, если уѣздныя земства будутъ ассигновывать по своимъ смѣтамъ такую же сумму. Въ помощь штейгерамъ на лѣтніе мѣсяцы губернскою управою приглашаются десятники, которыхъ съ своей стороны нанимаютъ и уѣздныя земства. Всѣ штейгеры, за исключеніемъ Сарапульскаго и Яранскаго, состоя въ распоряженіи губернской управы, командируются ею въ разные уѣзды, согласно заявленнымъ уѣздными управами ходатайствамъ; въ 1903 году въ Нолинскій и Уржумскій уѣзды былъ командированъ одинъ, а въ Елабужскій, Слободской съ Глазовскимъ и Орловскій съ Котельническимъ по одному штейгеру на каждый уѣздъ.

Независимо отъ развѣдки и разработки торфа зимой штейгера заняты горными работами, по развѣдкѣ различнаго рода известняковъ, бутоваго камня, опочной плиты и другихъ ископаемыхъ, разработка которыхъ составляетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи промыселъ населенія, и указываютъ раціональные способы ихъ разработки. Кромѣ того какъ штейгерами, такъ и нѣкоторыми агрономами даются указанія по примѣненію торфяного отопленія и приспособленія для этого рода топлива печей.

Свѣдѣнія о дѣятельности штейгеровъ, большей частью лицъ весьма

юпыхъ, и о достигнутыхъ ими результатахъ очень недостаточны въ виду краткости и общности представляемыхъ отчетовъ, не подвергающихся къ тому почти никакой повѣркѣ, такъ какъ штейгера, хотя и представляютъ эти отчеты въ уѣздныя управы, откуда получаютъ авансы на производство работъ, но назначаются губернскою управой, которой и подчиняются непосредственно. Впрочемъ провѣрка этихъ отчетовъ и затруднительна, такъ какъ нерѣдко въ нихъ не указываются подробно произведенныя съ цѣлью развѣдки или разработки торфа работы, а имѣются лишь росписки рабочихъ въ полученіи денегъ. Изъ одного отчета по Вятскому уѣзду видно, что на выработку 75 кубич. сажен. торфа стоимостью по 4 руб. 42 коп. за сажень затрачено 450 руб. *).

Нельзя сказать, чтобы со стороны земцевъ не встрѣчались заявленія о безполезности штейгеровъ. Такъ, въ засѣданіи Сарапульскаго уѣзднаго земскаго собранія 6 октября 1902 года предсѣдатель управы указалъ, что работы по торфо-добыванію, для которыхъ уѣздное земство держитъ особаго штейгера, безполезны, такъ какъ въ уѣздѣ большихъ торфяниковъ не имѣется, за исключеніемъ Шибаевской волости, гдѣ по обилію лѣса дрова очень дешевы. На это бывшій предсѣдатель Сарапульской, нынѣ предсѣдатель губернской земской управы указалъ, что крестьяне употребляютъ торфъ на топливо въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ дрова еще дешевле. Впрочемъ и губернская управа не ставитъ очень высоко дѣятельность штейгеровъ. Въ докладѣ земскому собранію 1903 года о дѣятельности этой данъ слѣдующій отзывъ: «До сихъ поръ центръ тяжести работы штейгеровъ по торфу падалъ на развѣдки и иcлѣдованія торфяниковъ, между тѣмъ дѣло разработки ихъ движется довольно медленно. За все время и изъ всего найденнаго количества залежей торфа разработано по губерніи не свыше 1500 куб. саж... Что касается горныхъ работъ въ губерніи, то по отчетамъ штейгеровъ видно, что это дѣло является очень новымъ и малоразвитымъ во многихъ уѣздахъ... Въ настоящее время, благодаря разнохарактерности штейгеровъ, ихъ индивидуальныхъ взглядовъ и отсутствію чего либо объединяющаго, отчеты ихъ страдаютъ неопредѣленностью и неясностью» **).

*) Доклады Вятск. уѣздн. зем. собр. 1903 г. стр. 428.
**) Доклады Вятск. губерн собранію 1903 г. стр. 259.

Несмотря на нѣкоторую темноту изложенія, можно кажется заключить, что губернская управа не видитъ, чтобы дѣятельность штейгеровъ была плодотворна, но тѣмъ не менѣе она предложила на будущее время учредить должность штейгеровъ въ каждомъ уѣздѣ. Къ сожалѣнію губернское собраніе въ засѣданіи 4 декабря 1903 года согласилось съ этимъ предложеніемъ, хотя за годъ передъ тѣмъ отклонило такое же предложеніе объ учрежденіи должностей уѣздныхъ лѣсныхъ инструкторовъ. Объясняется это тѣмъ, что на новыя должности не потребовалось увеличенія обложенія, такъ какъ содержаніе штейгеровъ почему то полностью отнесено на средства страхового сбора, какъ отнесено на него и содержаніе лѣсныхъ и плодовыхъ питомниковъ, хотя такое отнесеніе. какъ указано выше, едва ли согласно съ закономъ.

Что касается средствъ, ассигнуемыхъ на развѣдки и разработку торфа, то уѣздными земствами по смѣтамъ 1904 года было отпущено на этотъ предметъ: Вятскимъ — 200 руб., Елабужскимъ — 200 руб., Нолинскимъ — 200 руб., Орловскимъ — 150 руб., Сарапульскимъ — 300 рублей, Слободскимъ—100 руб. и Яранскимъ — 50 руб.; въ смѣты Глазовскаго, Малмыжскаго и Уржумскаго земствъ никакихъ ассигновокъ внесено не было, Котельническое же земство, хотя и назначило 1.000 рублей, но эта ассигновка являлась неправильной, такъ какъ была отнесена на кредитъ въ 5.000 руб., отпущенныхъ губернскимъ собраніемъ на общественныя дорожныя работы. Такимъ образомъ, на торфодобываніе въ 1904 году собственно изъ уѣздныхъ средствъ назначено всего 1.450 руб., изъ губернскихъ же средствъ 2.000 руб. и на ремонтъ и пополненіе штейгерскихъ инструментовъ 1.100 руб., причемъ губернской управѣ предоставлено распредѣлять кредитъ въ 2.000 руб. по уѣздамъ съ тѣмъ, чтобы на отдѣльный уѣздъ не приходилось болѣе 200 рублей. Къ этому слѣдуетъ прибавить установленный, какъ выше указано, губернскимъ собраніемъ 1903 года расходъ на жалованье одиннадцати штейгеровъ въ суммѣ 7.920 рублей (по 720 руб. каждому) за счетъ страхового капитала. Слѣдовательно на мѣры торфодобыванія земствомъ губернскимъ и уѣздными вмѣстѣ въ настоящее время расходуется 13.470 руб., въ томъ числѣ губернскимъ —12.020 руб., уѣздными — 2.450 рублей.

Сельско-хозяйственныя общества.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Вятскихъ земствъ въ области сельскаго хозяйства, слѣдуетъ упомянуть и о содѣйствіи, оказываемомъ ими учрежденію сельско-хозяйственныхъ обществъ по нормальному уставу. Число этихъ обществъ значительно увеличилось съ 1903 г., когда губернскимъ земствомъ открытъ былъ оборотный кредитъ изъ запаснаго капитала въ 1.000 рублей для выдачи обществамъ безпроцентныхъ долгосрочныхъ ссудъ на срокъ не свыше 10-ти лѣтъ по усмотрѣнію губернской управы, согласно совмѣстнымъ заключеніямъ уѣздныхъ управъ и агрономовъ. Ссуды выдаются подъ условіемъ представленія губернской управѣ права контроля за ихъ употребленіемъ, для какой цѣли общества обязаны представлять земству ежегодно отчеты объ операціяхъ, производимыхъ за счетъ выданныхъ имъ ссудъ. Сверхъ означенныхъ ссудъ изъ средствъ губернскаго земства выдаются вновь возникающимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ единовременныя пособія въ 100 рублей, а затѣмъ ежегодныя пособія по 50 рублей. Такихъ пособій отъ земства въ 1903 году было выдано 2.400 руб. и на 1904 годъ внесено на этотъ предметъ въ смѣту 2.100 руб., кромѣ того, въ виду быстраго роста числа сельско-хозяйственныхъ обществъ за послѣднее время, открытъ управѣ изъ запаснаго капитала условный кредитъ въ 400 рублей. Обществамъ оказывается въ нѣкоторыхъ случаяхъ вспомоществованіе и отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ денежными выдачами и безплатнымъ снабженіемъ сельско-хозяйственными машинами и орудіями, такъ и отводомъ на льготныхъ условіяхъ земельныхъ участковъ для опытныхъ полей и проч. Такихъ пособій отъ казны сельско-хозяйственнымъ обществамъ было выдано до 1904 года на сумму 2.540 рублей и сельско-хозяйственными орудіями и машинами (куколеотборники, сортировки, льночистилки) на сумму 4.837 рублей.

Къ концу 1903 года числилось въ губерніи всего 17 обществъ, въ томъ числѣ 4 въ Орловскомъ уѣздѣ, по 3 въ Слободскомъ и Яранскомъ, по 2 въ Уржумскомъ и Котельническомъ и по одному въ Вятскомъ, Елабужскомъ и Малмыжскомъ; въ уѣздахъ Глазовскомъ, Нолинскомъ и Сарапульскомъ ихъ не было. Почти всѣ общества открыты въ 1902 и 1903 г.г., такъ что дѣятельность ихъ ничѣмъ существеннымъ

проявиться не могла, тѣмъ болѣе, что и средства ихъ крайне ограничены, такъ какъ кромѣ пособій отъ земства, въ размѣрѣ отъ 50 до 110 рублей въ годъ, онѣ могутъ разсчитывать почти лишь исключительно на членскіе взносы, составляющіе въ большинствѣ случаевъ отъ 25 до 50 коп. въ годъ и доходящіе до 1 рубля лишь въ Орловскомъ обществѣ и 3-хъ обществахъ Слободского уѣзда. Первое изъ этихъ обществъ получаетъ пособіе отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 200 рублей, вслѣдствіе чего ежегодный бюджетъ его за 1903 годъ доходилъ до 435 рублей. Въ остальныхъ обществахъ онъ нигдѣ не доходилъ до 200 руб., а въ двухъ былъ даже менѣе 100 руб. (61 р. 50 к. и 89 р.).

Для развитія дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ на совѣщаніи предсѣдателей управъ 1903 г. предположено устроить при уѣздныхъ управахъ съѣзды представителей обществъ и земскихъ агрономовъ для совѣщанія по вопросамъ сельскаго хозяйства. Обращаетъ на себя вниманіе, что Сарапульское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 23 Сентября 1903 г. постановило уполномочить управу на устройство такого съѣзда, но въ засѣданіи 10 Октября того же года отклонило это предложеніе, вспомнивъ, что въ уѣздѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ не существуетъ. Къ тому же заключенію пришло и Елабужское уѣздное собраніе въ сессію того же года, въ виду того, что въ уѣздѣ лишь одно сельско-хозяйственное общество, дѣятельность котораго пока не опредѣлилась. Это заключеніе можно примѣнить къ большому числу Вятскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, по крайней мѣрѣ даже въ Вятской земской газетѣ сообщенія о дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ являются крайне рѣдко.

VI. Мѣры для развитія и поддержанія кустарныхъ промысловъ.

Мѣры по изученію кустарныхъ промысловъ.

Обиліе лѣсовъ въ Вятской губерніи, существованіе въ нѣкоторыхъ частяхъ ея горныхъ промысловъ, климатическія условія, значительно ограничивающія, особенно въ сѣверной части губерніи, время, которое можно посвящать земледѣльческимъ работамъ, громадныя разстоянія,

которыя, при отсутствіи желѣзныхъ дорогъ и вообще удобныхъ путей сообщенія, затрудняютъ съ одной стороны снабженіе мѣстнаго населенія различными мануфактурными и вообще выработанными издѣліями, а съ другой стороны и вывозъ мѣстныхъ необработанныхъ продуктовъ, все это создавало для Вятской губерніи весьма выгодныя условія развитія кустарныхъ промысловъ, издавна укоренившихся въ значительной части ея населенія. По подсчету, весьма впрочемъ приблизительному, но во всякомъ случаѣ не преувеличенному, кустарные промыслы даютъ въ Вятской губерніи заработокъ почти 175 тысячамъ (6,4% населенія) сельскаго населенія. Тѣмъ не менѣе первые 25 лѣтъ дѣятельности Вятскаго земства не ознаменовались почти никакими съ его стороны распоряженіями къ расширенію и поддержанію кустарнаго производства, и земство большей частью ограничивалось лишь общимъ обсужденіемъ вопросовъ, касающихся этой отрасли земскаго хозяйства. Какъ на исключеніе изъ этого правила, можно лишь указать на помощь, оказанную губернскимъ земствомъ артели Камско-Воткинскихъ кустарей, образовавшейся въ 1883 году вслѣдствіе уменьшенія работъ на казенномъ заводѣ, но и тутъ обращаетъ на себя вниманіе та волокита, съ которой разрѣшалась заявленная еще въ 1883 году представителемъ артели просьба о ссудѣ. Ссуда имъ была разрѣшена губернскимъ собраніемъ еще въ засѣданіи 16 Декабря 1883 года, но въ виду неуказанія условій, на которыхъ она могла быть выдана, кустари въ теченіе слишкомъ года ничего изъ нея не получили, и условія эти были установлены лишь черезъ годъ, въ засѣданіи собранія 18 Декабря 1884 года. Заявленное въ слѣдующемъ году ходатайство о новой ссудѣ, въ принципѣ уже разрѣшенной ранѣе, точно также оставлено очереднымъ губернскимъ собраніемъ 1885 года безъ послѣдствій, впредь до заключенія уѣзднаго земскаго собранія, хотя затѣмъ было удовлетворено въ экстренномъ собраніи, бывшемъ въ Маѣ 1886 года, безъ такого заключенія.

Точно также первоначально заявленное еще въ 1874 году ходатайство двухъ уѣздныхъ земствъ, Вятскаго и Глазовскаго, объ устройствѣ выставокъ кустарныхъ издѣлій было отклонено губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ входящее въ сферу дѣятельности уѣздныхъ земствъ, и только въ 1886 году, по предложенію Губернатора, послѣдовавшему во

исполненіе ВЫСОЧАЙШЕЙ отмѣтки на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Нижегородскаго Губернатора объ устроенной подобной выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ, губернское собраніе постановило для разработки вопроса объ устройствѣ выставки образовать особую коммиссію. Черезъ годъ однако губернскому собранію было доложено, что коммиссія нашла необходимымъ предварительное обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ мѣстностяхъ, тяготѣющихъ къ губернскому городу, причемъ завѣдывающій статистическимъ бюро Филимоновъ заявилъ, что въ одномъ Вятскомъ уѣздѣ насчитывается до 100 названій различныхъ кустарныхъ промысловъ и ремеслъ, почему, считая на обслѣдованіе каждаго изъ нихъ по 5 дней, просилъ объ ассигнованіи на такое обслѣдованіе, которое предполагалось произвести въ теченіе года, 1800 рублей, каковые въ засѣданіи губернскаго собранія 10 Декабря 1887 года и были отпущены. Тѣмъ не менѣе и заключеніе образованной, какъ выше указано, коммиссіи подверглось на томъ же земскомъ собраніи продолжительному обсужденію, причемъ однако обсужденіе это привело, какъ видно изъ словъ гласнаго Терлицкаго, лишь къ тому выводу, что «какіе только вопросы ни рѣшены коммиссіей, но самой главной въ нихъ вещи нѣтъ—свѣдѣній о кустарныхъ издѣліяхъ, въ интересахъ развитія которыхъ предполагаются выставки, а если есть, то самыя лишь поверхностныя» *). Въ виду этого вопросъ о выставкѣ вновь отклоненъ и хотя обсуждался еще разъ въ засѣданіи 13 Января 1889 года, вслѣдствіе предложенія Губернатора, но въ результатѣ собраніе постановило «за отсутствіемъ кустарнаго изслѣдованія и по краткости времени выставку въ 1890 году не открывать» **). Только въ 1892 году помощь кустарнымъ промысламъ со стороны земства стала на болѣе практическую почву. Въ докладѣ своемъ земскому собранію 16 Декабря 1891 года губернская управа созналась, что до тѣхъ поръ ни губернское, ни уѣздныя земства ничего не сдѣлали въ пользу кустарнаго производства, если не считать нѣсколькихъ случаевъ помощи отдѣльнымъ кустарямъ по участію ихъ на выставкахъ, да поддержки, оказанной артели воткинскихъ кустарей, не оправдавшихъ впрочемъ на-

---

*) Сборн постанов. Вятскаго губерн. земства т. V ч. 2 стр. 139.
**) Тамъ же стр. 143.

деждъ земства. Изслѣдованіе кустарныхъ производствъ, произведенное по порученію губернскаго земства, первые 4 выпуска котораго къ тому времени вышли, указало между тѣмъ на тѣ стороны этихъ производствъ, на которыя должно бы быть обращено особое вниманіе; именно несовершенство издѣлій вслѣдствіе недостатка хорошихъ образцовъ. Для устраненія этого недостатка предположено было обратиться къ развитію и улучшенію уже учрежденнаго, согласно постановленію губернскаго собранія 13 Января 1889 г., кустарнаго музея, существовавшаго до того времени однако не какъ отдѣльное учрежденіе, а находившагося въ одномъ помѣщеніи съ естественно-историческимъ музеемъ при ремесленномъ училищѣ, пріобрѣтенномъ земствомъ отъ училища въ 1873 году, и вслѣдствіе условій помѣщенія, для крестьянъ совершенно недоступнаго. При этомъ было указано, что такіе музеи уже учреждены какъ Московскимъ, такъ и Пермскимъ земствами, и результаты ихъ сказались уже на улучшеніи кустарныхъ производствъ. Раздѣляя эти соображенія, высказанныя и въ ходатайствѣ по тому же предмету Вятскаго уѣзднаго земскаго собранія, особенно заинтересованнаго этимъ дѣломъ, такъ какъ большая часть кустарныхъ промысловъ сосредоточена въ Вятскомъ уѣздѣ, губернское собраніе поручило составленіе проекта организаціи склада кустарныхъ издѣлій особой только что образованной по постановленію 14 Декабря того же года «коммиссіи по улучшенію экономическаго состоянія населенія». При этомъ собраніе въ виду необходимости немедленно принять мѣры къ улучшенію кустарной промышленности постановило: 1) обратить къ расходу на кустарныя цѣли проценты съ учрежденнаго въ память 25-лѣтія земскихъ учрежденій фонда для помощи крестьянамъ по пріобрѣтенію техническихъ знаній, составлявшаго въ то время около 25.000 рублей, 2) разрѣшить губернской управѣ производить командировку кустарей, рекомендуемыхъ уѣздными земствами, для достиженія лучшихъ техническихъ пріемовъ, 3) предоставить губернской управѣ пріобрѣтать лучшіе образцы кустарныхъ издѣлій и выдавать ихъ мѣстнымъ кустарямъ для временнаго пользованія и 4) возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о безплатной высылкѣ для кустарей лучшихъ образцовъ кустарныхъ издѣлій. Экономическая коммиссія, разсмотрѣвъ въ исполненіе означеннаго постановленія

губернскаго собранія въ засѣданіи 15 августа 1892 года вопросъ объ открытіи въ городѣ Вяткѣ кустарнаго музея и склада и выработанныя губернской управой совмѣстно съ лицами, производившими изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, основныя начала его организаціи, согласилась съ таковыми. Ближайшее завѣдываніе складомъ—музеемъ рѣшено было возложить на статистическое бюро губернской управы, въ которомъ было сосредоточено изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ Вятской губерніи, подъ надзоромъ одного изъ членовъ губернской управы. Складъ кустарныхъ издѣлій, съ музеемъ при немъ, долженъ былъ явиться не только посредникомъ по сбыту этихъ издѣлій между производителями и потребителями, но и практической школой, которая должна была оказать серьезное вліяніе на улучшеніе техники промысла черезъ ознакомленіе кустарей съ лучшими образцами, чрезъ преподаніе имъ совѣтовъ и указаній и чрезъ предъявленіе къ нимъ извѣстныхъ требованій при сдачѣ ими издѣлій въ складъ.

Устройство кустарнаго склада и музея.

Къ устройству склада и музея при немъ было приступлено немедленно. Для помѣщенія его нанятъ управой на торговой площади, въ центрѣ Вятки, двухъ-этажный магазинъ за 400 рублей въ годъ. Имѣя однако въ виду, что помѣщенія этого будетъ недостаточно для склада громоздкихъ предметовъ, каковы мебель и сельско-хозяйственныя орудія, губернская управа приступила къ устройству на той же площади особаго деревяннаго павильона. Оффиціальное открытіе кустарнаго музея и склада состоялось 8 сентября 1892 г., и тогда же помѣщены въ немъ образцы издѣлій, пріобрѣтенные губернской управой въ 1890 году на Казанской промышленной выставкѣ, къ каковымъ въ 1892 же году добавлено 1200 экземпляровъ мѣстныхъ и иногороднихъ образцовъ, а также книгъ, чертежей и моделей. Открытіе музея и склада кустарныхъ издѣлій послужило началомъ болѣе широкому развитію дѣятельности Вятскаго губернскаго земства по содѣйствію кустарнымъ промысламъ; дѣятельность эта продолжала съ тѣхъ поръ расширяться въ томъ же направленіи. Положеніе о музеѣ-складѣ опредѣлило оборотный капиталъ его первоначально въ тысячу рублей; изъ этой суммы предполагалось производить лишь расходы на выдачу кустарямъ ссудъ подъ принятыя на коммиссію

вещи, а въ крайнихъ случаяхъ и на покупку этихъ издѣлій, орудій и матеріаловъ для кустарей. Первые шаги дѣятельности склада убѣдили однако, что кустарь, сдѣлавши какую либо вещь и израсходовавъ на матеріалъ отъ 50 до 75% продажной ея стоимости, не имѣетъ возможности сдать ее въ складъ на продажу на коммиссіонныхъ началахъ, т. е. ожидать полученія денегъ до окончательной продажи своихъ издѣлій, такъ какъ онъ нуждается въ наличныхъ средствахъ не только для покупки вновь матеріала для работы, но въ средствахъ на свое существованіе во время работы. Желая придти на помощь именно этимъ кустарямъ, по нуждѣ спѣшащимъ сбывать свои издѣлія хотя бы и за крайне низкія цѣны скупщикамъ, управа должна была въ теченіе первыхъ же двухъ мѣсяцевъ существованія склада сдѣлать на покупку издѣлій кустарей позаимствованіе изъ вышеупомянутаго образовательнаго фонда болѣе двухъ тысячъ рублей и просить первое же губернское собраніе открыть кредитъ въ 15 тыс. рублей на покупку кустарныхъ издѣлій и на организацію продажи при складѣ сырыхъ матеріаловъ для кустарей. Обладая такимъ оборотнымъ капиталомъ, складъ получилъ возможность расширить покупку издѣлій отъ кустарей; взимая же въ свою пользу первоначально не болѣе 5—10% при продажѣ этихъ издѣлій и слѣдовательно понизивъ продажныя на нихъ цѣны, способствовалъ расширенію ихъ сбыта. Въ первомъ же году дѣйствія склада, съ 1 Сентября 1892 года по 1 Ноября 1893 года, т. е. въ теченіе 14 мѣсяцевъ, оборотъ склада по покупкѣ издѣлій составилъ 38297 руб., а по продажѣ 21713 руб. 32 коп. Въ своемъ отчетѣ складъ показалъ прибыль отъ продажи издѣлій въ 3186 р. 71 коп., а такъ какъ расходъ по его содержанію составлялъ 3199 руб. 94 к., включая туда и 5% годовыхъ на оборотный капиталъ въ 15.000 р. (750 рублей), то по выводу отчета онъ ничего не стоилъ губернскому земству. Хотя исчисленіе прибыли, сдѣланное складомъ, нельзя было считать вполнѣ точнымъ, въ виду значительнаго количества оставшихся непроданными издѣлій, стоимость которыхъ къ концу перваго года поглотила весь оборотный капиталъ, такъ что со второго года пришлось размѣръ его удвоить, доведя до 30 тысячъ рублей, но во всякомъ случаѣ появленіе на рынкѣ склада сейчасъ же оказало вліяніе на ходъ покупки и продажи кустарныхъ издѣлій, ослабивъ невыгодныя для кустарей условія

посредничества частныхъ скупщиковъ, на долю которыхъ приходилась до того времени главная часть барышей. Благодаря этому, складъ несомнѣнно повліялъ на улучшеніе экономическаго быта кустарей, и благотворное вліяніе это усилилось тѣмъ, что при содѣйствіи привлеченныхъ впослѣдствіи къ продажѣ издѣлій коммиссіонеровъ склада и открытію отдѣленій его на выставкахъ и ярмаркахъ издѣлія мѣстныхъ кустарей получили большую извѣстность, и требованія на нихъ усилились.

Открывая кустарямъ путь для болѣе выгоднаго сбыта своихъ издѣлій, помимо частныхъ скупщиковъ, складъ не могъ не обратить вниманія и на другую существенную потребность кустарной промышленности, именно на предоставленіе кустарямъ возможности получать для издѣлій хорошаго качества и по возможно дешевой цѣнѣ сырые матеріалы. Отсутствіе оборотныхъ средствъ у кустарей заставляетъ ихъ нерѣдко прибѣгать къ полученію матеріаловъ для производства въ кредитъ, причемъ разумѣется матеріалы эти обходятся кустарямъ весьма дорого, и кромѣ того кустари ставятся въ зависимое положеніе отъ заимодавцевъ по сдачѣ имъ издѣлій. Оставляя впрочемъ даже въ сторонѣ это обстоятельство, нельзя не имѣть въ виду, что выгоды торговцевъ разсчитаны па розничныя цѣны, которыя весьма значительно разнятся отъ оптовыхъ, кустари же за рѣдкими исключеніями, не обладая оборотнымъ капиталомъ, пріобрѣтаютъ товаръ по мелочамъ. Въ этомъ отношеніи земскій складъ пришелъ на помощь кустарямъ, понизивъ на сколько возможно розничныя цѣны при продажѣ сырыхъ матеріаловъ, что разумѣется привело и крупныхъ торговцевъ города Вятки къ необходимости таковаго же пониженія. Первые же опыты въ этомъ отношеніи были сдѣланы Вятскимъ складомъ въ 1893 году и дали весьма удовлетворительные результаты, понизивъ сразу цѣны на матеріалы отъ 10 до 25%, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и болѣе. Такъ напр., до открытія торговли въ складѣ фанерочныя сидѣнія для стульевъ размѣромъ 8×8 вер. продавались мѣстными торговцами по 2 руб. 20 коп., а размѣромъ 9×9 вер. по 2 руб. 60 коп. за дюжину, въ складѣ ихъ стали продавать—первыя 1 руб. 60 коп., а вторыя 1 руб. 80 коп. Пониженіе цѣнности сырыхъ матеріаловъ очевидно не могло не отозваться на увеличеніи прибыльности кустарныхъ промысловъ.

Гораздо труднѣе оказалось выполненіе другой задачи, которую поставило себѣ земство по отношенію къ кустарной промышленности, именно улучшеніе самой техники производства издѣлій. Этой цѣли долженъ былъ удовлетворять устроенный при складѣ музей, въ которомъ собраны были образцы и рисунки издѣлій, пріобрѣтенные для распространенія ихъ между кустарями. Попытки улучшенія издѣлій далеко не всегда были успѣшны; по однимъ промысламъ это удавалось, по другимъ,—привычка и рутина брали верхъ, и производители недовѣрчиво относились къ новостямъ, не зная найдутъ ли еще сбытъ ихъ новыя издѣлія. Болѣе замѣтно улучшеніе техники проявилось въ изготовленіи мебели, которая, быть можетъ, вслѣдствіе этого сдѣлалась однимъ изъ главныхъ предметовъ торговли склада. Для фасона мебели, кромѣ рисунковъ и альбомовъ, пріобрѣтены были образцы мебели въ Москвѣ, Нижнемъ Новгородѣ и Казани на значительную сумму.

Расширеніе дѣятельности склада.

Расширеніе операцій склада немыслимо было разумѣется безъ новаго значительнаго усиленія оборотнаго капитала. На третій годъ дѣятельности склада пришлось поднять размѣръ оборотнаго капитала до 50 тыс. рублей, въ 1895 году до 70 тысячъ рублей, а въ 1898 году до 80 тысячъ рублей, въ каковомъ размѣрѣ этотъ капиталъ числится и въ настоящее время. Сообразно этому расширились и операціи склада, превысившія уже въ 1898 году сто тысячъ рублей по покупкѣ и столько же по продажѣ издѣлій, а въ 1903 году почти утроившіяся. Само собой разумѣется, что въ дѣйствительности складъ долженъ былъ располагать для своихъ операцій значительно большими средствами, чѣмъ предоставленный ему оборотный капиталъ, такъ какъ къ 1 Октября 1903 года въ немъ считался остатокъ непроданныхъ матеріаловъ почти на 150 тысячъ рублей. Несомнѣнно, что такое несоотвѣтствіе залежи товаровъ съ оборотнымъ капиталомъ должно было повлечь за собой запутанность въ его счетахъ, послужившую, какъ будетъ указано ниже, къ нареканіямъ на дѣятельность склада.

Расширяя свои операціи по закупкѣ отъ кустарей издѣлій и сырыхъ матеріаловъ для продажи имъ же, земство должно было употребить мѣры и къ расширенію сбыта этихъ издѣлій. Къ этой цѣли было

направлено открытіе отдѣленій склада въ уѣздныхъ городахъ губерніи и на ближайшихъ ярмаркахъ, а также пріисканіе для сбыта издѣлій агентовъ и коммиссіонеровъ.

Уѣздныя отдѣленія склада.

Первыя отдѣленія склада открыты были уже въ 1893 году при содѣйствіи уѣздныхъ управъ въ городахъ Малмыжѣ, Глазовѣ, Уржумѣ, Нолинскѣ и Сарапулѣ, а при содѣйствіи двухъ частныхъ лицъ въ Котельничѣ и Орловѣ. Затѣмъ въ 1894 году открыто отдѣленіе въ Елабугѣ и въ 1895 году въ городѣ Яранскѣ. Имѣя исключительно мѣстное значеніе, способствуя, по примѣру Вятскаго склада, сбыту мѣстныхъ издѣлій, снабженію кустарей болѣе дешевыми и лучшаго качества матеріалами и инструментами, а также и образцами, эти отдѣленія разумѣется не могли существенно повліять на обороты главнаго склада. Преслѣдуемая ими цѣль—открыть сбытъ для издѣлій мѣстныхъ кустарей—точно также далеко не вездѣ была достигнута. Въ настоящее время по своей организаціи уѣздныя отдѣленія кустарнаго склада дѣлятся на два типа; три изъ нихъ, Яранское, Малмыжское и Сарапульское, находятся по прежнему при уѣздныхъ земскихъ управахъ, по иниціативѣ которыхъ они и открыты, причемъ весь товаръ изъ Вятскаго склада высылается имъ на коммиссію по выпискѣ самихъ управъ, т. е. согласно ихъ требованіямъ, а потому здѣсь какъ расцѣнка товара, такъ и содержаніе помѣщенія и служащихъ находятся въ полномъ вѣдѣніи уѣздныхъ управъ, а операціи этихъ отдѣленій подлежатъ контролю уѣздныхъ собраній. Что касается до остальныхъ открытыхъ было отдѣленій, то изъ нихъ въ настоящее время существуютъ только два, Елабужское и Глазовское, да и тѣ находятся въ вѣдѣніи частныхъ лицъ, получающихъ товаръ изъ склада на коммиссію, но подъ личное обезпеченіе, и разсчитывающихся за него ежемѣсячно по мѣрѣ продажи. Къ такому типу частныхъ отдѣленій пришлось прибѣгнуть послѣ отказа уѣздныхъ земствъ имѣть таковыя за свой счетъ. Въ уѣздахъ Глазовскомъ, Нолинскомъ и Уржумскомъ, хотя и были открыты по иниціативѣ уѣздныхъ земствъ отдѣленія склада, но послѣ трехгодичнаго существованія закрыты въ виду нежеланія уѣздныхъ собраній добавлять свои средства на содержаніе отдѣленій, не покрывавшихъ требующагося на нихъ расхода.

По этой же причинѣ уклонились отъ принятія въ свое вѣдѣніе открытыхъ было въ уѣздныхъ городахъ отдѣленій земства Елабужское, Котельническое и Орловское, хотя вопросъ этотъ былъ поднимаемъ не одинъ разъ. Неудовлетворительная дѣятельность отдѣленій склада, не окупающихъ даже расхода на свое содержаніе, объясняется слабымъ развитіемъ въ большинствѣ уѣздовъ кустарной промышленности, вслѣдствіе чего склады занимались исключительно сбытомъ однихъ только вятскихъ издѣлій, которыя разумѣется въ уѣздныхъ городахъ не могли найти большого сбыта, и слѣдовательно продажа ихъ могла производиться лишь въ связи съ какой либо другой торговлей, каковая разумѣется не могла составлять предметъ занятій земства.

Предполагая, что слабая дѣятельнесть уѣздныхъ складовъ могла быть объяснена отсутствіемъ у уѣздныхъ земствъ средствъ для составленія оборотныхъ капиталовъ, за счетъ которыхъ могли бы быть покупаемы для продажи изъ этихъ складовъ издѣлія мѣстныхъ кустарей, а съ другой стороны могли бы пріобрѣтаться для продажи означеннымъ кустарямъ по дешевой цѣнѣ необходимые для производства издѣлій матеріалы и орудія, начало чему уже положено было Яранскимъ уѣзднымъ земствомъ, губернское собраніе 1902 года разрѣшило выдачу уѣзднымъ отдѣленіямъ склада, открываемымъ и содержимымъ за счетъ уѣздныхъ земствъ, денежныхъ ссудъ изъ губернскаго запаснаго капитала въ размѣрѣ 3 тысячъ рублей каждому собственно на пріобрѣтеніе издѣлій отъ мѣстныхъ кустарей и продажу имъ матеріаловъ. Въ такомъ же размѣрѣ предоставлено уѣзднымъ земствамъ право кредитоваться товаромъ Вятскаго склада, какъ издѣліями, такъ и сырыми матеріалами. Подобная мѣра несомнѣнно можетъ поднять дѣятельность уѣздныхъ складовъ, но само собою разумѣется, что ею воспользуются только тѣ уѣздныя земства, гдѣ кустарное производство сравнительно развито и служитъ для удовлетворенія не однѣхъ мѣстныхъ потребностей, а и для продажи на сторону. Что касается до издѣлій изъ Вятскаго склада, то таковыхъ продано изъ 6 отдѣленій, существовавшихъ съ 1-го Октября 1902 года по 1-е Октября 1903 года, всего на сумму 14.662 руб. 33 коп. Наибольшій оборотъ по продажѣ имѣло Яранское отдѣленіе, на сумму 3.759 руб. 37 коп., затѣмъ слѣдовали: Глазовское—2948 руб. 98 коп.,

Малмыжское—2.065 руб. 15 коп., Елабужское—1.627 руб. 95 коп. и Сарапульское — 806 руб. 62 коп. Къ этой суммѣ слѣдуетъ прибавить 3.454 руб. 26 коп.. вырученныхъ при ликвидаціи дѣлъ Котельническаго отдѣленія, закрывшагося послѣ 8-ми лѣтняго существованія. Изъ числа этихъ отдѣленій Яранское, Сарапульское и Малмыжское находятся по прежнему въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, Глазовское и Елабужское дѣйствуютъ лишь въ качествѣ коммиссіонеровъ Вятскаго склада, безъ всякаго участія уѣздныхъ земствъ.

Нельзя не обратить вниманія, что свѣдѣнія о дѣятельности земскихъ уѣздныхъ отдѣленій Вятскаго склада, помѣщаемыя въ отчетахъ уѣздныхъ управъ, не даютъ возможности съ точностью прослѣдить всѣхъ операцій этихъ складовъ, но въ общемъ операціи эти, не говоря уже о расходахъ на содержаніе складовъ, едва ли не убыточны для земствъ. Въ отчетѣ кустарнаго техника Сарапульскому уѣздному земскому собранію 1903 года приведены въ этомъ отношеніи слѣдующія данныя:

	Поступило товару.	Продано.
Съ 1890 года по 1 Января 1902 года .	79.515 р. 63 к.	69.707 р. 84 к.
Въ 1902 году . .	9.572 » 12 »	5.792 » 61 »
Съ 1-го Января по 27 Сентября 1903 г. .	5.155 » — »	4.708 » 16 »
Всего . . .	94.242 р. 75 к.	80.208 р. 61 к.

Между тѣмъ складъ показываетъ прибыль отъ своихъ операцій, существованію которой противорѣчитъ однако ежегодно увеличивающаяся залежь товаровъ *), достигшая до крупной цифры 14 тысячъ рублей, почти втрое превышающей ежегодную продажу.

Ярмарочныя отдѣленія и коммиссіонеры склада.

Большое значеніе въ дѣлѣ сбыта издѣлій изъ Вятскаго склада придается организаціи торговли ими на ярмаркахъ, которая должна особенно способствовать увеличенію оборотовъ склада въ будущемъ путемъ ознакомленія торговаго міра съ качествомъ и цѣной вятскихъ кустарныхъ

*) Доклады Сарапульскому уѣзд. собр. 1903 г. стр. 265.

издѣлій. Благодаря этому издѣлія эти проникаютъ уже въ самыя далекія окраины Россіи. По отчетамъ склада за время съ 1 Октября 1902 года по 1 Октября 1903 года продано товара Вятскимъ кустарнымъ складомъ въ районѣ Европейской Россіи на 26.059 руб. 56 коп., на Кавказѣ и въ Крыму на 1.194 руб. 74 коп. и въ районѣ Азіятской Россіи на 17.477 руб. 86 коп. Первыя попытки по организаціи торговли на ярмаркахъ относятся къ 1893 году, когда по иниціативѣ бывш. предсѣдателя управы Батуева было устроено отдѣленіе склада на Нижегородской ярмаркѣ. На первый годъ имѣлась въ виду не столько продажа издѣлій, а лишь выставка ихъ для ознакомленія торговаго міра съ цѣнами на вятскія издѣлія и для полученія заказовъ, почему при отправленіи товара на ярмарку управа заботилась о его разнообразіи. Всѣ выставленныя издѣлія были проданы и затѣмъ, какъ во время ярмарки, такъ и послѣ нея, продолжали поступать на нихъ заказы. Въ томъ же году кустарнымъ музеемъ были высланы экспонаты въ гор. Саратовъ на областную выставку, гдѣ также всѣ издѣлія были распроданы, обративъ на себя вниманіе своимъ разнообразіемъ и дешевизной. Въ слѣдующемъ 1894 году управа воспользовалась уже тремя ярмарками: Казанской, Нижегородской и Котельнической, причемъ товару было продано на сумму 11.625 руб. 74 коп. Въ настоящее время складъ ежегодно открываетъ свои отдѣленія на ярмаркахъ Ирбитской, Нижегородской и Казанской, куда съѣзжаются покупатели со всей Россіи и Сибири, и на Котельнической, имѣющей большое мѣстное значеніе. Всѣ расходы по устройству ярмарочныхъ отдѣленій покрываются изъ прибылей торговли, причемъ получается небольшая чистая прибыль. За время съ 1 Октября 1902 года по 1 Октября 1903 года на всѣхъ четырехъ ярмаркахъ продано вятскихъ кустарныхъ издѣлій на 26.911 руб. 77 коп., а именно: на Нижегородской на 11.100 руб. 53 коп., на Казанской на 8.985 руб. 30 к., на Ирбитской на 5.762 руб. 14 коп. и на Котельнической на 1.063 р. 80 коп. Прибыль отъ продажи исчислена складомъ въ 1.467 руб. 94 к. Сравнительно слабое впрочемъ развитіе ярмарочной продажи, по мнѣнію управы, обусловливается въ значительной степени отказомъ въ кредитѣ со стороны ярмарочныхъ отдѣленій склада частнымъ торговцамъ, что, конечно, не можетъ не вліять на успѣхъ ярмарочной торговли, основан-

ной, какъ извѣстно, до сихъ поръ исключительно на кредитѣ, тѣмъ болѣе, что отдѣленія даже лишены возможности производить обмѣнъ своихъ издѣлій на подходящій товаръ.

Вышеуказанная трудность для склада отпускать свои издѣлія въ кредитъ безъ имущественнаго обезпеченія ставитъ препятствіе продажѣ кустарныхъ издѣлій и черезъ агентовъ или коммиссіонеровъ. Коммиссіонная продажа этихъ издѣлій до настоящаго времени производится почти исключительно лишь при посредствѣ учрежденій, каковы напримѣръ Московскій земскій кустарный музей, Московскій складъ кустарныхъ издѣлій Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, С.-Петербургскій кустарный музей, Общество помощи ручному труду въ С.-Петербургѣ и земскія управы: Нижегородская, Саратовская и Ирбитская. При содѣйствіи этихъ учрежденій продано кустарныхъ издѣлій въ 1902—1903 отчетномъ году на 4.172 руб. 44 к.

Операціи кустарнаго склада по покупкѣ издѣлій.

Обращаясь къ подробному разсмотрѣнію собственно дѣятельности склада въ гор. Вяткѣ, слѣдуетъ замѣтить, что въ первое время послѣ его открытія, начиная съ 1892 года и до 1899 года, поставка издѣлій въ складъ производилась двумя способами: на коммиссію и за наличный расчетъ, причемъ при поставкѣ товара на коммиссію выдавался подъ товаръ авансъ въ размѣрѣ отъ 50 до 75% рыночной его стоимости, а за самую продажу удерживалось въ пользу склада при окончательномъ расчетѣ 5% съ вырученной цѣны. Выше указано, что и при такихъ льготныхъ условіяхъ сдача кустарями издѣлій на коммиссію немогла развиться, особенно въ виду того, что на ряду съ этимъ съ перваго же года широко была поставлена покупка кустарныхъ издѣлій за наличный расчетъ. Въ первый годъ дѣятельности склада принято было на коммиссію издѣлій на 3.656 руб., тогда какъ куплено ихъ было за счетъ склада на 26.256 руб. Въ послѣдующіе годы коммиссіонная операція склада все болѣе и болѣе сокращалась; въ 1898 и 1899 годахъ она не превышала 600 руб. въ годъ, а затѣмъ была окончательно прекращена.

Прекращеніе это, съ точки зрѣнія чисто коммерческой, быть можетъ и выгодно для склада, приноситъ оно, повидимому, выгоду и кустарямъ

получающимъ сразу плату за выработанныя издѣлія, но, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи и особенно съ точки зрѣнія улучшенія кустарнаго дѣла, означенная мѣра едва ли можетъ считаться желательной. Покупая издѣлія за наличный расчетъ, складъ вынужденъ для обезпеченія себя отъ риска потери при продажѣ принимать товаръ по сравнительно пониженной цѣнѣ, особенно въ виду накопившейся уже довольно крупной его залежи, для сбыта которой приходится скидывать по 12 и болѣе процентовъ съ первоначально назначенной цѣны, тогда какъ при принятіи издѣлій на коммиссію съ кустаря удерживалось лишь 5% съ вырученной цѣны. Этотъ порядокъ покупки значительно понижаетъ и стимулъ для улучшенія качества издѣлій, такъ какъ кустарь, работая, знаетъ, что за нихъ онъ получитъ опредѣленную и не всегда соотвѣтственную качеству цѣну, а не ту, которая могла бы быть выручена за нее при продажѣ; въ виду этого онъ торопится выработкой товара, менѣе обращая вниманіе на его качество. Мѣра эта не устраняетъ совершенно и вліянія скупщиковъ на кустарное производство, каковое устраненіе имѣлось особенно въ виду при учрежденіи склада. Скупщики, разумѣется за большіе проценты, даютъ деньги подъ издѣлія, еще невыработанныя, и въ этомъ случаѣ покупка кустарныхъ издѣлій складомъ за наличныя деньги для нихъ выгодна, такъ какъ она вполнѣ обезпечиваетъ возвращеніе данной ими кустарю ссуды.

Что устройство склада не устранило вмѣшательства скупщиковъ въ кустарное производство, приходилось слышать на мѣстѣ, что касается до остальныхъ приведенныхъ соображеній, то они отчасти истекаютъ изъ данныхъ, заключающихся въ докладахъ и объясненіяхъ, бывшихъ въ виду земскаго собранія. Такъ, при обсужденіи доклада ревизіонной коммиссіи въ XXXIII очередномъ земскомъ собраніи, происходившемъ въ Январѣ 1900 г., было указано, что надбавка на издѣлія мѣстныхъ кустарей при продажѣ ихъ изъ склада составляетъ въ среднемъ около 22% противъ уплаченной за нихъ суммы, поднимаясь иногда даже и выше, слѣдовательно кустари продаютъ свой товаръ въ складъ не особенно выгодно. Въ вышеупомянутомъ докладѣ ревизіонной коммиссіи прямо указывается «на необходимость заставить Вятскихъ кустарей болѣе серьезно относиться къ производству своихъ издѣлій и одинъ разъ

навсегда отрѣшиться отъ мысли возможной продажи въ складъ своихъ дурно сработанныхъ издѣлій» *). Помимо этого нельзя не указать, что какъ ни тщательно дѣлается складомъ расцѣнка вещей и устанавливается размѣръ сбавки для покупки издѣлій, но, не говоря уже о томъ, что при этомъ играетъ значительную роль произволъ и опытность оцѣнщика, этимъ не устраняется однако образованіе въ складѣ крупныхъ залежей товара, заставлявшихъ иногда сомнѣваться въ устойчивости дѣла и въ коммерческомъ отношеніи, какъ это будетъ указано ниже. Въ виду этихъ соображеній нельзя не признать, что принятіе товара на коммиссію для продажи имѣло свои хорошія стороны; оно дѣлало кустаря до извѣстной степени заинтересованнымъ въ оборотахъ склада, ставило складъ въ положеніе ближе подходящее къ типу кооперативнаго учрежденія, къ чему должно бы повидимому стремиться земство, если оно принимаетъ на себя участіе въ торговлѣ кустарными издѣліями. Несомнѣнно, что если бы можно было сплотить кустарей въ артели, что позволило бы устроить для нихъ недорогой и доступный кредитъ, то такая мѣра, если бы и потребовала со стороны земства, предоставляющаго такой кредитъ, болѣе тщательнаго отношенія къ дѣлу, но за то дала бы лучшіе результаты для кустарной промышленности, чѣмъ покупка кустарныхъ издѣлій для перепродажи ихъ. Устройство артели имѣло бы слѣдствіемъ, что такой кредитъ представлялъ бы и съ коммерческой точки зрѣнія менѣе риска для земства, чѣмъ покупка товара за наличныя деньги.

Операціонный годъ склада считался прежде съ 1 Ноября по 1 Ноября, въ виду желательности представить губернскому собранію возможно полныя и современныя свѣдѣнія о дѣятельности склада, но впослѣдствіи оказалось невозможнымъ разработать ихъ за этотъ срокъ при открытіи земскаго собранія въ концѣ ноября, а потому операціонный годъ стали считать съ 1 октября по 1 октября. За послѣдній до ревизіи 1902/3 операціонный годъ обороты склада по покупкѣ товаровъ достигли небывалой цифры 316.331 руб. 10 коп., тогда какъ въ предыдущіе два года они составляли около 185 тыс. рублей. Такое уве-

*) Доклады Вятскому губернскому очередному собранію XXXIII сессіи стр. 2287-2292.

личеніе обусловлено впрочемъ совершенно случайной причиной, именно уплатой за купленное въ предшествовавшемъ году, благодаря особому случаю, по дешевой цѣнѣ желѣзо съ Холуницкихъ заводовъ на сумму 121.100 руб. Если исключить эту и другія суммы, уплаченныя за товаръ, купленный отъ различныхъ учрежденій (39.638 руб. 58 к.), частныхъ лицъ (16.046 руб. 12 коп.), для пчеловоднаго склада (14.747 р. 17 коп.), принятый изъ мастерскихъ (2.736 руб. 52 коп.), купленный на ярмаркахъ (11.503 руб. 79 к.), и накладные расходы въ суммѣ 13.535 руб. 35 коп., то собственно на долю покупки издѣлій кустарей остается лишь 96.947 рублей 60 коп., т. е. менѣе $^1/_3$ всей покупной суммы. Первое мѣсто между купленными складомъ кустарными издѣліями по величинѣ занимаютъ столярныя, которыхъ было куплено на сумму 47.323 руб. 12 коп.; желѣзныхъ издѣлій было принято на 16.065 руб. 47 к., корешковыхъ и каповыхъ, составляющихъ своеобразный промыселъ вятскихъ кустарей, на 6.717 руб. 91 коп. Далѣе по величинѣ покупки слѣдуютъ: музыкальные инструменты на 6568 руб. 45 коп., корзины 6.549 руб. 96 к., игрушки 3.268 руб. 42 коп., издѣлія изъ бересты 1.755 руб. 11 коп., матрацы 1.307 р. 72 коп., гипсовыя издѣлія 1.056 руб. 13 коп., берестяныя издѣлія 829 руб. 73 коп., ткани 653 руб. 80 коп., издѣлія изъ кожи 369 руб. 55 коп., роговыя издѣлія 218 р. 25 коп., обувь 110 руб. 60 коп., каменныя издѣлія 6 руб. 24 коп., щетки 3 руб. 90 к. Сверхъ этого, наконецъ, издержано на покупку упаковочныхъ и другихъ матеріаловъ для перевозки издѣлій 1785 руб. 30 коп. и разныхъ не подошедшихъ подъ указанныя рубрики издѣлій 2.357 руб. 89 коп.

Въ означенномъ году кустарный складъ имѣлъ дѣло по покупкѣ кустарныхъ издѣлій съ 1.178 хозяйствами, въ которыхъ работало 1407 кустарей. По роду занятій первое мѣсто по величинѣ суммы покупки занимаютъ столяры въ числѣ 398 хозяйствъ, второе мѣсто принадлежитъ кузнецамъ—173 хозяйства, третье гармоньщикамъ—112, четвертое мастерамъ корешковымъ и каповыхъ издѣлій—103, пятое корзинщикамъ—156, шестое игрушечникамъ—94. Далѣе слѣдуютъ: разныя издѣлія—88 хозяйствъ, берестяныя—31, слесарныя—36, ткани—62, трости—16, гипсовыя издѣлія 11, матрацы—7 хозяйствъ. Всѣхъ группъ

различныхъ издѣлій насчитывается до 25, но остальныя представляются еще болѣе малочисленными. По величинѣ годового заработка вышеупомянутыя 1178 хозяйствъ дѣлятся такъ: громадное большинство, 884 хозяйства (75%) получили менѣе 50-ти рублей на каждое, отъ 50 до 100 руб.—102 хозяйства, отъ 100 до 200 руб.—96, отъ 200 до 300 руб.—45, отъ 300 до 400 руб.—16, отъ 400 до 500 руб.—7 и болѣе 500 только 28 хозяйствъ. Въ среднемъ на каждое хозяйство приходится около 82 рублей выручки, изъ которой нужно вычесть однако довольно крупную сумму за необходимый для издѣлій матеріалъ. Колебаніе числа хозяйствъ, съ которыми складъ имѣетъ дѣло, за послѣдніе три года и распредѣленіе кустарей по мѣсту жительства было слѣдующее:

Г о д ы.	Число дворовъ.	Число кустарей.	Вятскій.	Слободскій.	Орловскій.	Яранскій.	Котельническій.	Нолинскій.	Городъ Вятка.	Вологодская губернія.
Съ 1 октября 1900 г. по 1 октября 1901 г.	825	1074	603	92	19	6	2	—	102	1
190¹/₂	1372	1680	1081	118	28	10	8	5	120	2
190²/₃	1178	1407	951	101	17	2	1	1	103	2

Значительное увеличеніе числа хозяйствъ, съ которыми складъ имѣлъ дѣло въ 190¹/₂ г., объясняется тѣмъ, что это былъ годъ Петербургской всероссійской выставки кустарныхъ издѣлій. Въ этомъ году для представленія въ болѣе полномъ видѣ на выставкѣ кустарной промышленности Вятской губерніи складъ значительно расширилъ за свой счетъ покупку всевозможныхъ кустарныхъ издѣлій. Это временное увеличеніе служитъ отчасти доказательствомъ, что далеко не всѣ кустари обращаются въ складъ для сбыта своихъ издѣлій и что дѣятельность частныхъ скупщиковъ продолжается по прежнему, что подтверждаетъ до нѣкоторой степени приведенное выше заключеніе о томъ, что постановка

содѣйствія кустарному дѣлу могла бы быть улучшена. Приведенныя цифры указываютъ также, что содѣйствіе склада кустарямъ почти не выходитъ за предѣлы Вятскаго уѣзда, на который вмѣстѣ съ городомъ приходится около 0,9 всѣхъ поставщиковъ склада. Наибольшее затѣмъ участіе въ операціяхъ склада, около 0,1 кустарей-поставщиковъ, имѣетъ Слободской уѣздъ, остальные уѣзды за послѣдніе три года въ него или вовсе не обращались, или доставили ничтожное число продавцевъ. Само собою разумѣется, до нѣкоторой степени это объясняется дальностью склада отъ мѣста жительства кустарей, но въ значительной степени это происходитъ и отъ того, что въ уѣздахъ Глазовскомъ, Сарапульскомъ, Уржумскомъ и Малмыжскомъ, при маломъ развитіи кустарныхъ промысловъ вообще, таковые направлены преимущественно къ исключительному удовлетворенію потребностей мѣстныхъ жителей въ тѣхъ или иныхъ издѣліяхъ. Кромѣ издѣлій вятскихъ кустарей складъ принимаетъ для продажи издѣлія, какъ кустарей другихъ губерній, такъ равно и издѣлія учебныхъ мастерскихъ и даже профессіональныхъ ремесленниковъ. При этомъ складъ старается принимать только такія издѣлія, которыя не могли бы составить конкуренціи вятскимъ кустарямъ, а наоборотъ могли бы способствовать развитію между ними новыхъ промысловъ. Большая часть такихъ издѣлій получается на коммиссію или за счетъ товара, отпущеннаго изъ Вятскаго склада; такъ, при сношеніяхъ съ Московскимъ музеемъ Вятскій складъ, посылая туда свои товары, беретъ взамѣнъ главнымъ образомъ игрушки, пользующіяся хорошимъ сбытомъ. Операціи эти однако, какъ указываютъ нижеприведенныя цифры, имѣютъ второстепенное значеніе. Всего было принято издѣлій отъ учрежденій и отъ разныхъ лицъ:

въ 1900—1901 году на сумму . . .	3436	руб.	67 коп.
» 1901—1902 » » » . . .	6592	»	80 »
» 1902—1903 » » » . . .	3014	»	54 »

Увеличеніе поступленія кустарныхъ издѣлій изъ другихъ мѣстностей опять таки совпадаетъ съ годомъ Петербургской кустарной выставки.

Операціи склада по продажѣ матеріаловъ.

Значительную часть операцій склада составляетъ снабженіе кустарей доброкачественными и дешевыми матеріалами; начатая въ 1893 году въ довольно скромныхъ размѣрахъ операція эта постепенно развивалась, и за 1902/3 годъ продано матеріаловъ кустарямъ на сумму 29.359 руб. 94 коп. Движеніе суммъ по этой операціи за три послѣдніе года было слѣдующее:

	Куплено матеріаловъ.	Продно кустарямъ.
1899/1900 годъ. . . .	24617 р. 41 к.	23123 р. 17 к.
1900/1901 »	33346 » 67 »	27618 » 58 »
1901/1902 »	28206 » 38 »	30314 » 24 »
1902/1903 »	27801 » 62 »	29359 » 94 »

Отпускъ матеріаловъ производится почти исключительно за наличный расчетъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ завѣдующій складомъ допускаетъ отпускъ въ кредитъ, причемъ отъ желающаго кредитоваться требуется удостовѣреніе волостного правленія о его личности, занятіи ремесломъ, состояніи домохозяиномъ и, если лицо совершенно неизвѣстно завѣдующему складомъ, то и поручительство двухъ благонадежныхъ лицъ. Товаръ отпускается въ кредитъ на срокъ не болѣе 6 мѣсяцевъ и на сумму не свыше 50 рублей, причемъ съ кредитующагося берется долговое обязательство; проценты не начисляются. На 1 Іюня 1904 года долгъ кустарей складу за забранные матеріалы равнялся 2379 руб. 52 коп., должниковъ было 151, изъ нихъ должны складу до 10 рублей—82 лица, отъ 10 до 50 руб.—61 лицо, отъ 50 до 100 руб. 6 лицъ и отъ 100 до 200 р.—два лица. Повидимому долги не всегда уплачиваются своевременно, такъ какъ въ 1902 году губернское собраніе постановило рекомендовать управѣ принять настоятельныя мѣры къ погашенію долговъ, числящихся за нѣкоторыми лицами и имѣющихъ затяжной характеръ *).

Кромѣ продажи товаровъ, необходимыхъ для кустарныхъ издѣлій, складъ расширилъ за послѣднее время и продажу разнаго рода сырыхъ матеріаловъ и особенно сортоваго и подѣлочнаго желѣза. Торговля эта,

*) Журналы и доклады Вятскаго губернскаго собранія 1902 года стр. 913.

начатая въ весьма малыхъ размѣрахъ (въ 1897—8 операціонномъ году продано желѣза на сумму 10038 руб. 39 коп.), постепенно развивалась, но получила особенный толчекъ въ 1902—3 году, когда его было продано на 104096 руб. 80 коп. Постепенное развитіе ея за четыре года было слѣдующее:

Года.	Куплено желѣза.	Продано желѣза.
1899/1900	30667 р. 54 к. *)	30901 р. 85 к.
1900/1901	42207 » 63 »	41457 » 41 »
1901/1902	41836 » 71 »	41112 » 21 »
1902/1903	171127 » 82 »	104096 » 80 »

Увеличеніе закупки желѣза въ 1902—1903 отчетномъ году съ 40 до 170 тысячъ рублей объясняется случайной, весьма выгодной покупкой большой партіи желѣза Холуницкаго завода, продаваемой Вятскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка съ торговъ. Покупка эта между прочимъ послужила поводомъ къ пререканіямъ между губернскимъ и уѣзднымъ Вятскимъ земствомъ, о которыхъ упомянуто въ предшествующей главѣ. Уѣздное земство по его увѣренію участвовало въ покупкѣ совмѣстно съ губернскимъ земствомъ, отпустивъ для того часть нужныхъ средствъ, между тѣмъ по окончаніи операціи губернское земство пожелало разсчитаться съ нимъ по установленной губернскимъ земствомъ расцѣнкѣ желѣза для продажи, при каковой на разные сорта желѣза надбавлялось отъ 12 до 40% противъ покупной цѣны. Такая надбавка едва-ли согласуется съ цѣлью земства доставлять населенію дешевый матеріалъ. Операція эта, носящая чисто коммерческій характеръ, вызвала и нѣкоторыя опасенія за ея успѣхъ, въ виду значительнаго количества остающагося на рукахъ у склада желѣза, въ томъ числѣ мало доходныхъ сортовъ на 17 тысячъ рублей **).

Общіе результаты операцій склада.

Что касается, наконецъ, до торговли кустарными издѣліями, составляющей главное назначеніе склада, то за четыре года данныя объ оборотахъ этой торговли были нижеслѣдующія:

*) Остатокъ на 1899—1900 г. былъ на сумму 8870 руб. 76 коп.

**) Докладъ ревизіонной Коммиссіи по кустарному складу. Доклады Вятскому губернскому земскому собранію 1903 г. т. III стр. 574.

Года.	Куплено издѣлій.	Продано издѣлій.
1899/1900	79033 р. 13 к.	81062 р. 83 к.
1900/1901	95671 » 30 »	94030 » 78 »
1901/1902	96545 » 15 »	93298 » 70 »
1902/1903	96947 » 60 »	94094 » 07 »
Итого. .	368197 р. 18 к.	362486 р. 38 к.

Если принять во вниманіе, что остатокъ издѣлій въ складѣ къ началу операціоннаго 1899/1900 года составлялъ 24.832 руб. 53 к., то выходитъ, что остатокъ этотъ къ концу 1902/3 года составлялъ уже 30543 р. 33 к., т. е. залежь товара въ складѣ составляла почти треть ежегодной продажи, на дѣлѣ же несомнѣнно болѣе, такъ какъ размѣръ продажи показанъ по продажной цѣнѣ, превышающей покупную. Остатокъ этотъ образуется и по всѣмъ другимъ отраслямъ торговли склада, и постепенное возрастаніе его видно изъ нижеслѣдующей таблицы, показывающей общій размѣръ оборотовъ склада за все время его существованія.

Операціонные годы.	Размѣръ оборотнаго капитала склада въ тыс. руб.	Куплено товара.		Продано товара.		Остатокъ товара къ слѣдующему году.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
$189^2/_3$ . . .	15	38297	01	21713	32	14915	80
$189^3/_4$ . . .	30	57334	95	44285	15	24124	30
$189^4/_5$ . . .	50	70076	43	59663	87	36109	21
$189^5/_6$ . . .	70	92757	49	88320	41	51263	63
$189^6/_7$ . . .	75	94673	83	92039	18	58753	55
$189^7/_8$ . . .	80	103159	84	113382	—	64810	50
$189^8/_9$ . . .	80	146527	82	155794	84	67043	11
1899/1900	80	147511	09	172984	28	66942	95
$190^0/_1$ . . .	80	185635	30	207122	74	74451	07
$190^1/_2$ . . .	80	186771	76	215314	79	78592	94
$190^2/_3$ . . .	80	316331	10	294477	46	147351	25
Итого	—	1439076	62	1465098	04	—	—

Таблица эта указываетъ, что несмотря на постепенное съ 1897/8 года преобладаніе выручки отъ продажи сравнительно съ суммой, затраченной на покупку, если не считать исключительнаго, какъ выше указано, 1902/3 года, вслѣдствіе чего общій итогъ въ пользу склада составлялъ 26021 руб. 42 к., а къ началу 1902/3 года даже 47.875 р., остатокъ товаровъ въ складѣ постоянно возрасталъ, дойдя къ концу 1901/2 года до размѣра всего оборотнаго капитала, а къ концу 1902/3 года даже превысилъ его. Обстоятельство это заставляетъ предполагать, что залежь товара образовалась изъ предметовъ, не находящихъ вовсе сбыта, и что кажущіеся барыши склада по его операціямъ могутъ явиться такимъ образомъ фиктивными. Впервые это обратило на себя вниманіе земства въ 1897 году, когда ревизіонная коммиссія, повѣряя наличность товара въ складѣ, нашла, что таковая превзошла наличность прошлаго года на 7489 руб. 92 коп., но объяснила это съ одной стороны неудовлетворительнымъ сбытомъ нѣкоторыхъ товаровъ на ярмаркахъ, а съ другой пріобрѣтеніемъ, несмотря на это, значительнаго количества издѣлій, что не можетъ быть поставлено въ вину складу, такъ какъ въ торговомъ дѣлѣ трудно предусмотрѣть тотъ или иной спросъ на издѣлія, а между тѣмъ со стороны земства желательно оказывать поддержку кустарямъ именно во время ослабленія спроса на кустарныя издѣлія. Болѣе рѣзкой критикѣ подверглась дѣятельность склада въ собраніи 1898 года, причемъ возбуждался вопросъ и о пользѣ, приносимой имъ въ дѣлѣ воспособленія кустарямъ, каковая критика въ значительной степени была вызвана безпорядочностью отчетности склада, и представитель горнаго вѣдомства въ собраніи, Подымовскій, предлагалъ пригласить бухгалтеровъ спеціалистовъ для выясненія правильности и достаточности отчетности и счетоводства склада. Хотя предложеніе это было собраніемъ отклонено, но въ собраніи 1899 г. вопросъ о неудовлетворительномъ веденіи дѣлъ склада былъ снова поднятъ. Избранная собраніемъ ревизіонная коммиссія сочла долгомъ заявить, «что кустарный складъ, какъ это оказалось по ревизіи отчетности за 1898 годъ и обозрѣнію кустарныхъ издѣлій, не вполнѣ оправдалъ свое назначеніе относительно техники кустарнаго производства, которое и до настоящаго времени оставляетъ желать много лучшаго. Этому можетъ служить доказательствомъ

остатокъ кустарныхъ издѣлій, который къ 1 Октября 1899 года выразился въ суммѣ 45.110 руб. 77 коп., т. е. въ такой сравнительно большой суммѣ, которая даетъ поводъ къ двойному предположенію, или въ торговомъ оборотѣ склада имѣется перепроизводство по нѣкотораго рода издѣліямъ, или кустарный складъ принимаетъ отъ кустарей издѣлія, недостаточно строго относясь къ технической ихъ сторонѣ». При этомъ коммиссія снова указывала, что недостатки въ отчетности и содержаніи склада лишаютъ возможности опредѣлить, насколько та или другая причина вліяетъ на то, что складъ не удовлетворяетъ своему назначенію, и совѣтовала даже не только не увеличивать, но скорѣе уменьшить размѣръ оборотнаго капитала до тѣхъ поръ, пока не выяснена будетъ съ точностью причина накопленія въ немъ залежи товара *). Членъ коммиссіи, гласный Ижболдинъ, стоя на той почвѣ, что однѣ абсолютныя цифры кредитовъ, оборотовъ и остатковъ не даютъ точныхъ основаній для сужденія объ удовлетворительности или неудовлетворительности дѣлъ склада, предложилъ собранію поручить управѣ выяснить, въ какомъ процентномъ отношеніи увеличиваются или уменьшаются изъ года въ годъ отпускаемые кредиты, обороты, суммы остатковъ, чтобы, сдѣлавъ сопоставленія этихъ процентовъ, получить возможность безспорно сказать, какъ идутъ дѣла склада, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

Губернская управа, разработавъ этотъ вопросъ въ предложенномъ собраніемъ смыслѣ, привела въ доказательство полезной дѣятельности склада данныя, помѣщенныя ниже на стр. 299: 1) объ оборотномъ капиталѣ, 2) о приходѣ товара и 3) объ остаткахъ его за всѣ восемь лѣтъ существованія склада съ выводомъ процентнаго отношенія остатковъ товара какъ къ оборотному капиталу, такъ и къ приходу товара за каждый годъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ управа вывела, что остатки товаровъ за всѣ истекшіе восемь лѣтъ не превышали 41% къ годичному приходу товара, а за послѣдніе два года даже понизились до 32%, т. е. до 1/3 части всего бывшаго товара въ приходѣ за отчетный годъ. Хотя

*) Журналы и доклады Вятскому губернскому земскому собранію XXXIII сессіи стр. 2287—2292.

ВРЕМЯ.	Оборотный капиталъ.	Остатокъ товара предшествующаго года.		Куплено товара въ теченіе года.		Итого товара въ приходѣ.		Осталось товара въ Вятскомъ складѣ		% остатка къ оборотному капиталу.	% остатка къ приходу товара
	Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
Съ 8 Сентября 1892 г. по 1 Ноября 1893 г.	15000	—	—	38297	01	38297	01	14915	80	99,4	38,9
Съ 1 Ноября 1893 г. по 1 Ноября 1894 г. . . .	30000	14915	80	57334	95	72250	75	24124	30	80,4	33,4
Съ 1 Ноября 1894 г. по 1 Ноября 1895 г. . . .	50000	24124	30	70076	43	94200	73	36109	21	72,2	38,3
Съ 1 Ноября 1895 г. по 1 Ноября 1896 г. . . .	*) 70000	36109	21	92757	49	128866	70	51263	63	73,2	40,0
Съ 1 Октября 1896 г. по 1 Октября 1897 г. . .	75000	51263	63	94673	83	145937	46	58753	55	78,3	40,9
Съ 1 Октября 1897 г. по 1 Октября 1898 г.	**) 80000	58753	55	103159	84	161913	39	64176	45	80,0	40,0
Съ 1 Октября 1898 г. по 1 Октября 1899 г.	**) 80000	64176	45	139344	02	203520	47	67043	11	83,8	32,4
Съ 1 Октября 1899 г. по 1 Октября 1900 г. . . .	**) 80000	67043	11	139523	53	206566	64	65986	08	82,4	31,9

цифры эти не вполнѣ точны, такъ какъ въ цифру прихода управа включала и ежегодный остатокъ товара, безъ включенія котораго получается, что процентъ остатка къ покупкѣ товаровъ колебался въ гораздо болѣе тѣсныхъ предѣлахъ (если не считать 1896/7 года, отъ 47,3 до 54,6%), но по мнѣнію губернской управы эти данныя устраняютъ вовсе вопросъ о ненормальномъ ростѣ остатковъ товара. Къ этому губернская управа присовокупила, что изъ общей суммы остатка къ 1 Октября 1900 года 65.986 р. 08 коп., двѣ трети, а именно на сумму 43.173 р. 24 коп., составляютъ матеріалы и лишь треть кустарныя издѣлія по 18-ти группамъ на сумму 22.812 руб. 84 коп. Остатокъ матеріаловъ состоитъ изъ трехъ группъ: желѣза и стали на 8.636 руб. 45 коп.,

*) Ассигновано было 75 тыс. руб. но 5 тыс. руб. остались непущенными въ оборотъ въ 1896 году.

**) Считая въ этомъ числѣ кредитъ изъ запаснаго капитала въ 5 т. р.; по заявленію ревизіонной коммисіи, управа сверхъ этого безъ разрѣшенія собранія отпустила еще 5 т. р.

потомъ разнаго сорта лѣса, преимущественно дуба, березы, липы, сосны и ели, на сумму 4994 р. 11 коп. и затѣмъ другихъ разныхъ матеріаловъ на 29.542 руб. 68 коп., въ числѣ которыхъ на 10.871 руб. 05 коп. только что было куплено на Нижегородской ярмаркѣ. Запасъ желѣза и стали, которыхъ продается на сумму до трехъ тысячъ рублей въ мѣсяцъ, управа объясняла необходимостью имѣть ихъ въ наличности на осеннее время въ виду осенняго бездорожья, къ тому же упомянутый остатокъ составлялъ менѣе четверти прихода желѣза и стали въ теченіе года, каковаго поступило на 39.538 руб. 30 коп. Точно также и запасъ подѣлочнаго лѣса на 4994 руб. 11 коп. не можетъ быть названъ чрезмѣрнымъ, такъ какъ лѣсъ для естественной его просушки необходимо имѣть въ запасѣ и, кромѣ того, большая часть его (дубъ и липа) была заготовлена въ значительномъ количествѣ губернскою управою въ казенной дачѣ Елабужскаго уѣзда, гдѣ малая заготовка была бы невыгодна. Запасъ другихъ матеріаловъ и инструментовъ въ сравнительно большомъ количествѣ является неизбѣжнымъ въ виду невыгодности доставки большинства матеріаловъ сухимъ путемъ изъ Москвы, почему они и покупаются въ Нижнемъ во время ярмарки, гдѣ они продаются въ большинствѣ случаевъ по московскимъ цѣнамъ, а иногда даже ниже. Кромѣ того главная продажа матеріаловъ изъ склада происходитъ въ зимніе мѣсяцы, начиная съ Октября, когда кустари освобождаются отъ земледѣльческихъ работъ, а потому складъ и долженъ имѣть полный выборъ и запасъ ихъ въ наличности. То же самое управа повторила и относительно наличности кустарныхъ издѣлій, которыхъ состояло на 1 Октября по 18 группамъ всего на сумму 22.812 р. 84 коп., причемъ, напримѣръ, столярныхъ издѣлій, которыхъ въ 1900 г. въ приходѣ было на 43.697 руб. 75 коп., на 1 Октября оставалось непроданными только на 6.440 руб. 08 коп., т. е. почти $^1/_7$ часть; желѣзныхъ издѣлій въ приходѣ было на 19.179 руб. 49 коп., а въ остаткѣ всего на 4.501 руб. 35 коп., т. е. менѣе $^1/_4$ части; корешковыхъ и каповыхъ издѣлій въ приходѣ значится на 8705 руб. 14 коп., а въ остаткѣ на 2268 руб. 47 коп., т. е. опять одна только четвертая часть, и т. д. Подобные торговые обороты по сбыту издѣлій, по мнѣнію

губернской управы, вполнѣ можно признать болѣе чѣмъ удовлетворительными, съ чѣмъ и губернское собраніе 1900 года вполнѣ согласилось.

Въ 1902/3 операціонномъ году остатокъ товара въ складѣ, какъ видно изъ предыдущей таблицы, достигъ суммы 147.351 руб. 25 коп. и увеличился противъ прошлаго 1901/2 отчетнаго года на 68.759 руб. 31 коп., т. е. почти вдвое; такое увеличеніе остатка не служитъ еще однако основаніемъ къ заключенію объ уменьшеніи дѣятельности склада, обороты котораго напротивъ, какъ по покупкѣ товара, такъ и по продажѣ замѣтно возрасли еще въ большемъ размѣрѣ, и объясняется указанной выше случайной покупкой большой партіи желѣза съ торговъ по дешевой цѣнѣ *).

Для лучшаго выясненія операцій склада за послѣднее время ниже сего приводятся подробныя данныя объ остаткѣ разнаго рода товаровъ въ немъ къ 1 Октября 1900 года и 1 Октября 1903 года.

Наименованіе предметовъ.	Осталось въ складѣ.			
	Къ 1 Октября 1900 г.		Къ 1 Октября 1903 г.	
А. Матеріаловъ:	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
желѣза и стали	8.636	45	77.143	19
лѣсу	4.994	11	4.462	34
прочихъ матеріаловъ	29.542	68	32.125	36
Итого	43.173	24	113.730	89
Б. Издѣлій:	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
столярныхъ	6.440	08	10.096	46
желѣзныхъ	4.501	35	6.843	37
изъ корешка и капа	2.268	47	2.499	38
ткани, ковры и кружева	2.024	08	2.183	31
игрушечныхъ	1.501	42	2.681	05
музыкальныхъ инструментовъ	1.374	95	1.703	63

*) Въ 1902/3 году желѣза куплено болѣе, чѣмъ въ прошломъ отчетномъ году на 129.291 руб. 11 коп.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
гипсовыхъ	691	24	843	95
корзинъ	549	05	1.278	30
щетокъ	456	41	253	28
роговыхъ.	387	18	708	47
обуви	284	80	57	12
каменныхъ	283	57	82	—
матрацовъ	207	50	154	78
тростей.	17	42	33	96
серебряныхъ	160	83	106	58
кожаныхъ.	105	41	120	58
разныхъ	1.226	40	995	68
Итого	22.812	84	33.620	36
А всего . . .	65.986	08	147.351	25

Такимъ образомъ за три года, не говоря объ увеличеніи запаса матеріаловъ, залежь готовыхъ издѣлій въ складѣ увеличилась на 10.807 руб. 52 коп., т. е. чуть ли не на половину, причемъ увеличеніе это приходится главнымъ образомъ на столярныя и желѣзныя издѣлія. Такое постоянное увеличеніе не можетъ не возбудить нѣкотораго сомнѣнія о нормальности направленія въ дѣятельности склада. При личномъ посѣщеніи нельзя было не видѣть крайней тѣсности его помѣщенія, загроможденнаго до такой степени, что осмотръ находящихся въ складѣ для продажи столярныхъ издѣлій, вообще весьма громоздкихъ, представляетъ значительное затрудненіе. По заявленію завѣдывающаго складомъ, мебельный остатокъ значительно уменьшился въ началѣ 1903/4 года исполненіемъ крупныхъ заказовъ для Сибири.

Складъ пчеловодныхъ принадлежностей.

Какъ особое отдѣленіе кустарнаго склада, существуетъ складъ пчеловодныхъ принадлежностей. Основанный главнымъ образомъ въ цѣляхъ улучшенія пчеловодства, складъ первоначально не имѣлъ даже особаго помѣщенія и находился въ квартирѣ губернскаго пчеловода, въ вѣдѣніи котораго онъ и состоялъ. Съ 1896 года дѣятельность склада, вслѣдствіе

полученія большихъ заказовъ, значительно расширилась, и веденіе его операцій стало непосильнымъ для лица, на котораго возложено попеченіе и наблюденіе надъ улучшеніемъ пчеловодства въ губерніи, и пчеловодный складъ былъ присоединенъ къ кустарному складу, причемъ губернское собраніе ассигновало особо на его содержаніе 1.500 рублей. Въ настоящее время пчеловодный складъ имѣетъ свое особое помѣщеніе, своихъ служащихъ, но состоитъ по веденію торговыхъ операцій въ вѣдѣніи завѣдывающаго кустарнымъ складомъ и оперируетъ на средства кустарнаго склада, наблюденіе же за пріемомъ пчеловодныхъ принадлежностей отъ кустарей, которыми онѣ большею частью и изготовляются, принадлежитъ губернскому пчеловоду. Обороты пчеловоднаго склада съ каждымъ годомъ возрастаютъ, и въ отчетномъ 1902—1903 году они достигли по покупкѣ 14.797 руб. 17 коп., а по продажѣ 15.679 руб., давъ по исчисленію губернской управы валовой прибыли 2630 руб. 92 коп. и чистой 1447 руб. 10 коп., причемъ на содержаніе его было израсходовано 1126 руб. 63 коп. Исчисленіе прибыли сдѣлано разумѣется путемъ оцѣнки всего наличнаго запаса по продажной цѣнѣ, что можетъ повести и къ ошибкѣ, но тѣмъ не менѣе полученная прибыль отчисляется для составленія особаго оборотнаго капитала склада, каковой къ 1 Октября 1903 года считался въ суммѣ 2007 руб. 38 коп. Складъ, давая заработокъ кустарямъ на сумму до семи тысячъ рублей, способствуетъ въ то же самое время улучшенію техники кустарныхъ пчеловодныхъ издѣлій, благодаря тому, что контроль за выработанными кустарями предметами и указаніе по производству работъ по даннымъ образцамъ возложены на спеціалиста, губернскаго пчеловода.

Кустарный музей.

При складѣ существуетъ кромѣ того, какъ выше упомянуто, кустарный музей, задачей котораго, особенно до открытія учебныхъ мастерскихъ, было улучшеніе техники производства кустарныхъ издѣлій. Музей долженъ былъ представлять полное собраніе мѣстныхъ и лучшихъ иногородныхъ образцовъ кустарныхъ издѣлій, чтобы съ одной стороны при его посредствѣ можно было наглядно ознакомиться съ мѣстной кустарной промышленностью, а съ другой—чтобы кустари, знакомясь съ лучшими образцами, могли бы подражать имъ. Основной задачей его

должно было являться осуществленіе второй цѣли, именно улучшеніе техники производства путемъ раздачи кустарямъ новыхъ и улучшенныхъ образцовъ и снабженія ихъ указаніями для выполненія издѣлій по этимъ образцамъ. Насколько однако музей достигъ своей цѣли, судить трудно, такъ какъ никакой регистраціи ни того, насколько кустари пользовались образцами музея, ни того, на сколько успѣшно воспроизводились издѣлія по образцамъ, и т. п. музеемъ не велось и не ведется. Хотя музей и раздаетъ образцы кустарямъ, снабжая ихъ при томъ указаніями о способахъ выдѣлки той или другой вещи, но указанія эти даются не спеціалистами, а въ лучшемъ случаѣ завѣдывающимъ складомъ, большей же частью приказчиками, которые едва ли могутъ успѣшно выполнить эту задачу, по незнакомству со всѣми условіями производства, хотя въ распоряженіи губернской управы и имѣется спеціальный кустарный техникъ. Что касается до того, чтобы музей представлялъ собраніе мѣстныхъ образцовъ, съ цѣлью возможности ознакомленія путемъ осмотра его съ мѣстной кустарной промышленностью, то практика показала, что храненіе всѣхъ мѣстныхъ образцовъ кустарныхъ издѣлій потребуетъ слишкомъ большого помѣщенія, а потому, имѣя въ виду, что въ кустарномъ складѣ большинство этихъ издѣлій имѣется въ продажѣ, разрѣшено продавать использованные образцы, замѣняя ихъ новыми. На покупку образцовъ земствомъ ежегодно ассигнуется по 400 рублей, всего же на содержаніе музея отпускается до 350 рублей.

Порядокъ завѣдыванія кустарнымъ складомъ.

Въ настоящее время кустарный складъ находится въ вѣдѣніи особаго завѣдывающаго, который подъ контролемъ одного изъ членовъ управы и ведетъ всѣ операціи склада. Съ самаго начала дѣятельности склада и до сего времени таковымъ состоитъ бывшій земскій статистикъ Г. Бородинъ, производившій изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ Вятской губерніи; ему собственно складъ и обязанъ расширеніемъ своихъ операцій. Въ помощь завѣдывающему имѣются два помощника, кассиръ и 10 приказчиковъ, а для веденія бухгалтерской отчетности бухгалтеръ съ двумя помощниками. Расходы по содержанію склада на 190²/₃ операціонный годъ исчислены были въ суммѣ 11.650 рублей. Сюда вхо-

дятъ: содержаніе завѣдывающаго 2.000 руб., двухъ помощниковъ 1.600 руб., бухгалтеріи 1.200 руб., кассира 500 руб., 10 приказчиковъ 3.500 руб., сторожа 200 руб., наемъ помѣщенія 1.400 руб., отопленіе, освѣщеніе и телефонъ 250 руб., уплата налоговъ городу 500 руб. и страхованіе товара и помѣщеній 500 рублей. Расходы по содержанію склада покрываются изъ его доходовъ; кромѣ того, по бухгалтерскимъ отчетамъ, складъ даетъ ежегодно и чистую прибыль. Въ 190²/₃ году она была исчислена въ суммѣ 14.426 руб.; 10% этой чистой прибыли, начиная съ 1902 г., отчисляются въ пользу служащихъ склада, исключая завѣдывающаго, какъ въ виду незначительности ихъ окладовъ, такъ, главнымъ образомъ, для возбужденія большаго интереса къ дѣлу. Остальная прибыль отчисляется въ запасный капиталъ кустарнаго склада, каковой на 1 января 1904 года опредѣлялся въ суммѣ 34.876 руб. 85 коп. При образованіи запаснаго капитала губернское собраніе имѣло въ виду пріобрѣтеніе на эти деньги собственнаго зданія для склада, такъ какъ въ настоящее время наемъ помѣщенія, обходящійся ежегодно до двухъ тысячъ рублей, является крупной статьей въ его расходахъ. Въ настоящее время земство уже купило за 8.933 руб. 40 коп. торговое помѣщеніе для склада въ томъ же каменномъ корпусѣ, гдѣ помѣщается складъ; предполагается пріобрѣсти еще или готовое помѣщеніе, или же мѣсто для постройки такового. Говоря о томъ, что содержаніе склада не только не обременяетъ земскій бюджетъ, но даетъ извѣстный доходъ, слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что опредѣленіе цифры этого дохода дѣлается путемъ оцѣнки всего остающагося въ складѣ количества товара, достигавшей къ концу операціоннаго 190²/₃ года громадной суммы до 150 тыс. рублей. Само собой разумѣется, что такая оцѣнка въ виду различныхъ, весьма возможныхъ въ коммерческомъ предпріятіи случайностей можетъ значительно измѣниться, и тогда не только предположенія о прибыли и образованіи запаснаго капитала окажутся невѣрными, но даже можетъ пострадать и оборотный капиталъ. Слѣдуетъ впрочемъ имѣть въ виду, что у земства въ его заботахъ объ улучшеніи экономическаго состоянія мѣстнаго населенія и не должна вовсе стоять на первомъ планѣ доходность устраиваемыхъ имъ предпріятій, разъ когда земство не имѣетъ въ виду доказать на-

селенію прибыльность того или другого производства. Прежде всего нужно имѣть въ виду осуществленіе главной цѣли задуманнаго дѣла, и, повидимому, кустарный складъ сослужилъ нѣкоторую службу для вятскихъ кустарей, хотя кругъ его дѣятельности до сихъ поръ ограничился почти только однимъ уѣздомъ. Съ точки зрѣнія такой ограниченности сферы дѣятельности склада оправдывается стремленіе не вводить губернское земство въ расходы на его содержаніе.

Земскія учебныя мастерскія.

Стремленіе придти на помощь кустарному производству путемъ улучшенія его техники, а главное распространить между населеніемъ ремесленныя производства частью для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, частью съ цѣлью увеличенія крестьянскаго заработка, вызвало еще въ началѣ дѣятельности земскихъ учрежденій созданіе учебныхъ мастерскихъ, премущественно въ центрахъ кустарныхъ производствъ. Первая учебная мастерская открыта еще въ 1873 году, но сначала дѣло устройства мастерскихъ шло медленно и за 20 лѣтъ ихъ было открыто всего 7. Въ 1893 году открыто было вновь 9, и затѣмъ открытіе новыхъ мастерскихъ снова замедлилось до 1898 года, когда, благодаря матеріальному содѣйствію губернскаго земства, ихъ возникло 13, всего же до 1903 г. включительно ихъ было открыто 67; но такъ какъ нѣкоторыя изъ учебныхъ мастерскихъ существовали не долго, то въ настоящее время числится всего 55.

Всѣ эти мастерскія по уѣздамъ и главнымъ родамъ ремеслъ въ нихъ изучаемыхъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

	Ткацкихъ.	Корзиночныхъ.	Столярно-токарныхъ.	Сапожно-башмачныхъ.	Кружевныхъ.	Кузнечныхъ.	Разныхъ.	Итого.
Вятскій	1	1	1	—	—	—	5	8
Орловскій	3	1	4	2	—	—	—	10
Глазовскій	3	1	1	1	1	—	2	9
Уржумскій	1	1	1	—	—	—	—	3
Нолинскій	—	—	1	—	—	—	1	2
Сарапульскій	2	—	4	1	—	1	—	8
Малмыжскій	3	—	2	—	—	—	—	5

	Ткацкихъ.	Корзиночныхъ.	Столярно-токарныхъ.	Сапожно-башмачныхъ.	Кружевныхъ.	Кузнечныхъ.	Разныхъ.	Итого.
Слободской	2	—	—	—	1	—	—	3
Яранскій	2	—	—	—	1	—	2	5
Котельническій . . .	—	—	1	—	—	1	—	2
Итого . . .	17	4	15	4	3	2	10	55

Наибольшее число, такимъ образомъ, составляютъ ткацкія мастерскія, затѣмъ столярныя, всѣ остальныя встрѣчаются въ отдѣльныхъ уѣздахъ лишь единично.

Къ числу мастерскихъ показанныхъ подъ рубрикой «разныя», слѣдуетъ прежде всего отнести 5 мастерскихъ Вятскаго губернскаго земства—берестяныхъ, соломенныхъ, ковровыхъ, щеточныхъ и игрушечныхъ издѣлій, составляющихъ въ сущности одно цѣлое съ остальными тремя мастерскими въ Вятскомъ уѣздѣ, содержащимися также на счетъ губернскаго земства. Затѣмъ единичными являются мастерскія гончарныхъ издѣлій въ Глазовскомъ, роговыхъ—въ Нолинскомъ и слесарно-кузнечныхъ въ Яранскомъ. Наконецъ, въ той же рубрикѣ показаны и мастерскія, въ которыхъ соединено по нѣскольку ремеслъ, одна въ Глазовскомъ и одна въ Яранскомъ уѣздѣ, при мѣстномъ городскомъ училищѣ, содержимая на счетъ земства. По числу мастерскихъ въ уѣздахъ первое мѣсто, за исключеніемъ Вятскаго, гдѣ всѣ мастерскія содержатся на губернскій счетъ, принадлежитъ Орловскому уѣзду, второе Глазовскому, третье Сарапульскому, четвертое Яранскому и Малмыжскому, далѣе Слободскому и Уржумскому и наконецъ послѣднее Нолинскому и Котельническому. Въ Елабужскомъ уѣздѣ совсѣмъ нѣтъ мастерскихъ, что Елабужское земство объясняетъ отсутствіемъ кустарей въ уѣздѣ.

Во всѣхъ мастерскихъ какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ въ $190^2/_3$ году перебывало учащихся—мужчинъ 726 человѣкъ, а женщинъ 566 человѣкъ, всего 1282 лица, каковыя по мастерскимъ и уѣздамъ распредѣлялись какъ показано въ таблицѣ на стр. 308.

Вышеозначенное число обучавшихся не можетъ быть признано

НАЗВАНІЕ МАСТЕРСКИХЪ.	Число ихъ.	У Ѣ З Д Ы.										ВСЕГО.
		Вятскій.	Сарапульскій.	Малмыжскій.	Уржумскій.	Яранскій.	Глазовскій.	Слободской	Орловскій.	Нолинскій.	Котельническій.	
Ткацкія и ковровыя . .	18	71	31	34	13	27	31	21	36	—	—	264
Кружевныя	3	—	—	—	—	183	38	51	—	—	—	272
Столярно-токарныя . . .	15	29	59	34	13	—	46	—	201	25	12	419
Корзиночныя	4	38	—	—	7	—	12	—	4	—	—	61
Гончарныя	1	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	10
Слесарно-кузнечныя . .	1	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	8
Ремеслен. мастер. съ отдѣл. столярн., слес.-кузнечн.	1	—	—	—	—	45	—	-	—	—	—	45
Роговыя	1	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	16
Сапожныя	4	—	10	—	—	—	28	—	47	—	—	85
Щеточныя	1	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
Соломенныя	1	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
Игрушечныя	1	20	—	—	—	—	—	—		—	—	20
Берестяныя	1	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
Ремесленные классы при городскомъ училищѣ .	1	—	—	—	—	—	34	—	—	—	—	34
Всего	55	206	100	68	33	263	199	72	288	41	31	1282

вполнѣ точнымъ, такъ какъ въ большинствѣ мастерскихъ не установлено правильнаго распредѣленія занятій и срока обученія; нѣкоторые учащіеся бываютъ въ мастерскихъ лишь очень короткое время. Наиболѣе посѣщаются мастерскія ткацкія, кружевныя и столярно-токарныя, какъ такія, которыя приспособлены къ установившемуся уже въ мѣстномъ населеніи кустарному производству.

Представляя губернскому собранію 1903 года докладъ о дѣятельности губернскаго земства по содѣйствію кустарной промышленности, губернская управа дала между прочимъ слѣдующій отзывъ объ учеб-

ныхъ мастерскихъ: «Къ сожалѣнію, въ свѣдѣніяхъ объ учебныхъ мастерскихъ почти отсутствуютъ данныя о времени пребыванія учащихся въ мастерской. Изъ имѣющихся же данныхъ видно, что большинство учится всего одну зиму и даже меньше, что совершенно недостаточно для обученія ремеслу, особенно если принять во вниманіе, что почти всѣ учащіеся, особенно въ мужскихъ мастерскихъ, раньше совершенно не занимались тѣмъ ремесломъ, которому обучаетъ мастерская, и въ нѣкоторыя мастерскія принимаются дѣти 12 и даже 10 лѣтъ. Такъ напримѣръ, въ столярныхъ мастерскихъ Орловскаго земства треть учащихся составляютъ дѣти 10—12 лѣтъ, возрастъ, въ которомъ не только безполезно, а даже и вредно начинать обученіе ремеслу, заставляя работать этихъ дѣтей 8—10 часовъ въ день... Въ большинствѣ данныхъ отъ уѣздныхъ управъ нѣтъ свѣдѣній о томъ, сколько человѣкъ обучалось ремеслу, до какой степени совершенства достигли, какъ провѣрялись ихъ успѣхи и чѣмъ занимаются эти окончившіе теперь» *).

Недостатки эти, къ сожалѣнію существующіе и до сихъ поръ въ уѣздныхъ учебныхъ мастерскихъ, а пожалуй отчасти и въ губернскихъ, не могли не броситься въ глаза губернскому земству, такъ какъ до послѣдняго времени открытіе учебныхъ мастерскихъ велось безъ опредѣленнаго плана, и при этомъ земства иногда даже задавались непосильной для нихъ задачей создавать новыя ремесла въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ они до сихъ поръ не существовали, что, разумѣется, иногда приводило къ закрытію подобныхъ мастерскихъ. Въ настоящее время обученіе во многихъ мастерскихъ происходитъ при тѣхъ же почти условіяхъ, при какихъ живетъ населеніе, по однимъ и тѣмъ же образцамъ, мастерами изъ мѣстныхъ кустарей или ремесленниками, пользующимися знакомыми всѣмъ обыкновенными инструментами; какихъ либо учебныхъ плановъ или уставовъ, обусловливающихъ время поступленія, выбытія, а также и продолжительность обученія ученика тому или другому ремеслу почти нигдѣ не существуетъ. Учащіеся, если живутъ не у родителей, то обыкновенно помѣщаются въ той же мастерской.

Насколько невысокъ былъ уровень развитія руководителей учебныхъ

---

*) Доклады Вятскому губ. зем. собранію 1903 года, стр. 465.

мастерскихъ, видно изъ того, что по произведенному въ 1899 году губернскимъ кустарнымъ техникомъ обслѣдованію въ числѣ ихъ было лишь три лица, получившія профессіональное образованіе, до половины было обучившихся ремеслу въ мастерскихъ губернскаго или уѣздныхъ земствъ, остальные выучились ремеслу или дома, или въ частныхъ мастерскихъ. Что касается до общаго образованія, то изъ числа мастеровъ и мастерицъ шестая часть обучалась въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или городскихъ училищахъ, но зато четверть была вовсе неграмотныхъ, остальные обучались или въ начальныхъ народныхъ училищахъ, или дома, слѣдовательно не ушли далѣе простой грамотности. Понятно, что при такихъ условіяхъ для развитія учащихся ничего сдѣлано не было.

Мастерскія губернскаго земства.

Къ устраненію этихъ недостатковъ, одинаково присущихъ большей части учебныхъ мастерскихъ, были приняты нѣкоторыя мѣры. Наиболѣе труднымъ представлялось разрѣшеніе вопроса о замѣнѣ мастеровъ, руководящихъ работами въ мастерскихъ, такъ какъ подготовленныхъ подходящихъ мастеровъ не оказалось въ виду отсутствія или недостатка въ Россіи школъ, подготовляющихъ лицъ для такой задачи; это заставило земство возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ открытіи подобной школы. Замѣна старыхъ мастеровъ новыми съ профессіональнымъ образованіемъ удалась, впрочемъ и то отчасти, лишь въ мастерскихъ губернскаго земства; уѣзднымъ земствамъ, въ большинствѣ случаевъ, приходится и теперь довольствоваться мастерами, прошедшими лишь мастерскія губернскаго земства. Въ виду такого значенія губернскихъ мастерскихъ, которыя и до сего времени служили разсадникомъ мастеровъ и мастерицъ для уѣздовъ, губернское земство задумало поставить эти мастерскія въ возможно лучшія условія, чтобы онѣ дѣйствительно могли быть образцовыми. Признавая, что подъемъ умственнаго уровня учащихся отражается на успѣшности изучаемаго ремесла, рѣшено было открыть при учебныхъ мастерскихъ начальную школу для учащихся. Этимъ путемъ предполагалось обучать неграмотныхъ, возобновлять у прошедшихъ курсъ начальной школы забытыя знанія, снабжая ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ новыми, необходимыми въ ремеслѣ и пополняющими образованіе будущаго мастера. Первоначально школа эта была

открыта въ мартѣ 1901 года только для мальчиковъ, каковыхъ было тогда 46, изъ нихъ окончившихъ курсъ начальной школы 34 и не окончившихъ, но учившихся въ школѣ, — 12 человѣкъ. Ученики эти были разбиты на три группы; для первой, состоявшей изъ учениковъ малограмотныхъ, положено полное прохожденіе курса начальной школы, для второй — возстановленіе въ памяти забытаго по русскому языку, ариѳметикѣ, географіи и исторіи, пройденнаго въ школѣ. Наконецъ, старшей группѣ, состоявшей изъ учениковъ, не забывшихъ пройденнаго въ начальной школѣ, предположено сообщеніе свѣдѣній по исторіи, географіи и естествознанію, элементарныхъ понятій по геометріи, физикѣ, ознакомленіе съ природой веществъ, употребляющихся въ повседневной жизни, съ технологіей тѣхъ матеріаловъ, съ которыми ученики имѣютъ дѣло, и наконецъ съ начальными правилами черченія. При выработкѣ программы школы по различнымъ предметамъ была принята во вниманіе возможность случая скораго ухода ученика изъ мастерской, и потому имѣлось въ виду, чтобы каждый годъ представлялъ изъ себя по возможности замкнутый курсъ. Осенью того же 1901 года подобная же школа, съ нѣкоторыми измѣненіями примѣнительно къ преподаваемымъ ремесламъ, была открыта и при женскихъ учебныхъ мастерскихъ губернскаго земства.

Въ $190^2/_3$ году въ мужской школѣ учащихся было 69 человѣкъ въ возрастѣ отъ 13 до 19 лѣтъ, изъ которыхъ 47 — кончили начальную школу, а 22 лишь учились въ ней отъ ½ до 1½ года. Изъ всѣхъ 69 учениковъ 22 учатся въ школѣ 3-ю зиму, 11 — вторую, а остальные 36 — новички. Въ женской школѣ всѣхъ ученицъ 48 въ возрастѣ отъ 12 до 20 лѣтъ, изъ коихъ 20 кончили начальную школу, 16 малограмотныхъ и 2 неграмотныхъ. Изъ этого числа 23 учатся 2-ю зиму, 25 новички. Преподаваніе въ школѣ ведется двумя учительницами и законоучителемъ, по словамъ которыхъ учащіеся охотно посѣщаютъ классы и съ особеннымъ удовольствіемъ занимаются рисованіемъ, для преподаванія котораго приглашенъ въ послѣднее время преподаватель графическихъ искусствъ въ Вятскомъ среднемъ техническомъ училищѣ. Содержаніе обѣихъ школъ въ $190^2/_3$ году обошлось въ 812 руб. 73 коп., на $190^3/_4$ отчетный годъ ассигновано 1.500 руб., а именно на жало-

ванье учащимъ 600 руб., законоучителю 120 руб., квартира, освѣщеніе и отопленіе 360 руб. и прочіе расходы 420 руб.

До открытія школы въ мастерскія губернскаго земства, какъ и въ уѣздныя, желающіе принимались во всякое время года, срокъ обученія не обусловливался, и каждый могъ пробыть въ ней сколько хотѣлъ. Съ установленіемъ обученія въ губернскихъ мастерскихъ на болѣе правильныхъ основаніяхъ оказалось, разумѣется, необходимымъ, чтобы ученики поступали въ нихъ въ опредѣленное время и обучались извѣстный срокъ. Это условіе и было введено земствомъ сначала только во всѣхъ мужскихъ мастерскихъ, а затѣмъ въ слѣдующемъ 1902 году и въ женскихъ. Срокъ пріема назначенъ къ 15 Сентября; продолжительность обученія установлена для столярной, игрушечной и щеточной мастерскихъ по три года, для корзиночной—два года и для берестяной—одинъ годъ. При пріемѣ требуется обязательство родителей или родныхъ, что ученикъ или ученица не оставитъ ученія раньше установленнаго срока. Кромѣ учениковъ въ мастерскія допускаются практиканты, т. е. лица, знакомыя съ ремесломъ, но желающія усовершенствоваться или ознакомиться съ какимъ либо способомъ работы. Для пріема ихъ и времени пребыванія въ мастерскихъ конечно никакого срока не установлено.

Такимъ образомъ, лишь въ самое послѣднее время губернское земство сдѣлало попытку поставить обученіе въ заведенныхъ имъ мастерскихъ на положеніе дѣйствительно соотвѣтствующее названію учебныхъ; къ тому же времени относятся и мѣры, направленныя къ улучшенію положенія учащихся, въ первое время далеко не приглянднаго. Такъ вначалѣ продовольствіе учащихся было обезпечено тѣмъ, что каждому изъ нуждающихся отпускалось денежное пособіе до 3-хъ рублей въ мѣсяцъ. При такомъ условіи питаніе учащихся не могло быть удовлетворительнымъ, такъ какъ, не говоря о томъ, что каждому приходилось лично заботиться о своемъ пропитаніи, деньги, назначенныя на этотъ предметъ, по необходимости расходовались иногда и на другія потребности учащихся. Этому неудобству пробовали помочь переходомъ на артельный столъ, что разумѣется при недостаткѣ средствъ у значительной части учениковъ не могло помочь дѣлу, и потому съ 190²/₃ года введенъ во всѣхъ мастерскихъ общій столъ для всѣхъ учащихся, причемъ на про-

довольствіе каждаго отпускается по 3 руб. въ мѣсяцъ. Благодаря этому, питаніе учащихся было нѣсколько улучшено, но зато многіе изъ нихъ лишились возможности имѣть необходимыя средства для одежды и обуви, такъ какъ отпускаемыя земствомъ деньги цѣликомъ уходили на пищу. Этотъ недостатокъ устранялся отчасти допущенными въ мастерскихъ сверхурочными, оплачиваемыми работами, но, какъ свидѣтельствуетъ губернская управа въ своемъ докладѣ земскому собранію 1902 года, благодаря имъ «рабочій день увеличивается до 12—13 часовъ, что превосходитъ предѣлы, допускаемые фабричнымъ законодательствомъ для рабочихъ 14—17 лѣтъ, изъ которыхъ состоитъ большинство учащихся въ учебныхъ мастерскихъ, уничтожается праздничный отдыхъ и наконецъ контроль мастера за работой учениковъ въ это время отсутствуетъ». Докладывая объ этомъ, управа ходатайствовала объ увеличеніи размѣра средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе учащихся, вслѣдствіе чего земское собраніе разрѣшило отпускать на покупку одежды и обуви для наиболѣе нуждающихся изъ учащихся по 250 рублей въ годъ и назначило небольшую задѣльную плату за всѣ работы учениковъ, на что и отпущено въ 190²/₃ году 450 руб. Такъ какъ величина заработка каждаго учащагося при сдѣльной платѣ будетъ зависѣть отъ умѣнія и желанія учащагося, то по мнѣнію земства такое вознагражденіе должно увеличить у учащагося интересъ къ работамъ, хотя съ другой стороны это можетъ пріучить и къ нѣсколько поспѣшной, недостаточно аккуратной работѣ.

Вполнѣ неустроеннымъ остается однако до сихъ поръ вопросъ о помѣщеніи учащихся. Теперь мастерскія помѣщаются въ трехъ мѣстахъ; не говоря уже о томъ, что эта разбросанность затрудняетъ наблюденіе за ними, что невыгодно отражается и на производительности работы, самыя помѣщенія нисколько не приспособлены для этой цѣли и крайне тѣсны. Отдѣльныхъ комнатъ для помѣщенія учащихся во внѣрабочее время не имѣется и даже взрослые въ мужскихъ и женскихъ мастерскихъ спятъ въ повалку на станкахъ и подъ станками, что не могло бы быть допускаемо даже и въ частныхъ мастерскихъ. Весьма естественно, что при такомъ условіи нельзя ждать, чтобы прошедшіе курсъ обученія

въ мастерскихъ мастера въ будущемъ относились съ вниманіемъ къ здоровью своихъ будущихъ учениковъ.

Нельзя наконецъ не обратить вниманія также на то, что несмотря на существованіе въ составѣ губернскаго земскаго управленія особаго кустарнаго техника и его помощника, каковыя должности учреждены для болѣе правильной постановки кустарнаго дѣла въ губерніи и главнымъ образомъ для улучшенія техники производства, учебныя мастерскія, которыя, казалось бы, естественно должны были бы находиться, хотя бы только со стороны технической, въ вѣдѣніи техника, за исключеніемъ игрушечной и мастерской учебныхъ пособій, находятся въ вѣдѣніи завѣдующаго кустарнымъ складомъ. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что мастерскія имѣютъ тѣсную связь съ кустарнымъ складомъ, изъ котораго онѣ получаютъ матеріалы и образцы и куда сдаютъ оконченныя свои издѣлія, которыя слѣдовательно должны соотвѣтствовать прежде всего потребностямъ склада, а не цѣлямъ обученія. Такимъ образомъ, техническая сторона дѣла, которая, казалось бы, при обученіи ремеслу должна была играть первенствующую роль, принесена отчасти въ жертву коммерческой.

Въ отчетномъ 1902/3 году на средства губернскаго земства содержались, кромѣ мастерской учебныхъ пособій, еще 8 учебныхъ мастерскихъ: пять мужскихъ—столярная, корзиночная, берестяная, щеточная и игрушечная, и три женскихъ—ткацкая, ковровая и соломенныхъ издѣлій. Всѣхъ учащихся въ мастерскихъ губернскаго земства въ 190²/₃ году, не считая мастерской учебныхъ пособій *), стоящей совершенно отдѣльно и преслѣдующей лишь коммерческую цѣль, было 204, изъ коихъ 113 мужского и 91 женскаго пола. Изъ этого числа 194 было лицъ крестьянскаго сословія, въ томъ числѣ 101—Вятскаго уѣзда, 29—Слободского, 19—Орловскаго, 14—Котельническаго, 4—Сарапульскаго, 3—Яранскаго и 3 иногубернскихъ. Изъ 204 учащихся было прошедшихъ курсъ начальной школы 126, неокончившихъ—67 и неграмотныхъ 11, изъ которыхъ 9 женскаго пола и 2 мужского. По мастерскимъ учащіеся рас-

*) Свѣдѣнія объ означенной мастерской помѣщены въ отдѣлѣ отчета, посвященномъ народному образованію.

предѣлялись слѣдующимъ образомъ: 50—въ ткацкой, 21 въ ковровой, 20 въ соломенной, 29 въ столярной, 38 въ корзиночной, 13 въ берестяной, 15 въ щеточной и 18 въ игрушечной. Содержанiе учебныхъ мастерскихъ за $190^2/_3$ годъ обошлось въ 13152 руб. 10 коп., распредѣлявшихся по отдѣльнымъ статьямъ расходовъ слѣдующимъ образомъ:

Жалованье мастерамъ.	3.233	р.	25 к.
Содержанiе и пособiе учащимся.	4.215	»	04 »
Покупка матерiаловъ	2.680	»	08 »
Покупка инструментовъ и инвентаря	311	»	03 »
Наемъ квартиры.	1.816	»	»
Отопленiе и освѣщенiе	542	»	07 »
Разные расходы	347	»	63 »

Распредѣлить эти цифры по отдѣльнымъ мастерскимъ не представляется возможнымъ, въ виду того, что многiе расходы общiе для нѣсколькихъ группъ мастерскихъ. Стоимость содержанiя каждаго учащагося въ Вятскихъ мастерскихъ обходится такимъ образомъ въ 64 руб. 47 коп., но такъ какъ за тотъ же годъ сдано въ складъ издѣлiй, сработанныхъ въ мастерскихъ, на 3.450 руб. 07 к., то въ сущности каждый учащiйся обходился земству около 50 рублей. На $190^3/_4$ годъ ассигновано на мастерскiя губернскимъ земствомъ 11.465 рублей.

Уѣздныя мастерскiя.

Что касается до учебныхъ мастерскихъ уѣздныхъ земствъ, то само собою разумѣется въ нихъ даже въ большей степени встрѣчаются недостатки, указанные въ мастерскихъ губернскаго земства, и лишь въ последнее время являются попытки улучшенiя постановки дѣла. Изъ числа ихъ по количеству учащихся и влiянiю на окрестное населенiе обращаетъ на себя особое вниманiе кружевная мастерская, открытая въ 1893 году въ слободѣ Кукаркѣ, Яранскаго уѣзда. Содержится она всецѣло на средства губернскаго земства, и по своей организацiи и техникѣ производства является одной изъ лучшихъ въ губернiи, благодаря попеченiю и безвозмездному труду завѣдующей этой мастерской съ самаго ея возникновенiя, жены мѣстнаго земскаго врача А. Г. Аѳанасьевой. Мастерская

эта заслужила извѣстность не только среди мѣстнаго населенія, но и за предѣлами губерніи, и завалена работой, какъ по заказу разныхъ учрежденій, занимающихся сбытомъ кустарныхъ издѣлій, такъ и частныхъ лицъ. Въ 190²/₃ году въ ней было 109 ученицъ въ возрастѣ отъ 11 до 20 лѣтъ, въ томъ числѣ 104 Яранскаго и 5—четырехъ сосѣднихъ уѣздовъ. Помимо 109 постоянныхъ ученицъ въ мастерской было еще 162 приходящихъ, изъ которыхъ 67 замужнихъ, а 95—дѣвушки въ возрастѣ отъ 12 до 20 лѣтъ. Въ мастерской этой, вмѣсто пособія на содержаніе, учащимся выдается плата съ аршина или вещи, за удержаніемъ стоимости матеріала и 10% съ продажной цѣны, благодаря чему не только привлекаются ученицы, но и удерживаются въ школѣ болѣе продолжительное время, такъ какъ мастерская платитъ за издѣлія дороже, чѣмъ частные скупщики, а потому ученицы въ мастерской вырабатываютъ часто болѣе, чѣмъ дома. Приходящія ученицы получаютъ отъ мастерской заказы для работы на дому, но начинаютъ ихъ всегда въ мастерской, подъ руководствомъ мастерицы или учительницы, и работаютъ тамъ до тѣхъ поръ, пока не усвоятъ рисунка, послѣ чего лишь для окончанія работы уходятъ домой. Всего за 190²/₃ годъ мастерской изготовлено кружевъ на 2.496 руб. 14 коп.

При Кукарской кружевной мастерской на средства уѣзднаго земства устроена начальная школа, на содержаніе которой земство отпускаетъ ежегодно 120 рублей. Въ отчетномъ 190²/₃ году въ ней обучалось 52 ученицы, изъ которыхъ 8 окончили курсъ со свидѣтельствами. Наряду съ грамотой ученицы въ мастерской обучаются столь необходимому въ кружевномъ промыслѣ рисованію. При мастерской имѣется безплатное общежитіе для всѣхъ ученицъ и общій столъ, причемъ бѣднѣйшія пользуются имъ безплатно, а остальныя вносятъ по 4 коп. за день. Наряду съ Кукарской мастерской дѣйствуютъ два ея отдѣленія въ сосѣднихъ селахъ, причемъ на содержаніе всѣхъ мастерскихъ въ отчетномъ году израсходовано 1473 руб. 24 коп. Эти мастерскія находятся въ мѣстности, гдѣ занято кружевнымъ промысломъ свыше двухъ тысячъ лицъ; промыселъ этотъ клонился къ упадку, въ виду обезцѣненія кружевныхъ издѣлій, и учрежденіе правильно организованной школы можетъ спасти его и обезпечить выгодный заработокъ мѣстному населенію. Въ Малмыжскомъ

уѣздѣ введено обученіе населенія ткачеству на станкахъ-самолетахъ не въ мастерской, а по избамъ крестьянъ, гдѣ станки эти ставятся. Обученіе тканью ведется подъ руководствомъ учительницы; матеріалы употребляются частью земскіе, частью крестьянскіе, причемъ за тканье изъ земскихъ матеріаловъ выдается плата отъ 5 до 8 коп. за аршинъ. Такая постановка дѣла хотя и сопряжена съ большими хлопотами, но имѣетъ то преимущество предъ обученіемъ въ мастерской, что учатся тканью всѣ члены семьи, и кромѣ того, такъ какъ частный домъ охотнѣе и чаще посѣщается сосѣдями, то пріемы тканья, вызывая интересъ, быстро распространяются въ населеніи; въ виду этого она заслуживаетъ вниманія, какъ особенно приближающая обученіе промысла къ населенію. Подобная попытка, сдѣланная Орловскимъ земствомъ, оказалась однако неудачной, такъ какъ купленные усовершенствованные станки оказались и слишкомъ дорогими, для того чтобы крестьяне могли со временемъ пріобрѣтать таковые, и неудобными по размѣрамъ, вслѣдствіе невозможности помѣщать ихъ въ крестьянскихъ избахъ. Въ виду этого, а также встрѣченныхъ затрудненій при покупкѣ матеріала, изъ котораго можно бы было изготовлять издѣлія, могущія имѣть распространеніе между крестьянами, станки эти всѣ поставлены въ Орловской женской гимназіи на тотъ предметъ, если гимназистки изъ крестьянокъ захотятъ обучаться ткачеству, чего однако до сихъ поръ, какъ говорятъ, не замѣчается *).

Не останавливаясь на организаціи отдѣльныхъ уѣздныхъ мастерскихъ, слѣдуетъ лишь замѣтить, что за послѣднее время замѣтно стремленіе организовать обученіе въ нихъ на болѣе раціональныхъ основаніяхъ. Такъ, Сарапульское уѣздное земство предположило выработать учебный планъ для находящейся въ Сарапулѣ столярной мастерской, улучшить составъ мастеровъ, устроить вечерніе классы при мастерскихъ для преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ и рисованія, замѣнить выдачу ученикамъ пособій деньгами устройствомъ общаго стола и снабжать кончающихъ учениковъ инструментами, необходимыми для ихъ ремесла. Нолинское земство постановило кромѣ того удлинить курсъ обученія въ столярной мастерской съ 3 до 4, а въ роговой до 3 лѣтъ, причемъ для

---

*) Докладъ Орловскому уѣздному земскому собранію 1902 г., стр. 443.

провѣрки результатовъ рѣшило ввести экзаменаціонныя работы и на основаніи ихъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи курса. Къ подобному же заключенію пришло и Орловское земство. Уржумское и Котельническое собранія постановили выдавать кончившимъ въ столярныхъ мастерскихъ ученикамъ необходимый для начала ремесла инструментъ.

Расходы на содержаніе мастерскихъ.

Всѣ уѣздныя мастерскія, за исключеніемъ Вятскаго уѣзда, гдѣ уѣздное земство таковыхъ вовсе не устраивало, содержатся на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ; губернское земство принимаетъ обыкновенно на свой счетъ содержаніе мастера или мастерицы и оказываетъ нѣкоторую помощь при первоначальномъ оборудованіи мастерской. Расходы на содержаніе мастерскихъ въ 9 уѣздахъ, кромѣ Вятскаго и Елабужскаго, распредѣлялись между губернскимъ и уѣздными земствами въ 1902 году слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	Произведено расходовъ. За счетъ губернскаго земства.		За счетъ уѣздныхъ земствъ.		Итого.		Выработано издѣлій на сумму.		Стоимость содержанія мастерскихъ за исключеніемъ заработка.		Пришлось израсходовать на мастерскія изъ средствъ уѣздныхъ земствъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Нолинскій . . .	960	—	4105	83	5065	83	2210	86	2854	97	1894	97
Сарапульскій . .	1210	11	4765	87	5975	98	2160	12	3815	87	2605	75
Малмыжскій . .	886	95	2864	—	3450	95	360	—	3090	95	2204	—
Уржумскій . . .	640	23	744	36	1384	69	579	81	804	68	164	55
Глазовскій . . .	1225	—	1609	43	2834	43	614	29	2220	14	995	14
Котельническій .	1000	—	520	42	1520	42	602	88	917	54	82	46
Слободской . .	1043	20	1180	11	2223	31	863	67	1359	64	310	44
Орловскій . . .	1000	—	4673	41	5673	44	5031	13	642	27	357	73
Яранскій . . .	—	—	7017	44	7017	44	2178	28	4839	16	4839	16
Итого . . .	7964	59	2710	87	36032	50	14601	04	21431	46	12574	72

Изъ этой таблицы видно, что дѣйствительные расходы земства на содержаніе мастерскихъ достигаютъ всего двадцати одной тысячи рублей, изъ которыхъ больше ¹/₃ покрывается изъ средствъ губернскаго земства, а остальные относятся на общія средства уѣздныхъ земствъ. Котельническое и Орловское земства повидимому не только не расходуютъ ничего изъ своихъ средствъ на содержаніе учебныхъ мастерскихъ, но получаютъ нѣкоторый избытокъ отъ приплаты губернскаго земства. Кромѣ постоянныхъ мастерскихъ существуютъ подвижныя мастерскія, главнымъ образомъ, по ткачеству. Онѣ устраивались Глазовскимъ, Слободскимъ, Уржумскимъ и Малмыжскимъ земствами. Такія мастерскія переводятся съ мѣста на мѣсто 1—2 раза въ годъ. Что касается наконецъ до ремесленныхъ классовъ при Глазовскомъ городскомъ училищѣ, то таковые лишь субсидируются уѣзднымъ земствомъ.

Заводъ сухой перегонки дерева.

Къ разряду учрежденій, преслѣдующихъ цѣль содѣйствія и улучшенія кустарныхъ промысловъ, слѣдуетъ отнести и устроенный губернскимъ земствомъ заводъ сухой перегонки дерева.

Въ Орловскомъ и Котельническомъ уѣздахъ среди кустарныхъ промысловъ довольно видное мѣсто занимаетъ смолокуреніе, давая кустарямъ заработокъ до двадцати тысячъ рублей. Постепенно развиваясь до 1880 года, промыселъ этотъ съ того времени началъ мало-по-малу падать, такъ какъ при слабомъ уровнѣ техническихъ знаній въ этомъ дѣлѣ продукты получались низкаго качества, а часть, иногда даже наиболѣе цѣнная, совсѣмъ пропадала. Съ цѣлью поднятія этого промысла на отведенныхъ казной 3¹/₂ десят. земли въ казенной Пищельской дачѣ, въ окрестностяхъ которой было около 200 смолокуренныхъ котловъ, и выстроенъ за счетъ губернскаго земства въ 1897 году заводъ сухой перегонки дерева. Первоначально заводъ этотъ представлялъ собою копію обыкновеннаго смолокуреннаго крестьянскаго завода, отличаясь отъ него болѣе совершеннымъ устройствомъ топки и приспособленіемъ для забиранія скипидара.

Впослѣдствіи въ виду того, что упадокъ смолокуреннаго промысла обусловленъ былъ трудностью для кустарей сбыта сырого неочищеннаго краснаго скипидара, земство рѣшило покупать таковой и затѣмъ прода-

вать уже очищеннымъ. Для очистки былъ поэтому устроенъ скипидароочистной заводъ, въ которомъ хотя и были поставлены аппараты болѣе совершенной конструкціи, но доступные и кустарямъ. Вначалѣ очистной заводъ былъ разсчитанъ на переработку 6.000 пудовъ, но необходимость заставляла перерабатывать все большія и большія количества и въ кампанію 1901/2 года черезъ аппараты пропущено свыше двадцати тысячъ пудовъ.

Расходы держані стерск.

При этомъ первоначально поставлялся кустарями исключительно красный скипидаръ, но почти со второго года существованія земскаго завода болѣе состоятельные смолокуры стали заводить свои очистные заводы, каковыхъ къ 1902 году было до 14, и хотя не доводили очистку до конца, но представляли на земскій заводъ для окончательной очистки уже полуочищенный фабрикатъ. Въ 1899/1900 году на 9 тысячъ пудовъ доставленнаго кустарями для очистки краснаго скипидара было лишь 4 тысячи пудовъ полуочищеннаго, въ 1902/3 году было доставлено перваго лишь около 3.500 пудовъ, а второго до 13 тысячъ, съ 28 смолокуренныхъ заводовъ Котельническаго и 134 Орловскаго уѣзда. По переработкѣ на земскомъ заводѣ получено 500 пудовъ скипидара 1-го сорта, 5.000—2-го сорта и 8.000—3-го, кромѣ 2.000 пудовъ жидкой смолы.

Одновременно съ расширеніемъ дѣятельности по очисткѣ скипидара въ 1900 году была устроена печь для полученія чурочнаго скипидара, въ 1901 году заводъ сухой перегонки березы и осины и, наконецъ, въ 1902 году камерная сажекоптилка для утилизаціи всякихъ ненужныхъ отбросовъ производства. Все устройство заводовъ обошлось губернскому земству по 1 Іюля 1902 года свыше 17 тысячъ рублей.

Что касается до финансовой стороны предпріятія, то она представляется далеко не столь удачной; по смѣтѣ на 1898 годъ расходъ на содержаніе заводовъ исчисленъ былъ въ суммѣ 1.660 руб. и на оборотныя средства было ассигновано 3.340 руб., по смѣтѣ же на 1903 годъ расходы исчислялись уже въ суммѣ 4.065 руб., а на обороты ассигнованъ капиталъ въ двѣнадцать тысячъ рублей. Въ первые же два года своего существованія заводъ далъ убытку 578 руб. 82 коп., что было первоначально объяснено новизной дѣла. Когда же и въ послѣдующіе года заводъ продолжалъ давать убытки, причемъ въ 1901—1902 году

таковой достигъ уже суммы 3.559 руб. 28 коп., то въ земскомъ собраніи возникъ вопросъ, насколько раціонально поставлено все предпріятіе.

Особенно рѣзкія замѣчанія вызвала дѣятельность завода при обсужденіи доклада о ней въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 11 Декабря 1902 года. Членъ Котельнической уѣздной управы, крестьянинъ Гагариновъ заявилъ: «Въ докладѣ сказано, что два уѣзда пользуются заводомъ—Орловскій и Котельническій. Котельническій совсѣмъ не пользуется имъ. Правда, крестьяне ходятъ смотрѣть производство на заводѣ, но ничему не могли научиться тамъ, развѣ только тому научиться, какъ легче всего можно разориться». Другой гласный, высчитывая, что земство за 5 лѣтъ понесло, если не считать стоимости построекъ въ случаѣ продажи, 59 тысячъ убытка, доказывалъ, что заводъ вовсе не имѣетъ учебнаго характера, такъ какъ дѣятельность его ограничивается очисткой привозимаго крестьянами скипидара, причемъ все таки получается убытокъ. Изъ означеннаго доклада видно между прочимъ, что съ цѣлью уменьшенія убытка управа сдала на 1903 годъ собственно смолокуренный заводъ въ аренду крестьянину кустарю, по выраженію ревизіонной коммиссіи «не убоявшемуся убытковъ» и взявшему выкурку смолы на свой рискъ, своими матеріалами, посудою и рабочими, но подъ условіемъ, что земство покупаетъ у него продукты по опредѣленной цѣнѣ, пользуясь вмѣстѣ съ тѣмъ осмоломъ для показательныхъ заводовъ.

Вторично обсуждая вопросъ о дѣятельности Пищальскаго завода въ засѣданіи 14 Декабря 1903 года, губернское собраніе пришло по этому дѣлу къ нижеслѣдующему заключенію: 1) совершенно прекратить производство печного скипидара, какъ неналаженное и потому крайне убыточное; 2) смолокуренный заводъ при скипидарной печи, сданный въ аренду, оставить въ арендѣ, но на будущее время признать нежелательнымъ вмѣшивать въ земское хозяйство частные интересы, почему цѣлесообразнѣе прекратить производство смолы, тѣмъ болѣе, что заводъ демонстративнаго значенія не имѣетъ; 3) обратить особое вниманіе на скипидаро - очистной заводъ, какъ имѣющій экономическое значеніе для населенія, что же касается прочихъ производствъ, то ихъ, какъ недо-

статочно изученныхъ и неналаженныхъ, вести въ ограниченныхъ размѣрахъ — не выше опытныхъ и демонстративныхъ задачъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду того, что техническій надзоръ за дѣятельностью завода лежитъ на отвѣтственности техника губернскаго земства, не могущаго, въ виду лежащихъ на немъ другихъ обязанностей, удѣлять достаточное для этого время, губернское собраніе постановило ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о назначеніи на Вятскую губернію на средства казны второго техника для направленія и улучшенія техническихъ производствъ въ губерніи и между прочимъ для завѣдыванія Пищальскими заводами.

Расходы держан стерск

По отчету за 1902/3 годъ заводъ далъ убытку всего 888 руб. 75 коп., причемъ таковой, по заключенію губернской управы, обусловленъ отнесеніемъ на счетъ смѣты этого года непокрытыхъ убытковъ предыдущаго года; за исключеніемъ ихъ заводъ далъ будто бы прибыли 54 руб. 61 коп. Такой результатъ достигнутъ однако только полнымъ измѣненіемъ характера завода, имѣвшагося въ виду при его открытіи. Несомнѣнно, что и въ данномъ случаѣ губернское земство, желая придти на помощь населенію, не обдумало достаточно предстоящей ему задачи и имѣющихся въ распоряженіи его средствъ для ея выполненія, благодаря чему затратило безъ всякой пользы, а даже съ ущербомъ для своего вліянія на населеніе, весьма крупную сумму.

Малмыжская кустарная артель.

Въ ряду попытокъ земствъ къ улучшенію кустарныхъ производствъ можно еще привести дѣятельность Малмыжскаго уѣзднаго земства по упорядоченію существующаго въ уѣздѣ кустарнаго веревочнаго производства. Съ цѣлью облегченія сбыта вырабатываемаго товара и устраненія вреднаго вліянія его скупщиковъ, земство задалось цѣлью сплотить веревочниковъ кустарей въ артель и затѣмъ, выдавая имъ ссуды на закупку необходимаго сырья, принимать на себя посредничество по продажѣ выработаннаго товара. Операція эта, начатая въ 1900 году, дала, судя по отчетамъ управы, слѣдующіе результаты въ три послѣдовательные года, считая съ 1 Сентября по 1 Сентября.

Года.	Число: Хозяйствъ, участвовавшихъ въ работѣ.	Работниковъ.	Колесъ.
1900 — 1901 . . .	25	44	25
1901 — 1902 . . .	28	55	30
1902 — 1903 . .	30	56	33

За первый операціонный годъ выдано веревочникамъ въ ссуду матеріаловъ на 20.022 руб., выработано товара на 25.157 руб., за второй— выдано въ ссуду на 24.020 руб., выработано на 28.931 руб., такъ что повидимому операція должна бы была считаться весьма выгодною, ибо прибыль составляла до 5 тыс. рублей въ годъ, правда, не засчитывая издержекъ на оборотный капиталъ и вознагражденіе служащихъ земства при операціи. Къ сожалѣнію, дальнѣйшіе результаты оказались весьма печальными и позволившими усомниться даже въ вѣрности прежнихъ отчетовъ. Въ дѣйствіяхъ вольнонаемнаго руководителя операціей обнаружены уже въ 1902 г. крупныя злоупотребленія, такъ напр., преувеличенное показаніе цѣнъ за выработанный товаръ, значительно выше противъ той, по которой это лицо разсчитывалось съ кустарями. Злоупотребленія эти вызвали вмѣшательство губернскаго начальства, потребовавшаго привлеченія виновнаго приказчика земства къ суду, съ чѣмъ и согласилось уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 29 Сентября 1902 года, несмотря на то, что управа предлагала ограничиться увольненіемъ виновнаго отъ должности, въ виду трудности доказать злоупотребленіе вслѣдствіе отсутствія сколько нибудь правильно установленной по предпріятію отчетности. Для характеристики этой операціи можно привести слѣдующій отзывъ о ней изъ доклада губернской управы земскому собранію 1903 года: «Малмыжскія артели веревочниковъ и валенщиковъ вовсе не составляли коопераціи, связанныя договоромъ, взаимнымъ довѣріемъ и сознаніемъ наибольшей продуктивности труда при артельной работѣ. Это были группы лицъ, получившихъ отъ управы деньги на покупку сырья и сдававшія товаръ въ управу. Артели эти управлялись не сами, а постороннимъ лицомъ, получавшимъ содержаніе отъ управы за счетъ артельщиковъ, и потомъ, какъ оказалось, недобро-

совѣстнымъ. Когда въ прошломъ году артельщики исполняли подрядъ, взятый управой на Казанскій вещевой складъ, ихъ положеніе было сносное, теперь, когда таковаго подряда взять управѣ не пришлось, артель, какъ говоритъ управа въ своемъ докладѣ, утратила устойчивость. Результатомъ чего получилась лишь искусственно связанная формальнымъ договоромъ группа ремесленниковъ, обремененная громаднымъ долгомъ, несоотвѣтствующимъ имущественной состоятельности отдѣльныхъ лицъ. Общая задолженность ихъ передъ земствомъ составляетъ къ настоящему времени 1773 руб., т. е. по 49 руб. на человѣка. Справедливость требуетъ замѣтить, что въ задолженности этой немало виновато и земство, относившее содержаніе особеннаго служащаго въ лицѣ Сулямина исключительно на счетъ артельщиковъ, которымъ вмѣстѣ съ другими расходами приходилось платить отъ 3 до 4% въ мѣсяцъ на каждый рубль даннаго оборотнаго капитала. Управа надѣется кажется опять получить поставку отъ интендантства, что сильно облегчило бы положеніе артельщиковъ» *).

Расходы держан стерск

Дѣйствительно управѣ удалось взять новый подрядъ на поставку обвязочнаго матеріала, но ко времени ревизіи результаты его не были выяснены. Сколько можно было узнать, довольно крупная часть поставленнаго матеріала была забракована и пришлось прибѣгнуть къ продажѣ его и докупкѣ недостающаго количества черезъ частныхъ торговцевъ. Этой операціей занятъ былъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ приглашенный вновь уѣздною управой кустарный техникъ, по ремеслу столяръ, окончившій курсъ въ Симбирской низшей ремесленной школѣ.

Земскіе кустарные техники.

Такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что и это весьма хорошее по цѣли начинаніе земства окончилось на первыхъ порахъ неудачей, которая несомнѣнно должна отозваться на довѣріи населенія къ подобнымъ начинаніямъ. Причину этой неудачи слѣдуетъ искать прежде всего въ недостаткѣ лицъ, могущихъ руководить подобными операціями, въ средѣ земства, прибѣгающаго поэтому къ посредству вольнонаемныхъ лицъ, которыя, при сравнительно небольшихъ средствахъ, отпускаемыхъ на ихъ

*) Доклады Вятскому губернскому земскому собранію 1903 г. Т. II, стр. 469.

содержаніе, оказываются точно также не всегда соотвѣтственными возлагаемой на нихъ задачѣ, хотя расходъ на эту земскую администрацію въ общей сложности составляетъ довольно крупную сумму. Выше было указано на стремленіе, обусловленное въ значительной степени вліяніемъ губернскаго земства, создавать въ уѣздѣ постоянно новыя должности недорогихъ спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства; кустарное производство не избѣгло примѣненія того же метода, и вслѣдствіе того въ 1902 г. предложено было губернской управой всѣмъ уѣзднымъ земствамъ учредить новыя должности кустарныхъ техниковъ, причемъ не имѣлось даже въ виду сколько нибудь опредѣленнаго предмета для ихъ дѣятельности. Каково было отношеніе должностныхъ лицъ земства къ этому дѣлу, можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ. Въ Елабужскомъ уѣздѣ, гдѣ, какъ выше указано, не учреждалось вовсе учебныхъ мастерскихъ на томъ основаніи, что кустарныхъ производствъ не существуетъ,—предположено было въ 1902 году учредить должность кустарнаго техника, возложивъ на него «организацію и поддержку совѣтами и указаніями кооперативныхъ начинаній, направленныхъ къ улучшенію положенія кустарей» *). Въ засѣданіи собранія 27 Сентября 1902 года предсѣдатель собранія указывалъ на необходимость учрежденія этой должности, «такъ какъ попытки Елабужскаго земства устраивать различныя кустарныя мастерскія оказались неудачными», а между тѣмъ другія земства помогаютъ кустарямъ, но тѣмъ не менѣе собраніе отклонило это предложеніе. Въ засѣданіи Уржумскаго уѣзднаго собранія 5 Октября 1902 года предсѣдатель управы, доказывая желательность учрежденія новой должности, указывалъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ онѣ заведены, отчего не завести и намъ. «Вѣдь если окажется, что эта должность не нужна, то ее можно уничтожить», добавилъ онъ для большаго убѣжденія. На это предсѣдатель собранія отвѣтилъ, что за всѣ 11 лѣтъ его участія въ земствѣ онъ не видѣлъ примѣра, чтобы какое либо начинаніе земства, какъ бы оно невыгоднымъ ни оказалось, было бы уничтожено, чему привелъ нѣсколько примѣровъ, и предложеніе объ

*) Журналы и доклады Елабужскаго уѣзднаго земскаго собранія 1902 года, стр. 503.

учрежденіи должности кустарнаго техника, несмотря на поддержку представителя удѣльнаго вѣдомства, было отклонено. Въ Глазовскомъ уѣздномъ собраніи по поводу учрежденія должности кустарнаго техника было заявлено въ засѣданіи 2 Октября 1902 года нѣкоторыми гласными, что за 900 руб. не найти кустарнаго техника, да и на такой громадный уѣздъ, какъ Глазовскій, безполезно имѣть кустарнаго техника, который будетъ сидѣть дома; слѣдуетъ прежде обслѣдовать кустарное производство, такъ какъ въ Глазовскомъ уѣздѣ кустарей спеціалистовъ нѣтъ. Въ засѣданіи 30 Сентября 1902 года Малмыжскаго земскаго собранія, коимъ также была установлена должность кустарнаго техника, одинъ изъ гласныхъ, крестьянинъ Одинцовъ, состоящій одновременно и секретаремъ Управы, указывалъ, что въ земствѣ всегда вначалѣ маленькія учрежденія быстро разростаются до очень большихъ и требуютъ отъ земства громадныхъ расходовъ. Несмотря на то, что во время ревизіи должнось эта была замѣщена уже слишкомъ въ теченіе года, кустарный техникъ, кончившій, какъ выше указано, курсъ въ Симбирской низшей ремесленной школѣ, по столярному мастерству, по словамъ его только лишь знакомился съ мѣстными кустарями, а три мѣсяца провелъ въ Москвѣ при сдачѣ интендантству законтрактованныхъ отъ мѣстныхъ кустарей веревокъ. Въ Орловскомъ уѣздномъ земствѣ учрежденіе должности кустарнаго техника предлагалось, даже не приведя въ извѣстность, есть ли кустари въ уѣздѣ и чѣмъ они преимущественно занимаются.

При вышеозначенныхъ условіяхъ трудно ожидать разумѣется особой пользы для дѣла путемъ учрежденія въ добавокъ къ существующимъ должностямъ еще новой должности уѣздныхъ кустарныхъ техниковъ, особенно если они будутъ относиться къ дѣлу чисто теоретически, какъ напр., техникъ Сарапульскаго уѣзда, который въ первомъ же отчетѣ своемъ земскому собранію 1903 года доказывалъ необходимость открыть сбытъ кустарныхъ произведеній въ крупные торговые центры и даже на заграничные рынки съ тѣмъ, чтобы они отвѣчали вкусамъ и потребностямъ болѣе зажиточныхъ классовъ населенія *). Передъ тѣмъ означенный техникъ былъ командированъ въ Казанскую, Симбирскую и

*) Докладъ Сарапульскому уѣздному земскому собранію 1903 г., стр. 269.

Самарскую губерніи для продажи вѣялокъ мѣстнаго издѣлія, которыхъ ему удалось размѣстить 45, но понятно, что отъ этого переходить къ заключенію о сбытѣ кустарныхъ произведеній, отвѣчающихъ вкусамъ богатыхъ лицъ, каковыхъ произведеній въ Сарапульскомъ уѣздѣ вовсе не вырабатывается, трудно. Громадное протяженіе уѣздовъ Вятской губерніи и разбросанность населенія естественно поведутъ къ тому, что каковы бы ни были и сколько бы ни было спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ хозяйства мѣстнаго населенія, но разъ районъ дѣятельности ихъ будетъ обнимать цѣлый уѣздъ, дѣятельность эта несомнѣнно не будетъ имѣть жизненнаго характера При такихъ условіяхъ поднятіе экономическаго благосостоянія населенія можетъ быть достигнуто путемъ раздѣленія уѣздовъ на болѣе мелкіе районы, во главѣ которыхъ были бы поставлены мѣстные люди, хотя бы и не обладающіе широкими спеціальными познаніями, но зато близко знакомые съ условіями быта населенія, а не приглашенные по найму дешевые спеціалисты, которые въ концѣ концовъ, по вышеприведенному выраженію одного изъ гласныхъ, будутъ сидѣть дома, предполагая оттуда руководить живымъ дѣломъ. Отъ этихъ лицъ можно ожидать постоянно лишь возбужденія новыхъ вопросовъ, новыхъ требованій, краснорѣчивыхъ, хотя далеко не всегда вѣрныхъ отчетовъ о своей дѣятельности, а не правильной, сообразованной съ мѣстными средствами, организаціи дѣла, которая не вела бы къ непроизводительной затратѣ земскихъ средствъ, примѣръ чего, несмотря на лучшія намѣренія, Вятское земство, расширяя непосильно и невѣрнымъ путемъ свою дѣятельность, представляетъ, какъ неоднократно указано въ настоящемъ отчетѣ, многочисленные примѣры.

